

Bulletin des écoles secondaires du Québec 2017

par Peter Cowley et Yanick Labrie

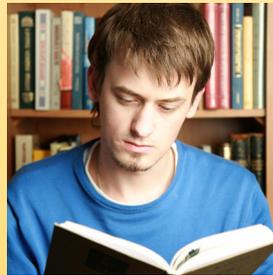


Table des matières

Introduction / 3

Indicateurs clés de performance des écoles / 5

Notes / 9

Résultats détaillés des écoles / 10

Classement / 47

Annexe 1 : Calcul de *la cote globale sur 10* / 52

Report Card on Quebec's Secondary Schools (English Version) / 55

À propos des auteurs et remerciements / 69

Information sur la publication / 71

Soutenir l'Institut Fraser / 73

Mission, financement et indépendance / 74

À propos de l'Institut Fraser / 75

Comité consultatif de rédaction / 76

Introduction

Le *Bulletin des écoles secondaires du Québec* présente divers indicateurs de performance des écoles, choisis pour leur pertinence et leur objectivité, afin de permettre à tous les intéressés – parents, directions d'écoles, enseignants, élèves et contribuables – d'analyser et de comparer la performance des différentes écoles.

Les parents utilisent les valeurs des indicateurs, les cotes et les classements qui sont présentés dans le *Bulletin* au moment de choisir l'établissement scolaire de leurs enfants. Parents et directions d'écoles le consultent pour déterminer les possibilités d'amélioration de la performance scolaire.

Le Bulletin aide les parents à faire des choix

Le *Bulletin* constitue un outil précieux pour les parents ayant le choix entre plusieurs établissements scolaires. En facilitant les comparaisons, il leur indique quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Il leur permet également de juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. En consultant le Bulletin avant toute autre chose, les parents sauront poser des questions pertinentes aux directeurs et aux enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants.

Le choix d'une école, bien sûr, ne doit pas se fonder sur une seule source d'information. Les familles à la recherche d'une école devraient visiter les établissements envisagés et s'entretenir avec les enseignants et administrateurs pour vérifier si leurs impressions correspondent aux résultats présentés dans le *Bulletin*. Des connaissances dont un enfant fréquente déjà l'un de ces établissements peuvent aussi leur apporter un autre éclairage. Les sites Web du ministère de l'Éducation et

de l'Enseignement supérieur (MEES), des commissions scolaires et des écoles sont une autre source d'informations utiles. Par ailleurs, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme scolaire. Néanmoins, pour chaque école, le *Bulletin* présente des informations détaillées qui ne sont pas aisément disponibles ailleurs.

Le Bulletin favorise l'amélioration des écoles

Le fait de noter et de classer les écoles attire forcément l'attention. On fait l'éloge des écoles performantes ou qui s'améliorent constamment. Quant aux écoles dont les résultats laissent à désirer ou empirent, elles suscitent des préoccupations. Cette attention inévitable incite toutes les parties intéressées à se soucier des résultats des élèves.

Cependant, le *Bulletin* ne se limite pas à pousser à l'amélioration : il en offre aussi la possibilité. Il présente en effet divers indicateurs, dont chacun porte sur un aspect donné de la performance scolaire susceptible d'être amélioré. Les directions d'écoles visant l'amélioration de leur établissement fondent notamment leurs efforts sur le *Bulletin*.

Certaines écoles réussissent mieux que d'autres

Pour améliorer les résultats d'une école, il faut d'abord croire qu'une amélioration est possible. Ce *Bulletin* montre ce qui est réalisable. Il met en évidence le fait que, même compte tenu de facteurs tels que le contexte familial des élèves – que plusieurs considèrent comme déterminant pour la réussite scolaire –,

certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Cette constatation confirme les résultats des recherches menées dans d'autres pays.¹ Les parents et les enseignants avertis ne seront guère surpris d'apprendre que les données indiquent systématiquement que ce qui se fait dans les écoles se répercute sur les résultats scolaires, et que certaines écoles favorisent davantage la réussite des élèves que d'autres.

Les comparaisons sont au cœur du processus d'amélioration

Les données comparatives et historiques permettent aux parents et aux directions d'écoles d'évaluer plus précisément l'efficacité de leur établissement. En comparant les résultats les plus récents de l'école aux résultats passés, ils peuvent voir s'il y a amélioration. En comparant les résultats d'une école avec ceux des écoles avoisinantes ainsi que d'écoles présentant des caractéristiques et des clientèles similaires, ils peuvent déterminer lesquelles favorisent davantage la réussite des élèves et en tirer des leçons. Le classement provin-

cial, quant à lui, met les réalisations des différentes écoles dans un contexte plus large.

Il est très utile de repérer les écoles particulièrement efficaces. En étudiant les méthodes qui y sont utilisées, les autres écoles peuvent trouver des moyens de progresser.

Les comparaisons sont au cœur de l'amélioration; or, les indicateurs, les cotes et le classement présentés dans le *Bulletin* les facilitent, comme ils facilitent les analyses.

Vous pouvez contribuer au perfectionnement du Bulletin

Le *Bulletin* tire profit des commentaires des parties intéressées. Vos suggestions, critiques et autres commentaires sont donc bienvenus. Veuillez les faire parvenir à Peter Cowley, directeur des études sur la performance des écoles, à l'adresse peter.cowley@fraserinstitute.org.

Indicateurs clés de performance des écoles

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de performance de chaque école secondaire. Celle-ci s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves² obtenus par les élèves dans cinq matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5^e secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté, science et mathématiques de 4^e secondaire. À partir de ces résultats et des données sur les inscriptions en 4^e et 5^e secondaire, nous calculons les indicateurs suivants :

- 1) résultats aux épreuves uniques dans les cinq matières essentielles;
- 2) taux d'échec aux épreuves uniques;
- 3) surestimation des résultats par l'école;
- 4) écart entre les résultats des garçons et ceux des filles à certaines épreuves uniques;
- 5) probabilité que les élèves inscrits accuseront un retard dans la réalisation de leur programme d'étude.

Les quatre premiers indiquent l'efficacité des efforts déployés par les écoles pour ce qui est d'aider les élèves à acquérir les connaissances et les compétences prévues au programme. Le cinquième témoigne de la capacité de l'école à susciter l'intérêt des élèves et à les motiver à terminer leur programme d'études secondaires dans les délais prévus.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils éclairent plusieurs aspects de la performance des écoles. Les données sous-jacentes étant publiées chaque année, nous pouvons mesurer non seulement la performance d'une école une année donnée, mais aussi son amélioration ou sa détérioration au fil du temps.

Indicateurs de l'efficacité de l'enseignement et des services d'orientation

1 Résultat moyen aux épreuves uniques

Sous le titre *Résultats aux épreuves*, le tableau présente, pour chaque école et chaque année indiquée, le résultat moyen pondéré (brut) des élèves à toutes les épreuves uniformes de chacune des matières évaluées par le MEES. La pondération tient compte du nombre d'élèves qui se présentent à chaque épreuve.

Les épreuves sont conçues de manière à produire une distribution des résultats reflétant les inévitables différences dans la maîtrise de la matière parmi les élèves. Les intérêts, les aptitudes, la motivation et les habitudes de travail, qui varient d'un élève à l'autre, influent évidemment sur les résultats finaux. Toutefois, les résultats moyens des écoles d'un district aux épreuves uniformes du MEES varient clairement. Les résultats obtenus dans différentes matières varient également au sein des écoles. Les caractéristiques des élèves et de leur famille n'expliquent pas à elles seules ces différences. Il semble donc raisonnable d'utiliser les résultats moyens de chaque école aux épreuves uniformes comme un indicateur de l'efficacité de l'enseignement.

2 Progression – taux de retard

Au cours de leurs études secondaires, les élèves doivent prendre un certain nombre de décisions très importantes. Ils choisissent notamment la priorité qu'ils accordent aux études et les matières à option. Ils doivent également faire un choix de carrière et d'études postsecondaires, le cas échéant.

Parmi les décisions importantes figurent celles de

poursuivre les études secondaires et de terminer le programme choisi dans les délais prévus. Le taux de progression lente (*Progression – taux de retard*, dans le tableau) mesure la proportion d'élèves dans chaque école qui ne progresse pas au rythme prévu. Des facteurs non liés à l'éducation – absence ou émigration du Québec, maladie, décès, etc. – influent certes sur les données, mais il n'y a pas de raison de croire qu'ils le font plus dans certaines écoles que d'autres. C'est pourquoi nous considérons les variations du taux de progression lente comme un indicateur de la mesure dans laquelle l'école encadre bien les élèves et les aide à faire des choix.

On calcule le taux de promotion en multipliant d'abord la proportion d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui ont obtenu un diplôme ou un autre titre à la fin de l'année scolaire ou qui sont passés en 5^e secondaire par la proportion d'élèves de 5^e secondaire ayant obtenu un diplôme ou un autre titre au cours de la même année scolaire. On soustrait ensuite ce produit de un pour obtenir le taux de progression lente.

Il est à noter que ce calcul estime les résultats d'une « cohorte courante » comprenant les élèves de 4^e et de 5^e secondaire inscrits à l'école au cours d'une même année scolaire. L'utilisation d'une cohorte d'élèves réelle – comme celle des élèves entrés en 4^e secondaire en septembre 2014 qui devraient obtenir leur diplôme avant la fin août 2016 – ne mesurerait pas l'efficacité de l'école concernée, mais plutôt celle de l'ensemble du système scolaire, car les données disponibles portent sur la sanction des études et la réinscription des élèves dans le système scolaire. Ainsi, les élèves de 4^e secondaire d'une école donnée pourraient finir leurs études secondaires dans une autre école et y obtenir leur diplôme. À laquelle de ces écoles devrait-on alors attribuer le mérite de l'obtention du diplôme dans les délais prévus? Un autre avantage d'un calcul fondé sur la cohorte courante est que cela reflète plus précisément l'efficacité de l'école au cours d'une année scolaire donnée, car le calcul tient compte des résultats tant des élèves de 4^e secondaire que des élèves de 5^e secondaire. Par conséquent, le taux de progression lente est compatible avec les autres indicateurs présentés dans le *Bulletin*. La méthode de la cohorte courante employée s'inspire

de celle développée par le ministère de l'Éducation nationale de la France.³

3 Surestimation des résultats par l'école

L'indicateur *Surestimation par l'école* mesure, pour chaque établissement, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves uniques du Ministère et les notes moyennes accordées par l'école sur la base de travaux et d'exams. On lui attribue une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du Ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances acquises par les élèves pour permettre à ces derniers de prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, est contre-productive. En effet, les élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts nécessaires pour maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant leurs résultats à ceux d'épreuves externes. Le MEES, qui développe les cours, administre aussi les épreuves uniformes qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un degré de réussite que les élèves confirment, voire dépassent par leurs résultats aux épreuves uniques, c'est que l'école leur a donné une juste évaluation de leurs progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

Indicateurs d'équité de l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à encourager tous leurs élèves à se réaliser ainsi qu'à les aider dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu lié à leurs particularités et à leurs caractéristiques familiales. Les enseignants de ces écoles tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves lors de la

conception et de la mise en application des plans de cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques dans la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

1 Taux d'échec

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'ensemble des élèves à réussir un cours. Or cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) indique le pourcentage d'échecs aux épreuves uniformes dans les cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniformes par le nombre total de présences à ces épreuves.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, ces matières ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de suivre après leurs études secondaires. De surcroît, deux de ces cours (langue d'enseignement en 5^e secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté en 4^e secondaire) sont indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5^e secondaire. Quant aux cours de mathématiques et de science de 4^e secondaire, ils sont une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. Ensuite, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose la réussite préalable de cours précédents, leur réussite indique aussi la qualité de la préparation des élèves dans les années antérieures. Puisque la réussite des cours est essentielle pour tous les élèves, il semble raisonnable d'utiliser le taux d'échec aux épreuves comme indicateur de l'efficacité de l'école à répondre aux besoins de l'ensemble de sa clientèle.

2 Indicateurs d'écart entre les sexes

Selon une étude sur les résultats scolaires des garçons et des filles menée en Colombie-Britannique, il ne semble pas y avoir de preuves convaincantes que les garçons devraient réussir plus ou moins bien que les filles avec un enseignement et une orientation efficaces.⁴ Cependant, les données du MEES sur

lesquelles se base la présente étude révèlent une disparité systématique entre les sexes. Par exemple, en 2015-2016 – année dont les résultats sont présentés dans ce *Bulletin* –, les filles ont mieux réussi que les garçons aux épreuves de langue d'enseignement en 5^e secondaire dans 95 % des écoles. En outre, dans 74 % des écoles, les filles ont eu de meilleurs résultats aux épreuves de mathématiques de 4^e secondaire.

On calcule les indicateurs d'écart entre les sexes (dans les tableaux, *Écart sexes : langue d'ens.* et *Écart sexes : mathématiques*) en déterminant la différence entre les résultats moyens des filles et ceux des garçons aux épreuves uniformes de ces matières.⁵

Les écoles présentant un faible écart entre les sexes réussissent mieux que les autres à aider tant les garçons que les filles à réaliser leur plein potentiel.

En général, quelle est la performance de l'école? La cote globale sur 10

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est pourquoi, tout comme un professeur qui doit juger la performance globale d'un élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte de l'ensemble des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une *cote globale sur 10* de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consiste à convertir des séries de données brutes aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées peuvent alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs domine indûment les autres.

Nous avons par la suite pondéré et groupé les indicateurs normalisés pour produire un résultat global normalisé. Enfin, nous avons converti ce résultat en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. (Des explications sur la méthode de calcul de cette

cote figurent à l'Annexe 1.) Il faut souligner qu'étant basée sur des résultats normalisés, la cote globale sur 10 est une mesure relative. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations plus rapidement que la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

La *cote globale* répond à la question suivante : « En général, quelle est la performance de l'école par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » C'est elle qui détermine le rang provincial de l'école. Pour évaluer les résultats d'une école, il importe de ne pas se fonder uniquement sur sa cote globale la plus récente. C'est pourquoi le tableau de classement et les résultats détaillés présente aussi les cotes et les classements des cinq dernières années. En consultant ces statistiques, le lecteur aura une meilleure idée de la performance future de l'école que s'il ne tenait compte que des résultats d'une seule année.

L'école progresse-t-elle? L'indicateur de tendance

Pour la plupart des écoles, le *Bulletin* présente les données historiques des cinq dernières années. Cet

ensemble de données dépasse le portrait instantané des résultats annuels et témoigne, le cas échéant, de progrès ou de reculs au fil des ans. Toutefois, il peut parfois être difficile de juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol de données historiques. Les tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. En effet, les résultats et taux d'échec à une épreuve uniforme peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre, selon le degré de difficulté de l'épreuve. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de sa performance ou par des différences dans le contenu de l'épreuve annuelle.

C'est pour faciliter la détermination de la tendance que nous avons mis au point cet indicateur (*Tendance*, dans les tableaux). Basé sur une analyse de régression, il permet de dégager les variations statistiquement significatives des résultats aux épreuves.⁶ En cas de variations statistiquement significatives, il est probable que les résultats de l'école ont réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Nous ne calculons la tendance que lorsque nous disposons de données sur au moins cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

Notes

- 1 Voir notamment Michael Rutter et coll., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et coll., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de bases de données maintenues et contrôlées par le ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur (MEES) du Québec.
- 3 Pour une analyse détaillée de la méthode de la « cohorte courante », voir http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf, page 16 (consultée le 31 octobre 2017).
- 4 Peter Cowley et Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, C.-B. : Institut Fraser, 1999).
- 5 Dans les cas où une école offrait tant l'anglais que le français comme langue d'enseignement, on a utilisé les résultats aux épreuves du cours auquel le plus grand nombre d'élèves était inscrit pour calculer l'écart entre les sexes. Le calcul de l'écart entre les sexes en mathématiques est fondé sur les résultats de l'épreuve la plus fréquemment imposée à l'école.
- 6 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % pour déterminer la signification statistique.

Résultats détaillés des écoles

Comment interpréter les tableaux

Pour bien comprendre les données présentées dans les tableaux, veuillez consulter l'exemple ci-dessous qui détaille ligne par ligne la signification de chaque indicateur. Nous tenons à préciser que pour se faire une idée juste de la performance d'une école, il est recommandé de compléter la lecture du *Bulletin* par une visite de l'établissement, et des entretiens avec les enseignants, le personnel de direction et d'autres parents. Enfin, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon pro-

gramme scolaire. De plus amples informations sur les résultats des différentes écoles figurent sur les sites Web du MEES <<http://www.education.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>>, des commissions scolaires et des écoles.

IMPORTANT – Pour tirer le plus grand profit du Bulletin, le lecteur est invité à regarder l'ensemble du tableau des résultats de chaque école qui l'intéresse. En tenant compte de l'évolution des résultats de l'école sur plusieurs années en plus de son classement le plus récent, le lecteur aura une meilleure idée de sa performance future probable.

RÉGION ADMINISTRATIVE							
Nom de l'établissement (Ville)		Nombre d'élèves: 1 035					
B –	Secteur, langue			2016	2012-2016		– A
	En retard (%)	11,1	EHDA (%)		15,3	Rang: 70/455 122/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
C –	Langue d'enseignement (%)	70,8	73,0	69,0	70,2	72,1	—
D –	Langue seconde (%)	77,6	78,6	78,4	80,4	80,6	▲
E –	Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	65,1	68,4	71,5	71,6	79,6	▲
F –	Science et technologie (%)	60,9	62,3	65,0	66,6	75,3	▲
G –	Mathématiques (%)	60,6	65,2	64,6	66,6	81,3	—
H –	Échec (%)	28,9	22,9	21,1	17,1	6,6	▲
I –	Surestimation par l'école (%)	4,7	2,0	1,5	1,8	0,1	▲
J –	Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,8	F 9,1	F 4,5	F 5,0	F 2,3	—
K –	Mathématiques	F 1,8	F 1,7	M 6,9	M 0,8	F 7,7	—
L –	Progression - taux de retard (%)	17,4	19,1	23,1	11,2	5,6	—
M –	Cote globale (sur 10)	6,1	5,8	6,0	7,0	8,1	▲

A «Nombre d'élèves» indique le nombre d'élèves inscrits à l'école en 2015-2016. En général, les résultats des petites écoles fluctuent davantage d'une année à l'autre que ceux des grandes écoles. Il faut donc faire preuve de prudence lorsqu'on interprète leurs résultats.

B À gauche: «En retard (%)» indique la proportion d'élèves ayant 16 ans ou plus en début de

4^e secondaire, soit le pourcentage d'élèves plus âgés que la plupart de leurs camarades de classe. Cet indicateur de retard scolaire permet de caractériser la clientèle d'un établissement au moment où elle entame les deux dernières années du secondaire. Un haut taux d'élèves en retard au début de la 4^e secondaire peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

Au centre: «EHDA (%)» indique la proportion d'élèves en secondaire considérés comme «handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage» et pour lesquels les écoles publiques reçoivent un financement supplémentaire. Puisque les écoles privées ne reçoivent généralement pas de financement à ce titre, ce pourcentage n'apparaît pas dans la plupart des tableaux qui les concernent. Un taux élevé d'EHDA peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

À droite: «Rang» indique la position de l'école dans le classement provincial, soit comment l'école se classe par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*. Un rang élevé sur cinq ans signifie que l'école obtient systématiquement de bons résultats. Les rangs sont fondés sur la *cote globale sur dix*.

C-G «Résultats aux épreuves». Moyenne, en pourcentage, des notes obtenues par les élèves aux épreuves de chacune des cinq matières. La langue d'enseignement et la langue seconde sont évaluées en 5^e secondaire; les mathématiques, l'histoire et l'éducation à la citoyenneté, ainsi que la science le sont en 4^e secondaire.

H «Échec (%)». Cet indicateur présente le taux d'échec dans les cinq matières.

I «Surestimation par l'école (%)». Points de pourcentage par lesquels la moyenne des notes obtenues à l'école dans les cinq matières dépasse la moyenne des résultats aux épreuves uniformes. Une grande différence indique une éventuelle inflation des notes.

J-K «Écart sexes (%)». Pourcentage par lequel les garçons réussissent mieux que les filles aux épreuves uniformes du ministère en langue d'enseignement et mathématique, ou inversement. Quand les filles réussissent mieux que les garçons, un F précède la valeur; quand les garçons réussissent mieux que les filles, un M précède la valeur. Un E indique qu'il n'y a pas d'écart entre les notes des garçons et celles des filles. De faibles écarts indiquent que l'école répond bien aux besoins de l'ensemble de ses élèves.

L «Progression – taux de retard». Pourcentage estimé d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui

ne termineront pas leurs études secondaires et ne recevront pas de diplôme ou ne verront pas leurs études sanctionnées dans le délai habituel de deux ans. De faibles taux de progression lente indiquent que les élèves de l'école sont susceptibles de terminer leurs études secondaires dans les délais prévus.

M «Cote globale (sur 10)». La *cote globale* tient compte de la performance de tous les élèves de l'école sur le plan de l'ensemble des indicateurs. Elle répond à la question suivante: «En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*?» Comme elle est fondée sur des résultats normalisés, il s'agit d'une mesure relative. Autrement dit, une école doit s'améliorer plus rapidement que la moyenne des établissements pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore à un rythme plus lent que la moyenne, sa cote globale reculera.

N La colonne «**Tendance**» indique tout changement statistiquement significatif dans la performance de l'école à l'égard des indicateurs et de la *cote globale*. Une tendance n'est déterminée que lorsqu'au moins cinq ans de données sont disponibles. Si la performance de l'école s'améliore, une flèche orientée vers le haut apparaît dans cette colonne. Si la performance de l'école se dégrade, une flèche vers le bas y apparaît. Un tiret indique qu'aucune tendance statistiquement significative n'existe.

Autres notes

Note 1

Nous n'avons pas inclus toutes les écoles secondaires du Québec dans les tableaux ou le classement. Sont exclues les écoles ayant moins de dix élèves inscrits en 5^e secondaire et d'autres écoles n'ayant pas produit un ensemble de données suffisamment important pour permettre le calcul d'une cote globale. Sont également exclus du *Bulletin* les centres d'éducation des adultes et de formation permanente, les écoles ayant une

importante clientèle d'élèves étrangers non résidents et certaines écoles « alternatives » qui n'offrent pas un programme d'études complet.

L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne doit pas être interprétée comme un jugement sur son efficacité.

Note 2

Afin de profiter d'améliorations des méthodes et de la conception des indicateurs tout en garantissant la comparabilité des résultats d'une année à l'autre, nous pourrions avoir calculé à nouveau certaines valeurs antérieures. C'est pourquoi les résultats historiques de

certaines écoles pourraient s'écarter légèrement de ceux figurant dans des éditions précédentes du *Bulletin*.

Note 3

Lorsque les données disponibles sont insuffisantes pour le calcul d'un indicateur, « nd » apparaît dans les tableaux.

Note 4

On peut comparer les résultats d'une école avec les résultats moyens de toutes les écoles présentées dans le tableau suivant :

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES		Nombre d'élèves: 774				
En retard (%): 16,9		EHDA (%) : 24,7				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	71,1	69,1	70,9	71,2	—
Langue seconde (%)	76,6	77,8	76,7	77,9	78,2	—
Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	65,7	70,3	70,2	70,1	73,5	▲
Science et technologie (%)	64,9	72,3	70,7	64,3	68,4	—
Mathématiques (%)	64,2	66,5	67,2	68,8	75,4	▲
Échec (%)	25,3	18,8	19,7	20,9	15,5	—
Surestimation par l'école (%)	4,8	2,3	2,8	3,7	2,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,6	4,6	4,6	4,7	4,6	—
Mathématiques	3,5	3,7	3,8	3,5	3,6	—
Progression - taux de retard (%)	28,4	27,9	29,0	27,4	26,0	—
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	—

* Ces résultats reflètent la moyenne des écarts entre les sexes. En 2015/2016, 95,1% des écoles présentaient un résultat favorable aux filles en langue d'enseignement, 73,5% des écoles un résultat favorable aux filles en mathématiques.

Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative
Acton Vale	Montérégie
Alma	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Amos	Abitibi-Témiscamingue
Amqui	Bas-Saint-Laurent
Asbestos	Etrie
Ayer's Cliff	Etrie
Baie-Comeau	Côte-Nord
Baie-D'Urfé	Montréal
Baie-Saint-Paul	Capitale-Nationale
Beaconsfield	Montréal
Beauveville	Chaudière-Appalaches
Beauharnois	Montérégie
Beaupré	Capitale-Nationale
Beloeil	Montérégie
Berthierville	Lanaudière
Blainville	Laurentides
Boisbriand	Laurentides
Bois-des-Filion	Laurentides
Bonaventure	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Boucherville	Montérégie
Brossard	Montérégie
Carleton-sur-Mer	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Chandler	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Châteauguay	Montérégie
Chibougamau	Nord-du-Québec
Coaticook	Etrie
Côte-Saint-Luc	Montréal
Cowansville	Montérégie
Daveluyville	Centre-du-Québec
Dégelis	Bas-Saint-Laurent
Deux-Montagnes	Laurentides
Disraeli	Chaudière-Appalaches
Dolbeau-Mistassini	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Dollard-Des Ormeaux	Montréal
Donnacona	Capitale-Nationale
Dorval	Montréal
Drummondville	Centre-du-Québec
East Angus	Etrie
Farnham	Montérégie
Fermont	Côte-Nord
Forestville	Côte-Nord
Fort-Coulonge	Outaouais
Gaspé	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Gatineau	Outaouais
Gracefield	Outaouais
Granby	Montérégie
Grande-Rivière	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Greenfield Park	Montérégie
Grenville-sur-la-Rouge	Laurentides
Havre-Saint-Pierre	Côte-Nord
Hudson	Montérégie
Huntingdon	Montérégie

Ville	Région administrative
Joliette	Lanaudière
Kirkland	Montréal
La Malbaie	Capitale-Nationale
La Pêche	Outaouais
La Pocatière	Bas-Saint-Laurent
La Prairie	Montérégie
La Sarre	Abitibi-Témiscamingue
La Tuque	Mauricie
Lachine	Montréal
Lachute	Laurentides
Lac-Mégantic	Etrie
L'Ancienne-Lorette	Capitale-Nationale
Lasalle	Montréal
L'Assomption	Lanaudière
Laval	Laval
Lavaltrie	Lanaudière
Lebel-sur-Quévillon	Nord-du-Québec
Les Bergeronnes	Côte-Nord
Les Îles-de-la-Madeleine	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Lévis	Chaudière-Appalaches
L'Islet	Chaudière-Appalaches
Longueuil	Montérégie
Lorrainville	Abitibi-Témiscamingue
Louiseville	Mauricie
Magog	Etrie
Malartic	Abitibi-Témiscamingue
Maniwaki	Outaouais
Marieville	Montérégie
Mascouche	Lanaudière
Matane	Bas-Saint-Laurent
Matapédia	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
McMasterville	Montérégie
Métabetchouan--Lac-à-la-Croix	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Mirabel	Laurentides
Mont-Joli	Bas-Saint-Laurent
Mont-Laurier	Laurentides
Montmagny	Chaudière-Appalaches
Montréal	Montréal
Montréal-Nord	Montréal
Montréal-Ouest	Montréal
Mont-Royal	Montréal
Mont-Saint-Hilaire	Montérégie
Mont-Tremblant	Laurentides
Napierville	Montérégie
Nicolet	Centre-du-Québec
Normandin	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Notre-Dame-du-Nord	Abitibi-Témiscamingue
Oka	Laurentides
Ormstown	Montérégie
Papineauville	Outaouais
Paspébiac	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Pierrefonds	Montréal

Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative
Pincourt	Montérégie
Plessisville	Centre-du-Québec
Pohénégamook	Bas-Saint-Laurent
Pointe-Claire	Montréal
Port-Cartier	Côte-Nord
Princeville	Centre-du-Québec
Québec	Capitale-Nationale
Rawdon	Lanaudière
Repentigny	Lanaudière
Richmond	Estrie
Rigaud	Montérégie
Rimouski	Bas-Saint-Laurent
Rivière-du-Loup	Bas-Saint-Laurent
Roberval	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Rosemère	Laurentides
Rouyn-Noranda	Abitibi-Témiscamingue
Saguenay	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Saint-Agapit	Chaudière-Appalaches
Saint-Anselme	Chaudière-Appalaches
Saint-Augustin-de-Desmaures	Capitale-Nationale
Saint-Bruno-de-Montarville	Montérégie
Saint-Césaire	Montérégie
Saint-Charles-de-Bellechasse	Chaudière-Appalaches
Saint-Constant	Montérégie
Saint-Damien-de-Buckland	Chaudière-Appalaches
Sainte-Adèle	Laurentides
Sainte-Agathe-des-Monts	Laurentides
Sainte-Anne-de-Bellevue	Montréal
Sainte-Anne-des-Monts	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Sainte-Anne-des-Plaines	Laurentides
Sainte-Catherine	Montérégie
Sainte-Croix	Chaudière-Appalaches
Sainte-Geneviève-de-Batiscan	Mauricie
Sainte-Julie	Montérégie
Sainte-Julienne	Lanaudière
Sainte-Justine	Chaudière-Appalaches
Sainte-Marie	Chaudière-Appalaches
Sainte-Marthe-sur-le-Lac	Laurentides
Sainte-Thérèse	Laurentides
Saint-Eustache	Laurentides
Saint-Félicien	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Saint-Félix-de-Valois	Lanaudière
Saint-Gabriel-de-Valcartier	Capitale-Nationale
Saint-Georges	Chaudière-Appalaches
Saint-Hubert	Montérégie
Saint-Hyacinthe	Montérégie
Saint-Jacques	Lanaudière

Ville	Région administrative
Saint-Jean-sur-Richelieu	Montérégie
Saint-Jérôme	Laurentides
Saint-Joseph-de-Beauce	Chaudière-Appalaches
Saint-Lambert	Montérégie
Saint-Laurent	Montréal
Saint-Léonard-d'Aston	Centre-du-Québec
Saint-Marc-des-Carières	Capitale-Nationale
Saint-Martin	Chaudière-Appalaches
Saint-Michel-du-Squatec	Bas-Saint-Laurent
Saint-Pamphile	Chaudière-Appalaches
Saint-Pascal	Bas-Saint-Laurent
Saint-Paul-de-Montminy	Chaudière-Appalaches
Saint-Pierre-les-Becquets	Centre-du-Québec
Saint-Polycarpe	Montérégie
Saint-Prosper	Chaudière-Appalaches
Saint-Raymond	Capitale-Nationale
Saint-Rémi	Montérégie
Saint-Roch-de-l'Achigan	Lanaudière
Saint-Tite	Mauricie
Saint-Tite-des-Caps	Capitale-Nationale
Salaberry-de-Valleyfield	Montérégie
Senneterre	Abitibi-Témiscamingue
Senneville	Montréal
Sept-Îles	Côte-Nord
Shannon	Capitale-Nationale
Shawinigan	Mauricie
Shawville	Outaouais
Sherbrooke	Estrie
Sorel-Tracy	Montérégie
Témiscaming	Abitibi-Témiscamingue
Témiscouata-sur-le-Lac	Bas-Saint-Laurent
Terrebonne	Lanaudière
Thetford Mines	Chaudière-Appalaches
Trois-Pistoles	Bas-Saint-Laurent
Trois-Rivières	Mauricie
Val-d'Or	Abitibi-Témiscamingue
Val-Morin	Laurentides
Varennes	Montérégie
Vaudreuil-Dorion	Montérégie
Verdun	Montréal
Victoriaville	Centre-du-Québec
Warwick	Centre-du-Québec
Waterloo	Montérégie
Waterville	Estrie
Westmount	Montréal
Windsor	Estrie

Index des régions administratives

Région administrative	Page
Abitibi-Témiscamingue	16
Bas-Saint-Laurent	16
Capitale-Nationale	17
Centre-Du-Québec	20
Chaudière-Appalaches	21
Côte-Nord	22
Estrie	23
Gaspésie—Îles-De-La-Madeleine	24
Lanaudière	25

Région administrative	Page
Laurentides	27
Laval	29
Mauricie	30
Montérégie	31
Montréal	35
Nord-Du-Québec	43
Outaouais	43
Saguenay--Lac-Saint-Jean	45

ABITIBI-TÉMISCAMINGUE

De la Forêt (Amos) Nombre d'élèves: 694

	2016		2012-2016			
En retard (%)	20.4	EHDAA (%)	26,2	Rang: 361/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,9	73,0	70,4	72,4	70,2	—
Langue seconde (%)	75,4	78,3	73,7	76,7	76,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,6	67,9	68,3	69,4	67,0	—
Science et technologie (%)	62,2	74,4	65,9	63,1	64,7	—
Mathématiques (%)	63,8	71,1	65,7	62,7	75,0	—
Échec (%)	28,3	15,7	24,9	26,2	21,4	—
Surestimation par l'école (%)	4,6	2,2	3,8	5,3	2,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 5,0	F 1,2	F 7,9	F 4,3	—
Mathématiques	M 4,7	F 4,6	F 0,9	F 2,4	F 1,3	—
Progression - taux de retard (%)	36,0	39,1	38,7	42,0	39,8	▼
Cote globale (sur 10)	5,5	6,0	5,3	4,9	4,7	▼

Le Carrefour (Val-d'Or) Nombre d'élèves: 1 101

	2016		2012-2016			
En retard (%)	10,1	EHDAA (%)	25,8	Rang: 397/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,1	68,4	67,1	68,9	65,9	▼
Langue seconde (%)	74,3	71,5	71,0	72,3	71,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	62,0	66,0	64,6	64,3	73,8	—
Science et technologie (%)	62,5	67,3	66,4	61,0	64,0	—
Mathématiques (%)	66,4	62,4	69,6	68,8	75,1	—
Échec (%)	27,5	28,5	25,5	27,7	23,0	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,9	1,3	2,2	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 3,7	F 0,9	F 5,1	F 8,1	—
Mathématiques	M 1,7	F 5,1	M 1,4	F 6,5	F 5,7	—
Progression - taux de retard (%)	54,6	56,1	59,6	57,5	46,3	—
Cote globale (sur 10)	5,5	4,2	4,8	4,2	4,1	—

BAS-SAINT-LAURENT

Armand-Saint-Onge (Amqui) Nombre d'élèves: 580

	2016		2012-2016			
En retard (%)	21,5	EHDAA (%)	23,1	Rang: 306/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,6	70,1	70,1	70,8	72,5	▲
Langue seconde (%)	78,2	76,4	77,8	77,6	77,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	53,3	60,9	66,8	69,1	67,9	—
Science et technologie (%)	61,8	71,2	71,0	66,8	71,5	▲
Mathématiques (%)	60,3	60,6	67,9	72,4	74,9	—
Échec (%)	33,8	24,1	19,3	15,3	13,8	—
Surestimation par l'école (%)	10,4	3,6	5,0	4,0	2,3	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 9,8	F 6,7	F 9,3	F 8,0	F 8,8	—
Mathématiques	F 2,7	F 4,5	M 5,3	M 0,2	F 4,7	—
Progression - taux de retard (%)	38,9	37,1	45,2	37,0	40,1	—
Cote globale (sur 10)	4,3	4,6	5,1	6,0	5,1	—

D'Iberville (Rouyn-Noranda) Nombre d'élèves: 1 176

	2016		2012-2016			
En retard (%)	15,4	EHDAA (%)	29,7	Rang: 255/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,7	70,1	68,4	74,5	68,5	—
Langue seconde (%)	75,2	78,2	78,1	77,9	78,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	69,8	72,1	70,4	69,2	69,6	▼
Science et technologie (%)	66,6	76,5	77,5	65,7	71,3	—
Mathématiques (%)	61,1	66,9	67,0	64,0	71,6	—
Échec (%)	23,7	16,2	15,9	21,9	17,3	—
Surestimation par l'école (%)	4,0	0,8	2,5	4,1	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 4,2	F 5,9	F 5,9	F 4,4	—
Mathématiques	M 0,2	F 3,7	M 0,6	F 3,2	M 0,3	—
Progression - taux de retard (%)	39,9	42,5	35,9	37,0	34,4	—
Cote globale (sur 10)	6,0	6,1	6,3	5,7	5,5	—

Le Tremplin (Malartic) Nombre d'élèves: 391

	2016		2012-2016			
En retard (%)	11,6	EHDAA (%)	25,6	Rang: 145/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,3	66,6	66,4	66,4	71,9	▲
Langue seconde (%)	80,8	77,1	72,6	75,3	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,1	62,8	70,7	67,9	73,7	—
Science et technologie (%)	64,2	77,2	77,0	61,3	71,8	—
Mathématiques (%)	55,3	59,9	73,0	65,5	80,3	—
Échec (%)	35,6	24,7	13,1	27,2	11,1	—
Surestimation par l'école (%)	3,8	2,4	0,4	3,9	0,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 7,6	F 0,6	F 1,9	F 8,7	—
Mathématiques	M 0,4	M 7,0	F 9,7	F 7,7	F 0,3	—
Progression - taux de retard (%)	38,0	41,8	41,4	31,6	42,6	—
Cote globale (sur 10)	5,3	4,7	6,4	5,1	6,6	—

Cabano (Témiscouata-sur-le-Lac) Nombre d'élèves: 384

	2016		2012-2016			
En retard (%)	12,4	EHDAA (%)	33,3	Rang: 192/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,4	73,9	68,9	76,6	72,8	—
Langue seconde (%)	78,4	82,2	82,2	81,7	80,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,7	64,3	69,8	70,2	69,2	—
Science et technologie (%)	60,9	76,9	70,4	64,2	67,3	—
Mathématiques (%)	73,6	69,1	71,7	72,9	78,5	—
Échec (%)	20,8	14,0	11,9	13,2	13,5	—
Surestimation par l'école (%)	5,5	0,9	2,3	3,2	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,0	F 9,0	F 7,2	F 7,8	F 4,9	—
Mathématiques	F 3,8	M 0,6	F 0,3	F 3,6	F 8,6	—
Progression - taux de retard (%)	27,8	23,5	28,8	22,2	25,3	—
Cote globale (sur 10)	6,7	6,6	6,8	7,0	6,1	—

Gilbert-Théberge (Témiscaming) Nombre d'élèves: 106

	2016		2012-2016			
En retard (%)	15,1	EHDAA (%)	15,1	Rang: 392/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	59,8	nd	62,9	68,9	nd
Langue seconde (%)	nd	92,0	nd	90,6	91,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	72,9	nd	66,0	72,8	nd
Science et technologie (%)	nd	71,5	nd	63,2	63,8	nd
Mathématiques (%)	nd	63,5	nd	54,6	39,9	nd
Échec (%)	nd	21,5	nd	32,6	28,2	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	5,5	nd	7,1	4,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	29,1	nd	56,3	40,2	nd
Cote globale (sur 10)	nd	5,8	nd	3,3	4,2	nd

Marcel-Raymond (Lorrainville) Nombre d'élèves: 333

	2016		2012-2016			
En retard (%)	16,0	EHDAA (%)	25,2	Rang: 243/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	70,8	69,2	71,2	70,3	—
Langue seconde (%)	75,4	75,7	76,0	74,9	79,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,7	72,7	74,5	74,0	76,8	▲
Science et technologie (%)	67,0	73,3	72,7	68,1	70,4	—
Mathématiques (%)	65,3	60,6	68,7	68,5	70,9	—
Échec (%)	24,0	20,3	14,8	13,1	14,4	—
Surestimation par l'école (%)	4,9	3,6	2,2	2,5	1,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	M 2,5	F 4,7	nd	F 13,2	nd
Mathématiques	nd	M 7,0	M 7,6	nd	F 4,8	nd
Progression - taux de retard (%)	36,8	32,0	39,7	31,3	35,9	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,6	6,2	6,6	5,6	—

Chanoine-Beaudet (Saint-Pascal) Nombre d'élèves: 331

	2016		2012-2016			
En retard (%)	18,5	EHDAA (%)	40,8	Rang: 203/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	67,2	59,9	64,2	70,7	—
Langue seconde (%)	74,2	75,8	69,4	73,0	75,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,5	65,2	68,5	66,8	74,1	—
Science et technologie (%)	62,4	69,9	72,7	65,1	73,6	▲
Mathématiques (%)	58,1	61,3	64,2	66,2	74,5	—
Échec (%)	28,4	26,6	28,6	25,0	12,8	—
Surestimation par l'école (%)	6,4	2,7	3,0	2,8	1,2	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,5	F 6,8	F 4,6	F 11,1	nd	nd
Mathématiques	M 12,8	F 12,5	F 10,2	F 5,1	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	30,5	35,7	27,0	45,1	33,6	—
Cote globale (sur 10)	5,3	4,4	4,7	4,5	6,0	—

Golden Valley (Val-d'Or) Nombre d'élèves: 108

	2016		2012-2016			
En retard (%)	38,2	EHDAA (%)	42,6	Rang: 412/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,1	69,4	nd	nd	70,0	nd
Langue seconde (%)	70,7	86,1	nd	nd	82,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	69,5	71,4	nd	nd	67,1	nd
Science et technologie (%)	60,1	76,2	nd	nd	57,0	nd
Mathématiques (%)	66,4	66,8	nd	nd	55,4	nd
Échec (%)	20,9	10,9	nd	nd	26,6	nd
Surestimation par l'école (%)	5,5	3,4	nd	nd	9,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	65,5	54,2	nd	nd	46,4	nd
Cote globale (sur 10)	5,5	5,7	nd	nd	3,7	nd

Polyno (La Sarre) Nombre d'élèves: 823

	2016		2012-2016			
En retard (%)	24,2	EHDAA (%)	30,7	Rang: 243/455		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	72,3	72,2	71,2	76,1	—
Langue seconde (%)	76,9	74,7	73,5	73,6	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,4	70,5	72,3	70,7	74,1	—
Science et technologie (%)	59,3	73,1	70,5	65,4	65,6	—
Mathématiques (%)	70,4	67,1	69,5	72,2	71,2	—
Échec (%)	24,9	16,4	16,0	18,5	16,3	—
Surestimation par l'école (%)	4,7	2,4	2,6	3,2	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 7,0	F 6,7	F 7,4	F 5,9	—
Mathématiques	F 2,9	F 2,5	F 9,0	F 2,5	F 0,3	—
Progression - taux de retard (%)	45,5	46,9	46,1	37,3	42,6	—
Cote globale						

Du Transcontinental (Pohénégamook) Nombre d'élèves: 197

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 19,0 EHDAA (%): 41,6 Rang: 224/455 199/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	65,9	74,7	68,7	68,2	—
Langue seconde (%)	70,1	73,7	74,0	70,1	73,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,8	78,1	72,0	74,5	77,4	—
Science et technologie (%)	61,3	81,2	76,4	66,4	73,4	—
Mathématiques (%)	57,7	68,2	72,2	66,5	73,4	—
Échec (%)	34,2	15,7	14,2	23,3	10,3	—
Surestimation par l'école (%)	5,8	1,9	0,2	1,1	0,6	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	F 6,6	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	F 6,9	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	38,8	32,9	32,1	37,8	43,0	—
Cote globale (sur 10)	4,8	6,0	7,0	5,5	5,8	—

La Pocatière (La Pocatière) Nombre d'élèves: 396

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 17,4 EHDAA (%): 26,5 Rang: 291/455 358/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,0	73,3	68,8	72,0	65,8	—
Langue seconde (%)	78,1	75,4	71,1	78,4	78,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	56,0	62,1	71,3	72,0	75,0	▲
Science et technologie (%)	60,4	65,0	69,6	62,9	64,7	—
Mathématiques (%)	53,3	51,1	63,1	63,0	70,1	—
Échec (%)	37,6	35,5	23,8	18,6	17,6	—
Surestimation par l'école (%)	11,0	6,0	1,8	3,7	3,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,2	F 2,9	F 13,4	F 9,7	F 7,7	—
Mathématiques	M 6,1	M 0,9	F 9,4	F 0,9	M 2,0	—
Progression - taux de retard (%)	43,8	46,0	50,1	39,4	27,3	—
Cote globale (sur 10)	4,0	3,6	4,6	5,8	5,2	▲

L'Arc-en-Ciel (Trois-Pistoles) Nombre d'élèves: 322

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 17,6 EHDAA (%): 17,4 Rang: 203/455 249/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	68,7	66,7	73,9	71,8	—
Langue seconde (%)	73,7	76,4	75,2	74,4	78,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,0	73,4	64,0	70,5	78,2	—
Science et technologie (%)	64,9	78,5	72,1	64,6	70,9	—
Mathématiques (%)	59,9	64,6	60,0	74,7	79,5	—
Échec (%)	31,1	16,3	24,7	17,7	9,5	—
Surestimation par l'école (%)	7,4	3,7	6,3	3,7	3,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,9	F 4,1	F 3,1	F 11,4	F 5,9	—
Mathématiques	M 8,2	F 3,5	F 7,7	M 5,3	F 13,6	—
Progression - taux de retard (%)	34,0	32,5	27,0	39,4	35,0	—
Cote globale (sur 10)	5,1	6,0	4,8	5,6	6,0	—

Matane (Matané) Nombre d'élèves: 813

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 20,4 EHDAA (%): 22,6 Rang: 327/455 301/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,4	70,1	66,1	72,9	72,5	—
Langue seconde (%)	82,8	79,0	78,3	77,5	76,6	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,1	64,2	70,4	71,7	72,2	—
Science et technologie (%)	64,4	70,8	65,9	59,2	63,1	▼
Mathématiques (%)	60,2	62,3	62,1	66,6	69,8	—
Échec (%)	28,0	23,8	25,7	25,9	20,0	—
Surestimation par l'école (%)	5,9	3,9	4,8	5,9	3,9	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,7	F 9,3	F 5,1	F 5,1	F 5,8	—
Mathématiques	F 1,8	M 0,9	F 5,9	F 1,9	F 1,5	—
Progression - taux de retard (%)	41,3	41,6	43,9	42,9	32,0	—
Cote globale (sur 10)	5,7	4,8	4,8	5,1	4,9	—

Notre-Dame (Rivière-du-Loup) Nombre d'élèves: 470

Secteur privé, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 8,9 EHDAA (%): 20,0 Rang: 35/455 30/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,0	74,6	70,6	79,2	75,9	—
Langue seconde (%)	78,5	79,3	80,9	80,8	77,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	75,2	76,9	77,4	74,6	84,8	—
Science et technologie (%)	79,4	84,3	82,1	70,9	79,7	—
Mathématiques (%)	78,4	80,4	79,1	80,5	85,1	—
Échec (%)	3,7	4,0	5,4	8,0	2,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,5	0,0	0,4	0,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,5	F 6,6	F 8,1	F 8,2	F 8,5	▼
Mathématiques	F 5,4	F 0,5	F 1,9	F 5,2	F 0,8	—
Progression - taux de retard (%)	5,7	3,2	1,3	4,6	3,2	—
Cote globale (sur 10)	8,9	8,6	8,6	8,4	8,8	—

Paul-Hubert (Rimouski) Nombre d'élèves: 1 460

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 17,9 EHDAA (%): 24,8 Rang: 291/455 291/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	67,8	67,8	68,5	72,5	—
Langue seconde (%)	75,6	75,6	73,0	74,1	78,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	60,8	63,6	70,0	67,7	68,9	—
Science et technologie (%)	63,0	71,0	73,4	62,5	65,3	—
Mathématiques (%)	61,3	60,3	66,4	68,5	74,6	—
Échec (%)	31,7	28,6	20,6	24,0	17,2	—
Surestimation par l'école (%)	7,2	5,8	1,0	4,1	2,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,8	F 2,3	F 6,9	F 4,7	F 5,5	—
Mathématiques	M 1,5	F 0,3	F 2,9	F 2,3	F 1,5	—
Progression - taux de retard (%)	23,0	34,5	34,7	36,0	35,1	▼
Cote globale (sur 10)	5,3	4,5	5,7	5,2	5,2	—

Rivière-du-Loup (Rivière-du-Loup) Nombre d'élèves: 1 251

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 18,4 EHDAA (%): 26,5 Rang: 243/455 181/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,9	69,2	71,2	73,1	71,3	—
Langue seconde (%)	75,2	74,3	74,0	76,7	77,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,5	72,2	74,7	72,5	74,0	—
Science et technologie (%)	60,9	70,4	71,1	63,8	67,5	—
Mathématiques (%)	59,4	65,0	70,2	68,3	74,7	—
Échec (%)	28,7	19,6	13,4	17,2	14,1	—
Surestimation par l'école (%)	7,2	1,3	1,5	3,6	2,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,9	F 5,4	F 1,6	F 4,9	F 8,0	—
Mathématiques	F 4,5	F 7,0	M 0,8	F 4,5	F 8,8	—
Progression - taux de retard (%)	31,0	32,7	36,0	34,6	27,5	—
Cote globale (sur 10)	5,5	5,6	6,7	6,2	5,6	—

Sainte-Anne de La Pocatière (La Pocatière) Nombre d'élèves: 347

Secteur privé, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 8,2 EHDAA (%): 15,6 Rang: 51/455 34/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,7	77,4	74,9	78,2	74,8	—
Langue seconde (%)	79,3	79,4	79,8	81,5	82,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	78,9	83,1	82,6	80,7	83,1	—
Science et technologie (%)	74,1	86,0	82,6	69,4	73,9	—
Mathématiques (%)	71,5	75,3	78,8	76,9	82,0	—
Échec (%)	10,7	3,0	4,5	9,0	4,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,5	0,4	0,9	0,5	0,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,5	F 5,0	F 5,0	F 5,9	F 6,5	▼
Mathématiques	F 5,4	M 1,0	F 4,6	F 2,7	F 0,6	—
Progression - taux de retard (%)	2,6	4,6	4,0	2,2	5,7	—
Cote globale (sur 10)	8,4	8,8	8,6	8,6	8,5	—

Vallée-des-Lacs (Saint-Michel-du-Squatec) Nombre d'élèves: 88

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 14,5 EHDAA (%): 27,3 Rang: 47/455 88/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	64,7	64,8	69,2	62,5	—
Langue seconde (%)	75,4	77,5	79,0	78,2	78,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,6	79,4	80,1	73,1	82,5	—
Science et technologie (%)	62,6	78,4	78,6	69,4	72,9	▲
Mathématiques (%)	63,1	69,1	79,0	65,4	86,3	—
Échec (%)	25,9	15,4	11,5	11,1	8,9	▲
Surestimation par l'école (%)	1,1	0,9	0,8	2,0	0,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	21,3	13,2	23,5	11,1	0,0	—
Cote globale (sur 10)	6,9	7,0	8,0	7,6	8,6	▲

CAPITALE-NATIONALE

Boudreau (Québec) Nombre d'élèves: 195

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 81,3 EHDAA (%): 29,2 Rang: 447/455 423/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,3	62,6	61,3	62,1	62,4	▲
Langue seconde (%)	68,6	67,5	65,1	72,4	73,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	56,4	62,0	58,6	68,2	65,6	—
Science et technologie (%)	62,5	66,0	69,2	70,1	65,8	—
Mathématiques (%)	57,3	62,0	60,9	56,3	70,4	—
Échec (%)	35,8	33,5	35,6	31,1	24,1	—
Surestimation par l'école (%)	6,4	6,4	6,9	8,2	3,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 9,6	M 1,1	F 6,8	M 3,9	M 1,8	—
Mathématiques	F 1,0	F 5,1	F 6,2	F 2,3	F 5,3	—
Progression - taux de retard (%)	83,0	84,1	76,8	89,0	87,6	—
Cote globale (sur 10)	3,2	2,4	2,2	2,7	2,2	—

Cardinal-Roy (Québec) Nombre d'élèves: 689

Secteur public, français 2016 2012-2016
 En retard (%): 8,9 EHDAA (%): 17,1 Rang: 90/455 40/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,5	74,8	72,9	74,8	73,5	—
Langue seconde (%)	85,3	82,8	83,2	83,6	83,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	70,6	76,3	77,6	75,9	77,8	—
Science et technologie (%)	77,2	84,2	80,5	73,6	78,2	—
Mathématiques (%)	78,6	77,7	81,6	82,8	80,8	—
Échec (%)	7,3	4,8	3,7	6,4	5,0	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	1,3	0,4	2,5	2,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,7	F 4,1	F 7,2	F 5,8	F 8,0	▼
Mathématiques	F 1,2	F 0,3	M 1,6	F 3,5	F 6,8	▼
Progression - taux de retard (%)	2,2	2,4	4,5	1,8	2,0	—
Cote globale (sur 10)	8,7					

De la Seigneurie (Québec) Nombre d'élèves: 1 021

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 13,3 EHDAA (%): 18,9 Rang: 138/455 143/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,1	74,0	72,9	72,9	73,5	—
Langue seconde (%)	75,5	78,5	75,7	75,8	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,1	67,6	71,4	69,1	75,1	—
Science et technologie (%)	64,0	72,7	72,4	63,1	67,6	—
Mathématiques (%)	68,4	70,7	70,9	67,8	82,1	—
Échec (%)	24,2	16,4	13,9	21,3	12,9	—
Surestimation par l'école (%)	3,9	0,4	0,2	2,6	1,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,3	F 7,5	F 4,3	F 4,7	F 3,3	▲
Mathématiques	F 6,7	M 0,2	F 4,0	F 4,7	F 5,2	—
Progression - taux de retard (%)	40,8	32,7	33,5	21,4	24,8	▲

Cote globale (sur 10) 5,6 6,4 6,7 6,1 6,7 —

Des Pères Maristes (Québec) Nombre d'élèves: 643

Secteur privé, français 2016 2012-2016
En retard (%): 4,3 EHDAA (%): 11,0 Rang: 41/455 30/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,5	73,3	73,2	71,8	74,3	—
Langue seconde (%)	84,1	81,3	84,7	84,8	83,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	77,7	81,4	79,2	78,3	79,6	▼
Science et technologie (%)	77,5	83,0	81,2	74,4	79,4	—
Mathématiques (%)	77,7	76,5	78,1	85,7	85,6	—
Échec (%)	6,0	5,4	4,9	5,9	4,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,4	0,3	1,4	0,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,3	F 6,0	F 2,8	F 4,9	F 3,3	—
Mathématiques	F 0,9	M 1,3	F 2,7	F 1,8	F 0,4	—
Progression - taux de retard (%)	1,6	3,9	6,2	5,0	5,0	▼

Cote globale (sur 10) 9,2 8,3 8,7 8,8 8,7 —

Externat Saint-Jean-Eudes (Québec) Nombre d'élèves: 1 071

Secteur privé, français 2016 2012-2016
En retard (%): 2,9 EHDAA (%): 11,4 Rang: 51/455 50/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,7	77,1	75,5	76,7	77,7	—
Langue seconde (%)	75,7	77,3	76,3	75,5	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	72,5	78,2	76,4	74,9	76,9	▼
Science et technologie (%)	74,7	82,3	81,8	69,5	77,1	—
Mathématiques (%)	76,6	79,7	74,4	74,4	83,9	—
Échec (%)	8,6	3,8	6,8	9,0	3,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,1	0,4	1,7	0,6	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 3,9	F 6,4	F 5,4	F 7,1	—
Mathématiques	M 0,3	F 5,7	F 7,3	F 1,3	F 0,2	—
Progression - taux de retard (%)	3,2	1,9	1,4	2,9	2,7	—

Cote globale (sur 10) 8,5 8,5 8,1 8,0 8,5 —

De L'Ancienne-Lorette (L'Ancienne-Lorette) Nombre d'élèves: 910

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 12,5 EHDAA (%): 20,9 Rang: 182/455 136/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	71,2	70,8	70,4	69,2	—
Langue seconde (%)	78,3	76,9	75,3	78,5	79,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,2	73,9	73,6	74,6	75,2	—
Science et technologie (%)	64,6	73,5	72,4	66,9	66,5	—
Mathématiques (%)	68,1	65,9	66,0	69,1	74,8	—
Échec (%)	22,6	15,9	18,4	16,2	13,4	—
Surestimation par l'école (%)	3,1	1,9	1,7	2,8	1,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	F 5,5	F 6,7	F 4,8	F 5,8	—
Mathématiques	M 2,2	F 4,0	F 1,8	M 2,2	F 5,4	—
Progression - taux de retard (%)	25,0	17,8	22,2	27,4	21,0	—

Cote globale (sur 10) 6,6 6,4 6,4 6,6 6,2 —

Dollard-des-Ormeaux (Shannon) Nombre d'élèves: 114

Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 13,2 EHDAA (%): 14,0 Rang: 212/455 nd

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	80,0	74,0	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	81,3	76,9	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,6	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,1	60,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,5	70,6	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	11,3	19,5	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	1,3	0,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	43,9	16,0	nd

Cote globale (sur 10) nd nd nd 6,6 5,9 nd

François-Bourrin (Québec) Nombre d'élèves: 327

Secteur privé, français 2016 2012-2016
En retard (%): 9,0 EHDAA (%): 0,0 Rang: 90/455 103/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,1	74,4	74,2	72,8	72,5	—
Langue seconde (%)	85,9	80,1	77,3	76,9	78,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	69,6	78,1	73,4	71,8	82,0	—
Science et technologie (%)	64,6	74,3	68,3	65,8	77,8	—
Mathématiques (%)	63,7	72,2	65,8	71,5	84,7	—
Échec (%)	20,2	10,5	12,5	17,6	5,5	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	1,8	2,6	2,8	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 1,5	F 4,5	M 0,3	F 5,8	—
Mathématiques	M 1,7	F 6,6	M 6,0	F 3,7	M 7,1	—
Progression - taux de retard (%)	5,1	3,5	11,2	13,3	11,1	▼

Cote globale (sur 10) 7,5 7,4 6,7 6,6 7,7 —

De Neufchâtel (Québec) Nombre d'élèves: 1 418

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 18,9 EHDAA (%): 18,8 Rang: 235/455 249/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	74,2	72,1	73,6	71,6	—
Langue seconde (%)	83,7	77,0	73,8	76,5	73,5	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	60,0	64,8	68,7	67,4	73,0	▲
Science et technologie (%)	59,8	69,8	69,6	63,8	69,8	—
Mathématiques (%)	60,7	64,3	65,0	61,4	73,5	—
Échec (%)	32,6	23,4	20,9	26,0	15,7	—
Surestimation par l'école (%)	7,4	4,0	1,7	4,7	0,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 6,1	F 1,6	F 5,1	F 7,2	—
Mathématiques	M 0,9	F 0,1	F 5,7	F 5,8	F 0,9	—
Progression - taux de retard (%)	32,4	31,0	33,7	27,3	29,1	—

Cote globale (sur 10) 5,4 5,3 5,8 5,2 5,7 —

Donnacona (Donnacona) Nombre d'élèves: 897

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 16,9 EHDAA (%): 33,6 Rang: 163/455 162/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,0	70,1	69,9	65,6	71,0	—
Langue seconde (%)	73,6	73,7	72,8	72,5	73,5	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,6	68,2	65,4	66,2	74,2	—
Science et technologie (%)	71,9	78,4	78,2	71,8	73,8	—
Mathématiques (%)	68,7	70,8	69,2	74,5	79,6	—
Échec (%)	22,1	16,2	16,7	17,8	11,8	—
Surestimation par l'école (%)	4,6	1,2	1,8	4,3	0,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 6,0	F 4,7	F 8,0	F 7,7	▼
Mathématiques	F 1,9	F 2,1	F 5,8	F 3,4	F 1,1	—
Progression - taux de retard (%)	36,8	31,2	27,6	27,8	27,5	—

Cote globale (sur 10) 6,1 6,1 6,1 5,7 6,4 —

Jean-de-Brébeuf (Québec) Nombre d'élèves: 609

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 31,6 EHDAA (%): 22,8 Rang: 424/455 408/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,3	69,6	64,7	66,1	63,3	—
Langue seconde (%)	74,4	79,5	75,9	79,1	81,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	54,6	58,5	64,1	58,0	67,9	—
Science et technologie (%)	56,0	61,6	63,7	50,4	57,7	—
Mathématiques (%)	52,9	61,5	60,6	58,7	65,7	—
Échec (%)	48,3	36,1	32,2	40,2	32,5	—
Surestimation par l'école (%)	6,5	6,3	3,2	7,0	3,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 11,7	F 0,6	F 5,6	F 6,1	F 2,9	—
Mathématiques	M 2,3	F 10,5	F 1,5	M 2,8	M 1,5	—
Progression - taux de retard (%)	45,4	45,0	37,8	46,8	41,6	—

Cote globale (sur 10) 3,4 3,4 4,5 3,0 3,4 —

De Rochelle (Québec) Nombre d'élèves: 1 583

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 12,1 EHDAA (%): 10,1 Rang: 119/455 111/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,2	72,7	72,0	73,5	73,4	—
Langue seconde (%)	76,6	75,1	72,8	77,2	78,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,4	74,5	74,2	72,6	74,3	—
Science et technologie (%)	67,9	80,1	79,1	69,1	72,9	—
Mathématiques (%)	70,3	74,6	75,1	75,5	80,8	—
Échec (%)	18,7	11,5	13,7	14,9	10,0	—
Surestimation par l'école (%)	3,4	0,3	1,5	2,9	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,2	F 6,8	F 4,5	F 7,3	F 4,3	—
Mathématiques	F 4,3	F 4,7	F 4,1	F 4,9	F 2,0	—
Progression - taux de retard (%)	18,5	21,1	23,3	18,3	19,7	—

Cote globale (sur 10) 6,8 7,0 6,9 6,8 7,0 —

Du Mont-Sainte-Anne (Beaupré) Nombre d'élèves: 808

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 17,1 EHDAA (%): 21,0 Rang: 192/455 143/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,7	71,8	68,3	69,7	73,0	—
Langue seconde (%)	74,5	77,4	75,3	77,3	75,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,4	61,9	62,0	66,7	73,9	—
Science et technologie (%)	68,8	76,8	78,1	69,9	68,2	—
Mathématiques (%)	69,2	68,4	72,2	70,6	74,1	—
Échec (%)	18,5	19,8	17,6	14,5	13,4	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	1,0	2,5	1,3	1,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 1,2	F 4,1	F 8,6	F 4,6	—
Mathématiques	F 1,7	F 1,9	M 0,4	F 6,8	F 6,9	—
Progression - taux de retard (%)	36,3	30,5	28,9	23,5	25,1	▲

Cote globale (sur 10) 6,8 6,1 6,2 6,5 6,1 —

Jésus-Marie de Sillery (Québec) Nombre d'élèves: 502

Secteur privé, français 2016 2012-2016
En retard (%): 8,7 EHDAA (%): 0,2 Rang: 29/455 17/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,6	77,9	80,4	77,8	78,0	—
Langue seconde (%)	90,8	90,1	88,6	87,1	87,2	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	74,8	82,2	79,3	78,4	80,2	—
Science et technologie (%)	83,5	86,0	84,6	75,6	79,4	▼
Mathématiques (%)	78,1	76,7	74,9	80,1	85,4	—
Échec (%)	4,9	4,0	4,5	4,9	2,6	—
Surestimation par l'école (%)	3,4	1,7	0,8	3,2	2,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,2	1,8	5,9	0,9	4,9	—

Cote globale (sur 10) 9,4 9,4 9,3 9,1 8,9 ▼

Des Hauts Sommetts (Saint-Tite-des-Caps) Nombre d'élèves: 123

Secteur privé, français 2016 2012-2016
En retard (%): 44,4 EHDAA (%): 70,7 Rang: 450/455 419/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	62,3	55,2	60,8	50,9	61,1	—
Langue seconde (%)	74,1	73,8	70,5	71,1	73,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	60,0	64,3	64,0	68,1	65,7	—
Science et technologie (%)	58,2	59,8	57,4	56,1	54,1	—
Mathématiques (%)	64,2	55,3	64,3	63,0	69,4	—
Échec (%)	36,0	46,0	34,5	39,6	33,0	—
Surestimation par l'école (%)	5,3	2,7	4,6	4,3	3,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	46,0	22,7	60,5	44,5	50,7	—

Cote globale (sur 10) 4,1 2,9 2,8 2,8 1,9 ▼

Du Plateau (La Malbaie) Nombre d'élèves: 629

Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 20,1 EHDAA (%): 31,0 Rang: 224/455 215/428

Résultats aux épreuves

	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,8	72,2	65,4	69,3	74,3	—
Langue seconde (%)	75,5	81,5	78,1	78,0	78,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,7	69,8	71,7	71,6	72,6	—
Science et technologie (%)	58,4	69,0	68,0	58		

La Camaradière (Québec)		Nombre d'élèves: 1 095					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 14,7		EHDAA (%): 25,8		Rang: 392/455		338/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,6	68,2	69,2	70,0	72,5	—
Langue seconde (%)		77,1	80,3	82,7	81,4	77,1	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		62,6	65,7	63,7	63,8	64,6	▼
Science et technologie (%)		62,5	69,3	64,2	56,0	62,7	—
Mathématiques (%)		62,2	60,2	61,5	62,3	67,5	▼
Échec (%)		30,3	27,2	25,8	30,3	24,2	▼
Surestimation par l'école (%)		4,5	1,8	0,7	5,3	1,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		M 0,6	F 9,0	F 6,4	F 7,0	F 8,7	—
Mathématiques		F 1,7	F 1,5	F 7,1	F 6,1	F 2,2	—
Progression - taux de retard (%)		33,7	37,5	40,2	43,3	34,1	—
Cote globale (sur 10)		5,6	5,0	5,1	4,2	4,2	▼

Mont-Saint-Sacrement (Saint-Gabriel-de-Valcartier)		Nombre d'élèves: 878					
Secteur privé, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 1,5		EHDAA (%): 0,0		Rang: 60/455		45/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		82,0	77,8	76,4	77,3	77,8	—
Langue seconde (%)		82,8	81,4	81,1	81,6	81,3	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		70,1	72,0	73,4	73,7	74,6	—
Science et technologie (%)		71,5	79,0	74,5	68,9	76,1	—
Mathématiques (%)		72,8	80,1	76,8	72,7	80,9	—
Échec (%)		10,8	7,1	7,6	10,2	4,5	—
Surestimation par l'école (%)		1,9	0,1	1,3	2,4	1,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 0,5	F 1,9	F 3,3	F 2,9	F 4,5	▼
Mathématiques		M 0,8	F 0,2	F 6,5	F 5,2	F 3,5	—
Progression - taux de retard (%)		3,0	2,7	6,5	4,1	7,0	▼
Cote globale (sur 10)		8,7	8,6	8,1	8,1	8,3	▼

Saint-François (Saint-Augustin-de-Desmaures)		Nombre d'élèves: 1 197					
Secteur privé, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 2,8		EHDAA (%): 16,6		Rang: 51/455		40/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		83,5	76,5	72,6	78,9	77,1	—
Langue seconde (%)		82,8	83,4	82,6	80,3	82,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		77,0	78,0	79,0	79,1	77,3	—
Science et technologie (%)		74,2	83,8	79,9	68,3	76,4	—
Mathématiques (%)		76,6	75,6	74,0	77,3	82,0	—
Échec (%)		5,1	4,1	7,2	8,5	4,3	—
Surestimation par l'école (%)		2,3	1,2	1,3	3,4	0,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,7	F 2,7	F 4,4	F 4,3	F 4,8	—
Mathématiques		M 0,8	F 1,6	F 2,5	F 3,2	M 1,8	—
Progression - taux de retard (%)		1,5	0,7	1,9	3,8	2,3	—
Cote globale (sur 10)		8,9	8,7	8,3	8,1	8,5	—

Le Sommet (Québec)		Nombre d'élèves: 797					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 21,3		EHDAA (%): 18,8		Rang: 386/455		368/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,8	69,2	62,5	71,3	69,6	—
Langue seconde (%)		70,3	74,1	75,4	76,1	75,9	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		55,8	61,0	64,9	62,2	67,3	—
Science et technologie (%)		57,4	68,2	65,6	59,6	64,8	—
Mathématiques (%)		64,5	61,0	66,4	64,8	73,7	—
Échec (%)		30,8	28,1	26,1	28,6	20,8	—
Surestimation par l'école (%)		7,0	3,1	3,9	4,8	2,0	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 7,0	F 3,2	F 6,5	F 4,6	F 10,0	—
Mathématiques		F 2,9	F 6,2	M 0,2	M 0,1	F 4,4	—
Progression - taux de retard (%)		44,4	33,7	34,7	43,2	41,9	—
Cote globale (sur 10)		4,2	4,5	4,9	4,5	4,3	—

Quebec (Québec)		Nombre d'élèves: 407					
Secteur public, anglais		2016		2012-2016			
En retard (%): 11,0		EHDAA (%): 26,8		Rang: 172/455		128/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		76,0	74,2	74,9	72,6	73,7	—
Langue seconde (%)		80,5	75,4	72,9	78,1	78,1	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		66,4	67,8	71,1	72,3	73,5	—
Science et technologie (%)		62,7	72,6	69,8	63,9	64,0	—
Mathématiques (%)		64,9	65,2	69,7	63,7	72,7	▼
Échec (%)		23,9	14,8	16,0	20,9	14,8	—
Surestimation par l'école (%)		1,8	1,0	0,8	2,5	1,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 7,4	F 3,8	F 1,1	F 6,0	F 4,6	—
Mathématiques		F 0,6	F 12,2	F 5,8	F 1,1	M 6,6	—
Progression - taux de retard (%)		18,1	30,4	39,4	27,4	24,5	—
Cote globale (sur 10)		6,9	6,2	6,6	6,3	6,3	—

Saint-Louis (Québec)		Nombre d'élèves: 1 054					
Secteur privé, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 1,2		EHDAA (%): 6,9		Rang: 94/455		69/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		78,3	75,0	74,7	74,6	76,3	—
Langue seconde (%)		75,3	75,4	77,6	76,5	76,7	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		73,5	77,2	75,8	79,2	71,6	—
Science et technologie (%)		79,2	82,7	81,7	74,4	80,8	—
Mathématiques (%)		76,7	78,5	74,7	80,2	82,4	—
Échec (%)		7,8	5,8	6,2	6,4	5,3	—
Surestimation par l'école (%)		2,6	1,5	1,6	1,1	2,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,1	F 2,6	F 6,5	F 3,2	F 1,2	—
Mathématiques		F 0,4	M 1,9	M 1,6	M 0,9	F 1,6	—
Progression - taux de retard (%)		2,3	2,7	1,8	1,9	2,5	—
Cote globale (sur 10)		8,2	7,9	8,0	8,5	7,6	—

L'Eau-Vive (Québec)		Nombre d'élèves: 123					
Secteur privé, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 9,7		EHDAA (%): 30,9		Rang: 278/455		168/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,8	69,6	67,5	67,0	72,9	—
Langue seconde (%)		79,6	77,8	77,6	80,3	86,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		64,4	75,3	70,5	71,0	72,1	—
Science et technologie (%)		65,2	73,3	73,5	70,2	63,1	—
Mathématiques (%)		61,0	70,2	62,3	71,6	54,3	—
Échec (%)		26,6	10,9	21,7	15,0	19,5	—
Surestimation par l'école (%)		5,8	3,0	6,8	6,6	4,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)		17,5	16,9	21,2	17,7	24,5	—
Cote globale (sur 10)		6,0	6,8	5,5	6,4	5,3	—

Roger-Comtois (Québec)		Nombre d'élèves: 1 689					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 17,7		EHDAA (%): 29,6		Rang: 386/455		397/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,5	69,2	65,0	68,0	68,9	—
Langue seconde (%)		72,0	75,6	75,8	73,1	74,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		56,8	58,7	60,7	58,8	68,2	—
Science et technologie (%)		60,8	65,3	64,3	59,8	64,4	—
Mathématiques (%)		60,8	59,6	60,7	59,3	69,0	—
Échec (%)		37,9	30,8	31,9	34,6	23,4	—
Surestimation par l'école (%)		6,3	2,7	4,0	5,3	1,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 1,8	F 6,3	F 4,7	F 7,0	F 5,7	—
Mathématiques		F 5,3	F 9,3	F 6,0	F 3,2	F 7,1	—
Progression - taux de retard (%)		37,6	33,5	38,1	33,7	34,3	—
Cote globale (sur 10)		4,5	4,0	4,1	3,7	4,3	—

Saint-Marc (Saint-Marc-des-Carières)		Nombre d'élèves: 336					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 17,0		EHDAA (%): 27,4		Rang: 212/455		143/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		77,3	73,6	68,7	72,4	70,2	▼
Langue seconde (%)		76,8	72,8	71,7	74,2	76,3	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		70,8	77,1	77,9	76,5	77,5	—
Science et technologie (%)		68,3	73,0	72,7	71,0	68,2	—
Mathématiques (%)		70,7	65,6	76,4	79,7	84,6	—
Échec (%)		12,7	16,8	15,4	15,2	13,7	—
Surestimation par l'école (%)		2,6	1,2	1,6	4,6	2,9	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,7	F 10,6	F 5,0	F 1,0	F 9,3	—
Mathématiques		F 6,3	F 3,2	F 9,4	M 5,0	F 4,4	—
Progression - taux de retard (%)		27,0	17,4	31,1	38,8	27,9	—
Cote globale (sur 10)		7,2	6,2	6,2	6,1	5,9	▼

Les Compagnons-de-Cartier (Québec)		Nombre d'élèves: 1 036					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 18,2		EHDAA (%): 34,6		Rang: 192/455		199/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,4	69,4	65,3	70,2	68,4	—
Langue seconde (%)		75,8	73,8	68,1	73,3	73,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		70,5	69,8	71,7	70,9	75,4	—
Science et technologie (%)		68,7	72,6	73,1	66,2	74,5	—
Mathématiques (%)		67,7	63,0	68,3	69,2	77,4	—
Échec (%)		19,2	20,7	18,5	18,6	14,1	—
Surestimation par l'école (%)		2,5	2,2	3,0	3,1	1,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,1	F 6,1	F 4,2	F 2,1	F 1,6	—
Mathématiques		F 4,0	M 0,9	M 1,4	F 4,5	F 4,6	—
Progression - taux de retard (%)		23,0	15,6	22,8	14,2		

St. Patrick (Québec)							Nombre d'élèves: 520									
Secteur public, anglais							2016 2012-2016									
En retard (%): 10,4							EHDAA (%): 18,8 Rang: 122/455 94/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							76,0	74,3	74,8	73,1	73,6	—				
Langue seconde (%)							81,6	86,5	80,9	79,6	75,5	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							67,1	70,9	73,4	71,3	72,9	—				
Science et technologie (%)							67,2	76,5	75,6	69,0	72,3	—				
Mathématiques (%)							69,5	73,0	66,9	70,2	80,9	—				
Échec (%)							18,1	10,1	14,4	12,4	14,1	—				
Suresstimation par l'école (%)							0,9	0,4	2,4	2,9	2,9	▼				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 3,9	M 0,1	F 3,3	F 7,2	F 4,3	—				
Mathématiques							M 0,8	M 2,1	F 9,4	M 1,4	F 5,9	—				
Progression - taux de retard (%)							16,2	13,4	16,5	12,1	7,4	▲				
Cote globale (sur 10)							7,6	7,9	7,2	7,2	6,9	▼				

Vanier (Québec)							Nombre d'élèves: 367									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 47,4							EHDAA (%): 58,9 Rang: 424/455 418/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							68,2	61,3	66,2	62,1	66,3	—				
Langue seconde (%)							75,8	71,6	72,8	74,1	75,3	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							54,7	60,2	64,7	59,7	69,5	—				
Science et technologie (%)							50,6	67,1	63,4	55,9	62,0	▲				
Mathématiques (%)							47,2	56,5	51,9	62,7	63,9	—				
Échec (%)							51,7	32,8	33,5	37,6	28,4	—				
Suresstimation par l'école (%)							10,8	6,0	7,7	6,6	4,4	—				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 11,8	M 2,0	F 11,9	F 6,2	F 4,2	—				
Mathématiques							M 1,6	F 1,0	F 1,2	F 7,9	F 2,8	—				
Progression - taux de retard (%)							90,0	48,1	70,1	74,4	63,6	—				
Cote globale (sur 10)							2,3	3,3	3,0	2,8	3,4	—				

CENTRE-DU-QUÉBEC

Clareville (Victoriaville)							Nombre d'élèves: 364									
Secteur privé, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 1,9							EHDAA (%): 17,3 Rang: 94/455 69/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							78,4	78,1	71,9	76,7	72,6	—				
Langue seconde (%)							78,1	76,4	76,4	78,9	78,5	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							77,9	76,5	79,0	81,3	81,9	—				
Science et technologie (%)							74,4	78,5	81,9	70,0	73,5	—				
Mathématiques (%)							73,7	67,7	74,7	68,7	76,1	—				
Échec (%)							7,1	11,0	7,5	9,8	7,7	—				
Suresstimation par l'école (%)							1,6	1,7	3,5	4,0	3,4	▼				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							M 1,1	F 5,7	F 5,7	nd	F 4,3	nd				
Mathématiques							M 2,0	M 0,2	F 4,6	nd	M 0,3	nd				
Progression - taux de retard (%)							5,9	3,3	0,9	3,4	1,5	—				
Cote globale (sur 10)							6,7	7,7	7,8	8,1	7,6	—				

Jeanne-Mance (Drummondville)							Nombre d'élèves: 1 032									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 18,5							EHDAA (%): 27,4 Rang: 235/455 181/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							75,5	73,8	71,5	71,8	70,6	▼				
Langue seconde (%)							75,0	77,9	76,4	76,6	75,1	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							60,0	61,7	73,7	72,2	71,4	—				
Science et technologie (%)							58,2	69,1	72,6	64,3	68,5	—				
Mathématiques (%)							64,2	66,7	67,4	70,1	78,0	—				
Échec (%)							29,7	21,9	16,2	17,9	14,8	—				
Suresstimation par l'école (%)							5,0	2,4	1,6	2,7	2,4	—				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 7,1	F 7,4	F 2,6	F 6,9	F 7,6	—				
Mathématiques							F 0,2	F 2,9	F 3,0	F 0,6	F 5,7	—				
Progression - taux de retard (%)							26,8	29,6	31,4	20,1	13,0	—				
Cote globale (sur 10)							5,6	5,4	6,5	6,4	5,7	—				

Jean-Nicolet (Nicolet)							Nombre d'élèves: 725									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 22,5							EHDAA (%): 26,3 Rang: 291/455 229/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							69,5	69,8	68,2	73,3	72,3	▲				
Langue seconde (%)							77,5	78,9	78,4	77,7	77,9	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							63,3	73,6	73,7	66,4	68,7	—				
Science et technologie (%)							63,4	67,9	69,0	59,6	64,3	—				
Mathématiques (%)							58,7	59,8	65,2	70,5	76,2	▲				
Échec (%)							29,2	19,4	20,9	24,1	20,2	—				
Suresstimation par l'école (%)							4,6	1,0	1,4	4,1	2,4	—				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 3,0	F 3,2	F 3,9	F 3,2	F 1,8	—				
Mathématiques							F 3,2	F 2,3	F 3,1	F 0,7	M 1,8	—				
Progression - taux de retard (%)							38,5	40,4	37,9	39,8	36,3	—				
Cote globale (sur 10)							5,3	5,8	6,0	5,5	5,2	—				

Jean-Raimbault (Drummondville)							Nombre d'élèves: 906									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 23,4							EHDAA (%): 34,1 Rang: 317/455 229/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							69,4	70,5	67,3	66,8	66,4	—				
Langue seconde (%)							76,5	76,5	75,5	73,3	75,9	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							59,8	70,9	71,7	69,8	69,6	—				
Science et technologie (%)							59,6	67,5	68,9	62,5	66,4	▲				
Mathématiques (%)							64,7	70,7	70,3	70,2	74,8	—				
Échec (%)							31,3	18,4	19,3	23,0	20,5	—				
Suresstimation par l'école (%)							6,0	1,3	2,8	4,4	3,2	—				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 6,7	F 2,5	F 4,8	F 2,4	F 1,5	—				
Mathématiques							F 4,7	F 5,0	M 3,3	M 2,6	F 7,1	—				
Progression - taux de retard (%)							26,4	36,9	22,8	27,5	19,7	—				
Cote globale (sur 10)							5,2	5,9	6,2	5,5	5,0	—				

La Découverte (Saint-Léonard-d'Aston)							Nombre d'élèves: 569									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 28,0							EHDAA (%): 41,3 Rang: 145/455 168/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							68,2	69,1	67,9	67,3	71,3	—				
Langue seconde (%)							74,6	81,0	73,6	74,4	76,8	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							66,5	72,3	77,1	76,0	78,0	—				
Science et technologie (%)							60,4	69,2	66,9	65,2	73,1	—				
Mathématiques (%)							60,5	66,7	71,2	70,9	80,7	▲				
Échec (%)							26,7	16,4	13,9	16,0	8,9	—				
Suresstimation par l'école (%)							6,8	0,9	1,8	3,4	1,2	—				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 1,8	F 7,0	F 0,2	F 2,3	F 9,7	—				
Mathématiques							M 7,4	M 2,1	M 2,9	M 5,0	F 4,8	—				
Progression - taux de retard (%)							52,4	41,3	34,7	32,6	28,0	▲				
Cote globale (sur 10)							4,9	6,1	6,4	6,2	6,6	▲				

La Poudrière (Drummondville)							Nombre d'élèves: 927									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 29,0							EHDAA (%): 27,9 Rang: 392/455 385/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							67,2	69,7	65,9	68,5	67,7	—				
Langue seconde (%)							75,3	75,3	72,5	74,7	74,0	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							56,7	63,1	62,8	61,9	67,8	—				
Science et technologie (%)							57,4	64,9	64,1	57,6	63,3	—				
Mathématiques (%)							60,2	65,0	67,3	63,9	70,7	—				
Échec (%)							40,3	28,3	29,3	30,7	24,4	—				
Suresstimation par l'école (%)							10,6	4,5	6,3	5,5	2,5	▲				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 1,1	F 4,6	F 2,2	F 10,6	F 5,9	—				
Mathématiques							F 2,3	F 1,9	F 1,8	F 2,3	M 1,7	—				
Progression - taux de retard (%)							45,0	38,8	42,8	35,6	34,5	—				
Cote globale (sur 10)							4,0	4,5	4,3	4,1	4,2	—				

La Samare (Plessisville)							Nombre d'élèves: 824									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 13,0							EHDAA (%): 33,3 Rang: 109/455 128/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							68,8	68,3	65,8	68,4	73,0	—				
Langue seconde (%)							78,1	77,5	77,0	80,7	82,6	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							67,8	68,4	71,2	73,8	74,7	—				
Science et technologie (%)							62,9	72,1	69,8	68,3	71,2	—				
Mathématiques (%)							67,0	67,9	68,7	71,9	75,7	—				
Échec (%)							24,7	19,9	20,0	15,7	10,0	▲				
Suresstimation par l'école (%)							5,4	2,1	2,6	2,9	0,6	▲				
Écart sexes (%): Langue d'ens.							F 5,4	F 5,3	F 7,2	F 2,6	F 1,9	—				
Mathématiques							F 5,5	F 7,1	F 3,3	F 6,7	F 8,1	—				
Progression - taux de retard (%)							19,1	17,8	22,4	23,3	16,1	—				
Cote globale (sur 10)							6,3	5,9	6,1	6,9	7,3	▲				

Le boisé (Victoriaville)							Nombre d'élèves: 1 730									
Secteur public, français							2016 2012-2016									
En retard (%): 18,0							EHDAA (%): 35,9 Rang: 138/455 143/428									
Résultats aux épreuves							2012 2013 2014 2015 2016 Tendence									
Langue d'enseignement (%)							70,9	68,5	70,0	70,2	72,1	—				
Langue seconde (%)							78,5	79,6	78,1	80,6	80,4	—				
Histoire et éducation																
à la citoyenneté (%)							65,1	68,0	72,6	74,2	73,9	—				
Science et technologie (%)							61,8	72,6	72,0	68,4	69,5	—				
Mathématiques (%)							61,9	65,5	65,2	65,1	74,8	—				
Échec (%)							27,8</									

Saint-Bernard (Drummondville)		Nombre d'élèves: 909				
Secteur privé, français						
En retard (%) : 10,1		EHDAA (%) : 25,6		Rang : 192/455		155/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
71,9		72,1	66,4	69,2	70,3	—
Langue seconde (%)						
77,9		77,2	72,8	76,4	74,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
73,6		76,7	72,3	74,8	77,2	—
Science et technologie (%)						
67,2		73,1	69,9	67,0	71,9	—
Mathématiques (%)						
63,7		69,3	63,1	65,8	72,8	—
Échec (%)						
20,2		14,4	22,1	22,0	14,6	—
Surestimation par l'école (%)						
5,2		2,0	4,4	3,2	1,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 7,6		F 6,2	F 7,9	F 6,0	F 5,2	—
M 4,5		F 3,9	F 5,5	F 5,0	M 0,8	—
Progression - taux de retard (%)						
14,2		13,5	12,5	22,4	19,8	—
Cote globale (sur 10)						
6,5		6,7	5,7	5,9	6,1	—

Sainte-Anne (Daveluyville)		Nombre d'élèves: 109				
Secteur public, français						
En retard (%) : 13,8		EHDAA (%) : 27,5		Rang : 113/455		162/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
73,7		71,1	72,8	73,2	74,6	—
Langue seconde (%)						
75,4		76,9	73,6	73,2	79,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
61,3		64,4	61,8	66,6	78,0	—
Science et technologie (%)						
58,5		71,4	75,4	69,0	64,5	—
Mathématiques (%)						
55,3		65,0	61,1	63,1	71,3	—
Échec (%)						
35,7		17,0	18,3	15,4	11,3	▲
Surestimation par l'école (%)						
6,7		3,3	4,1	2,0	1,3	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 5,6		nd	nd	nd	nd	nd
M 5,0		nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)						
31,8		25,2	29,0	19,6	21,4	—
Cote globale (sur 10)						
5,3		5,8	5,5	6,6	7,1	▲

Sainte-Marie (Princeville)		Nombre d'élèves: 292				
Secteur public, français						
En retard (%) : 14,0		EHDAA (%) : 16,4		Rang : 306/455		314/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
73,7		70,7	62,5	65,4	67,7	—
Langue seconde (%)						
76,6		76,3	74,7	75,5	78,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
70,2		61,6	60,8	64,3	75,8	—
Science et technologie (%)						
64,9		68,1	63,7	58,1	66,9	—
Mathématiques (%)						
68,2		63,8	66,9	63,3	72,3	—
Échec (%)						
21,2		24,7	27,2	29,8	16,0	—
Surestimation par l'école (%)						
5,3		4,3	6,1	8,0	3,2	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
nd		F 5,6	F 2,4	M 5,2	F 4,3	nd
nd		M 7,3	F 9,5	M 11,2	F 10,6	nd
Progression - taux de retard (%)						
22,4		6,4	33,3	33,6	30,2	—
Cote globale (sur 10)						
6,8		5,3	4,3	3,6	5,1	—

CHAUDIÈRE-APPALACHES

Beaurivage (Saint-Agapit)		Nombre d'élèves: 601				
Secteur public, français						
En retard (%) : 18,3		EHDAA (%) : 20,8		Rang : 145/455		264/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
72,9		68,2	65,8	65,6	75,0	—
Langue seconde (%)						
72,6		70,2	68,1	71,9	75,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
60,3		61,6	62,9	63,8	71,5	—
Science et technologie (%)						
60,3		76,5	75,2	68,3	70,5	—
Mathématiques (%)						
61,2		68,1	69,6	71,4	79,6	—
Échec (%)						
33,5		20,7	19,9	21,7	11,3	—
Surestimation par l'école (%)						
6,7		2,8	4,0	3,1	1,4	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 5,5		E	M 0,5	F 4,5	F 1,4	—
nd		M 7,3	F 9,5	M 11,2	F 10,6	—
Progression - taux de retard (%)						
41,0		32,7	42,8	32,7	32,8	—
Cote globale (sur 10)						
4,7		5,3	5,2	5,3	6,6	▲

Bélanger (Saint-Martin)		Nombre d'élèves: 636				
Secteur public, français						
En retard (%) : 20,0		EHDAA (%) : 27,5		Rang : 349/455		181/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
68,2		70,4	68,0	70,4	69,4	—
Langue seconde (%)						
77,0		77,8	79,5	79,8	77,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
66,8		68,5	73,3	69,8	76,1	—
Science et technologie (%)						
65,2		66,5	76,9	63,5	68,0	—
Mathématiques (%)						
65,4		65,9	71,3	67,7	67,9	—
Échec (%)						
24,3		17,7	11,3	18,4	18,5	—
Surestimation par l'école (%)						
4,9		3,9	2,9	5,3	2,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 4,0		F 7,2	F 9,1	F 1,8	F 7,9	—
M 0,5		F 1,6	F 6,0	F 3,2	M 6,9	—
Progression - taux de retard (%)						
16,4		25,8	32,7	38,4	31,9	—
Cote globale (sur 10)						
6,5		5,7	6,5	5,9	4,8	—

Benoît-Vachon (Sainte-Marie)		Nombre d'élèves: 1 311				
Secteur public, français						
En retard (%) : 15,7		EHDAA (%) : 28,8		Rang : 349/455		314/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
73,1		73,6	67,9	71,8	71,5	—
Langue seconde (%)						
78,0		78,3	71,9	74,2	74,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
61,4		62,5	68,6	67,2	72,4	—
Science et technologie (%)						
69,7		72,1	67,9	62,9	64,9	▼
Mathématiques (%)						
65,3		58,9	61,7	66,1	69,9	—
Échec (%)						
20,7		22,2	28,1	24,3	21,0	▼
Surestimation par l'école (%)						
4,2		3,1	3,9	4,5	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 4,4		F 7,2	F 7,4	F 6,9	F 1,0	—
M 4,5		F 3,9	F 5,5	F 5,0	M 0,8	—
Progression - taux de retard (%)						
35,1		36,9	33,3	42,9	37,0	—
Cote globale (sur 10)						
6,0		5,0	4,6	4,7	4,8	—

Black Lake (Thetford Mines)		Nombre d'élèves: 388				
Secteur public, français						
En retard (%) : 10,0		EHDAA (%) : 15,5		Rang : 203/455		115/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
68,5		69,3	69,2	75,6	71,1	—
Langue seconde (%)						
76,7		82,0	82,8	81,9	75,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
71,3		76,8	77,7	74,1	77,1	—
Science et technologie (%)						
71,7		81,4	76,7	67,1	73,4	▼
Mathématiques (%)						
73,3		74,1	72,7	68,1	76,6	▼
Échec (%)						
21,4		22,0	11,5	17,5	10,1	—
Surestimation par l'école (%)						
3,2		1,0	3,4	4,0	2,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 3,6		F 12,4	F 5,3	F 4,2	F 6,1	—
M 6,5		F 3,6	F 9,0	F 9,0	F 9,0	—
Progression - taux de retard (%)						
14,1		16,1	26,1	19,1	25,0	—
Cote globale (sur 10)						
7,1		7,1	7,0	6,9	6,0	▼

Bon-Pasteur (L'Islet)		Nombre d'élèves: 334				
Secteur public, français						
En retard (%) : 24,8		EHDAA (%) : 21,9		Rang : 446/455		264/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
73,9		73,0	67,3	70,2	65,8	▼
Langue seconde (%)						
79,1		78,4	80,9	72,8	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
68,2		68,5	71,3	65,8	68,9	▼
Science et technologie (%)						
65,9		75,1	71,0	60,5	60,7	—
Mathématiques (%)						
69,9		67,0	66,5	59,9	62,3	—
Échec (%)						
16,1		17,9	18,6	31,8	33,2	—
Surestimation par l'école (%)						
3,3		1,4	2,5	4,8	6,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 7,8		F 4,3	F 8,7	F 1,8	F 12,8	—
M 11,8		F 8,0	M 7,3	F 3,8	F 11,8	—
Progression - taux de retard (%)						
18,1		7,7	24,0	26,3	23,5	—
Cote globale (sur 10)						
7,0		6,6	6,2	4,8	2,3	▼

De la Rencontre (Saint-Pamphile)		Nombre d'élèves: 244				
Secteur public, français						
En retard (%) : 25,3		EHDAA (%) : 22,1		Rang : 129/455		181/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
75,9		71,3	68,9	72,1	74,3	—
Langue seconde (%)						
71,3		71,2	74,4	75,2	75,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
60,5		67,2	69,0	63,5	73,0	—
Science et technologie (%)						
60,4		77,1	74,7	62,9	70,1	—
Mathématiques (%)						
55,7		73,3	65,1	68,2	77,9	—
Échec (%)						
35,2		13,7	20,2	22,7	12,6	—
Surestimation par l'école (%)						
6,6		0,7	3,3	2,9	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
nd		F 6,8	F 7,7	nd	nd	nd
nd		M 1,6	F 4,0	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)						
34,6		38,4	16,4	12,4	20,1	—
Cote globale (sur 10)						
4,5		6,2	6,1	6,1	6,8	▲

Des Abénakis (Saint-Prosper)		Nombre d'élèves: 377				
Secteur public, français						
En retard (%) : 24,7		EHDAA (%) : 36,1		Rang : 203/455		328/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)						
65,9		67,5	66,3	65,4	75,9	—
Langue seconde (%)						
73,4		75,5	76,2	76,6	77,6	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
59,5		62,9	66,4	67,8	74,4	▲
Science et technologie (%)						
68,0		69,4	70,6	61,9	69,3	—
Mathématiques (%)						
60,9		60,8	69,1	67,9	77,7	—
Échec (%)						
33,6		27,3	20,8	22,2	10,7	▲
Surestimation par l'école (%)						
7,4		5,2	4,7	4,4	1,7	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.						
F 10,0		F 4,8	F 1,7	F 8,1	F 9,3	—
M 1,9		M 0,3	M 7,3	F 3,8	F 3,1	—
Progression - taux de retard (%)						
42,8		52,8	42,8	29,2	37,9	—
Cote globale (sur 10)						
4,4		4,1	5,1	5,0	6,0	▲

Des Appalaches (Sainte-Justine)		Nombre d'élèves: 289				
Secteur						

Lévis (Lévis)	Nombre d'élèves: 886				
Secteur privé, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 2,0	EHDAA (%): 6,1	Rang: 27/455 34/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,7	78,7	76,3	76,5	76,0 —
Langue seconde (%)	76,4	80,1	80,2	79,9	80,6 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	73,7	78,2	77,9	73,3	80,2 —
Science et technologie (%)	78,3	85,3	82,9	73,2	82,0 —
Mathématiques (%)	75,6	76,9	83,1	79,9	87,2 —
Échec (%)	8,9	4,7	3,8	7,7	2,2 —
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,2	0,8	1,8	0,3 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,4	F 3,7	F 3,4	F 7,0	F 4,2 —
Mathématiques	M 4,2	M 0,6	F 3,9	F 3,1	F 1,5 —
Progression - taux de retard (%)	3,3	1,6	6,0	1,1	1,7 —
Cote globale (sur 10)	8,3	8,9	8,8	8,2	9,0 —

Louis-Jacques-Casault (Montmagny)	Nombre d'élèves: 725				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 21,7	EHDAA (%): 24,3	Rang: 401/455 301/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,5	74,7	70,0	69,7	73,5 —
Langue seconde (%)	71,9	72,6	72,7	69,7	67,8 ▼
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	64,9	69,1	69,5	71,0	70,0 —
Science et technologie (%)	64,2	70,9	67,6	61,8	61,2 —
Mathématiques (%)	71,6	70,1	70,6	66,8	80,9 —
Échec (%)	22,0	20,6	20,4	29,0	22,1 ▼
Surestimation par l'école (%)	5,3	2,7	3,9	4,1	4,3 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 8,1	F 6,8	F 5,6	F 11,1	F 6,8 —
Mathématiques	F 1,0	F 1,3	F 5,7	F 10,8	F 3,3 —
Progression - taux de retard (%)	26,9	24,1	27,0	33,2	39,4 ▼
Cote globale (sur 10)	6,1	5,8	5,6	4,2	4,0 ▼

Marcelle-Mallet (Lévis)	Nombre d'élèves: 453				
Secteur privé, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 26,3	EHDAA (%): 26,3	Rang: 41/455 84/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,2	72,8	71,3	73,9	75,9 —
Langue seconde (%)	76,0	76,1	74,7	76,3	79,5 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	70,0	72,9	78,8	78,5	84,0 ▲
Science et technologie (%)	65,9	78,1	75,8	66,8	73,9 —
Mathématiques (%)	62,3	66,2	70,2	70,1	84,4 ▲
Échec (%)	21,2	11,2	10,7	12,5	4,2 —
Surestimation par l'école (%)	4,4	2,0	1,9	2,6	0,7 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,0	F 5,9	F 1,7	F 1,3	F 5,1 —
Mathématiques	F 4,0	F 2,3	F 1,4	M 0,1	F 0,8 ▲
Progression - taux de retard (%)	3,8	6,7	4,5	3,2	4,5 —
Cote globale (sur 10)	7,0	7,1	7,8	7,7	8,7 ▲

Pamphile-Le May (Sainte-Croix)	Nombre d'élèves: 530				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 25,9	EHDAA (%): 27,2	Rang: 163/455 229/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,6	75,0	69,0	73,7	74,4 —
Langue seconde (%)	76,5	73,0	72,8	73,5	74,6 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	58,9	60,3	68,7	69,4	73,5 ▲
Science et technologie (%)	64,2	78,8	74,8	68,9	68,2 —
Mathématiques (%)	57,3	61,7	57,4	64,4	75,2 —
Échec (%)	33,2	18,2	25,6	19,0	13,8 —
Surestimation par l'école (%)	7,5	3,0	3,9	3,5	1,4 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,9	F 1,2	F 6,3	F 7,3	F 1,9 —
Mathématiques	M 8,0	F 8,5	M 3,5	M 0,9	F 2,0 ▲
Progression - taux de retard (%)	39,5	36,7	42,6	33,1	30,4 —
Cote globale (sur 10)	5,4	5,3	4,9	6,0	6,4 —

Pointe-Lévy (Lévis)	Nombre d'élèves: 1 506				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 10,1	EHDAA (%): 9,4	Rang: 138/455 181/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,7	71,1	66,4	69,9	70,1 —
Langue seconde (%)	75,5	80,6	78,9	79,8	80,4 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	60,0	66,4	68,2	64,3	80,5 —
Science et technologie (%)	67,9	78,9	72,5	66,0	70,1 —
Mathématiques (%)	62,2	62,0	65,6	71,2	77,9 —
Échec (%)	30,5	19,2	19,9	19,9	12,6 —
Surestimation par l'école (%)	7,7	2,8	2,8	3,3	2,0 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,7	F 4,1	F 5,2	F 3,0	F 6,6 —
Mathématiques	F 3,6	F 6,6	M 3,3	F 3,5	F 1,7 —
Progression - taux de retard (%)	30,7	31,8	29,1	26,7	24,7 ▲
Cote globale (sur 10)	5,4	5,8	5,8	6,0	6,7 ▲

Saint-Anselme (Saint-Anselme)	Nombre d'élèves: 403				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 20,0	EHDAA (%): 15,9	Rang: 306/455 215/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,9	77,8	72,5	74,6	69,7 —
Langue seconde (%)	80,1	79,4	77,5	74,8	79,2 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	64,4	73,4	57,6	67,1	71,3 —
Science et technologie (%)	59,4	68,6	70,6	60,7	67,3 —
Mathématiques (%)	63,9	67,1	70,3	72,6	79,6 —
Échec (%)	26,4	14,5	22,8	25,0	15,5 —
Surestimation par l'école (%)	5,9	1,7	2,4	5,5	2,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,0	F 5,4	F 7,4	M 0,9	F 9,5 —
Mathématiques	M 1,4	F 7,9	F 1,7	F 0,5	F 9,0 —
Progression - taux de retard (%)	31,9	33,8	28,3	33,9	37,6 —
Cote globale (sur 10)	6,1	6,1	5,7	5,3	5,1 ▼

Saint-Charles (Saint-Charles-de-Bellechasse)	Nombre d'élèves: 416				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 20,2	EHDAA (%): 19,5	Rang: 306/455 199/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	69,4	69,5	68,1	66,9 —
Langue seconde (%)	77,6	81,0	83,5	79,7	75,7 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	56,1	65,5	68,3	68,6	69,6 —
Science et technologie (%)	63,8	74,7	68,8	59,6	70,5 —
Mathématiques (%)	65,7	75,5	71,9	70,5	71,3 —
Échec (%)	27,1	16,8	16,9	26,7	19,5 —
Surestimation par l'école (%)	5,1	1,1	2,6	5,1	2,0 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,4	F 4,2	F 9,9	F 2,7	F 6,8 —
Mathématiques	F 7,0	M 4,6	F 3,9	F 2,0	F 1,4 ▲
Progression - taux de retard (%)	23,7	29,0	30,5	21,0	28,3 —
Cote globale (sur 10)	5,6	6,4	6,3	5,8	5,1 —

Saint-Damien (Saint-Damien-de-Buckland)	Nombre d'élèves: 243				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 21,0	EHDAA (%): 14,0	Rang: 172/455 249/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	70,7	69,2	74,5	76,2 ▲
Langue seconde (%)	75,3	74,6	73,4	75,6	76,3 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	59,6	66,0	67,5	65,8	75,5 —
Science et technologie (%)	67,8	74,2	74,0	57,7	66,7 —
Mathématiques (%)	58,9	66,9	65,1	67,5	80,5 —
Échec (%)	34,5	18,4	19,1	30,2	12,2 —
Surestimation par l'école (%)	9,1	3,0	2,9	3,3	2,3 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,6	F 8,8	F 7,3	nd	nd
Mathématiques	F 11,2	M 7,5	F 0,4	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	32,7	32,8	24,6	30,8	39,2 —
Cote globale (sur 10)	4,8	5,4	5,9	5,1	6,3 —

Saint-François (Beauceville)	Nombre d'élèves: 582				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 10,4	EHDAA (%): 10,8	Rang: 122/455 128/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	70,0	68,3	72,9	72,8 ▲
Langue seconde (%)	76,8	78,3	79,0	82,6	79,8 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	70,0	75,4	70,0	74,7	77,0 —
Science et technologie (%)	68,9	69,2	73,9	65,5	72,4 —
Mathématiques (%)	75,2	65,0	67,4	70,0	79,3 —
Échec (%)	17,6	18,7	18,8	15,6	10,0 —
Surestimation par l'école (%)	4,8	1,8	3,7	3,5	2,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,7	F 4,7	F 4,2	M 2,2	F 1,2 —
Mathématiques	F 0,8	F 8,6	F 3,7	F 3,4	F 3,2 —
Progression - taux de retard (%)	30,0	25,5	21,7	26,6	22,7 —
Cote globale (sur 10)	6,8	5,9	6,2	6,9	6,9 —

Saint-Georges (Saint-Georges)	Nombre d'élèves: 1 262				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 20,2	EHDAA (%): 28,0	Rang: 291/455 349/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	72,4	64,5	68,3	70,0 —
Langue seconde (%)	77,1	72,7	74,9	75,4	79,4 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	61,4	61,7	62,8	66,0	76,2 —
Science et technologie (%)	63,3	66,0	63,2	58,8	65,1 —
Mathématiques (%)	64,1	64,0	61,7	69,6	76,8 —
Échec (%)	27,7	23,9	32,1	25,3	15,2 —
Surestimation par l'école (%)	5,5	0,7	4,2	3,6	2,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,3	F 4,0	F 8,2	F 4,9	F 5,1 —
Mathématiques	F 1,1	F 7,4	F 0,1	F 4,0	F 4,0 —
Progression - taux de retard (%)	44,9	42,8	50,9	57,6	50,5 ▼
Cote globale (sur 10)	5,4	4,7	3,8	4,5	5,2 —

Saint-Paul (Saint-Paul-de-Montminy)	Nombre d'élèves: 149				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 32,4	EHDAA (%): 35,6	Rang: 235/455 181/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,1	73,9	64,9	84,1	69,8 —
Langue seconde (%)	68,1	65,8	67,7	77,9	74,0 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	64,9	65,8	72,0	72,3	67,9 —
Science et technologie (%)	64,1	73,1	86,0	69,5	76,1 —
Mathématiques (%)	60,6	64,1	75,5	78,3	75,6 —
Échec (%)	25,6	25,4	19,1	8,6	16,2 —
Surestimation par l'école (%)	5,7	1,7	1,6	2,4	2,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	F 6,1	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	F 1,3	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	22,7	23,7	44,3	22,6	4,8 —
Cote globale (sur 10)	5,5	5,1	4,9	8,1	5,7 —

Thetford Mines (Thetford Mines)	Nombre d'élèves: 905				
Secteur public, français	2016 2012-2016				
En retard (%): 23,2	EHDAA (%): 25,3	Rang: 361/455 249/428			
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016 Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	68,1	65,3	65,9	67,7 —
Langue seconde (%)	74,2	77,7	75,8	80,4	79,0 —
Histoire et éducation	—				
à la citoyenneté (%)	67,6	73,6	70,7	66,3	74,5 —

Table for Des Rivières (Forestville) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for L'Abri (Port-Cartier) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for De la Montée (Sherbrooke) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Horizon-Blanc (Fermont) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Moinseigneur-Labrie (Havre-Saint-Pierre) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for De la Ruche (Magog) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Institut d'Enseignement (Sept-Îles) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Serge-Bouchard (Baie-Comeau) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for De L'Escale (Asbestos) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Jean-du-Nord / Manikoutai (Sept-Îles) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Alexandre Galt (Sherbrooke) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Du Phare (Sherbrooke) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Jean-Paul II (Baie-Comeau) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Bromptonville (Sherbrooke) showing student data and results from 2012 to 2016.

Table for Du Tournesol (Windsor) showing student data and results from 2012 to 2016.

Du Triplet (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 2 056				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		13,0	EHDAA (%) : 21,4	Rang:	163/455	181/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		71,3	69,4	70,1	70,8	73,1
Langue seconde (%)		76,1	73,6	73,4	77,4	73,2
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		61,3	68,9	67,2	66,4	73,8
Science et technologie (%)		67,3	72,5	70,9	67,1	70,2
Mathématiques (%)		64,8	62,1	63,6	73,3	81,7
Échec (%)		26,9	22,5	22,4	19,7	12,3
Surestimation par l'école (%)		4,8	2,8	3,0	3,1	1,0
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,8	F 3,8	F 3,8	F 0,7	F 3,6
Mathématiques		M 0,7	F 2,0	M 1,5	F 3,4	F 1,8
Progression - taux de retard (%)		34,1	26,9	30,5	30,3	25,6
Cote globale (sur 10)		5,8	5,4	5,5	6,2	6,4

Franco-Delaplace (Waterville)		Nombre d'élèves: 130				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		14,1	EHDAA (%) : 27,7	Rang:	267/455	215/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		70,6	64,0	67,3	68,2	70,9
Langue seconde (%)		77,5	73,3	81,2	75,0	85,3
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		61,5	65,6	73,0	69,9	69,5
Science et technologie (%)		60,2	67,0	70,7	62,1	67,1
Mathématiques (%)		61,5	64,4	68,2	68,9	71,5
Échec (%)		33,3	26,0	15,6	22,8	18,8
Surestimation par l'école (%)		8,6	2,9	3,2	3,5	3,8
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,8	F 3,8	F 3,8	F 0,7	F 3,6
Mathématiques		M 0,7	F 2,0	M 1,5	F 3,4	F 1,8
Progression - taux de retard (%)		15,5	0,0	26,9	16,3	19,6
Cote globale (sur 10)		5,3	5,4	6,5	5,7	5,4

La Frontalière (Coaticook)		Nombre d'élèves: 688				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		18,6	EHDAA (%) : 25,9	Rang:	192/455	264/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		67,5	69,3	65,3	73,9	72,3
Langue seconde (%)		77,9	78,0	81,8	83,4	82,2
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		67,3	66,2	66,1	73,7	73,3
Science et technologie (%)		59,0	65,0	68,2	59,9	64,4
Mathématiques (%)		60,6	67,9	69,9	70,0	81,5
Échec (%)		30,7	25,6	23,8	21,7	14,4
Surestimation par l'école (%)		5,8	1,7	3,6	3,1	1,4
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 7,8	F 6,2	F 4,1	F 3,2	F 4,2
Mathématiques		F 3,6	F 6,9	M 6,6	F 4,7	M 2,0
Progression - taux de retard (%)		28,1	45,2	47,6	48,5	32,9
Cote globale (sur 10)		5,2	4,8	5,0	6,0	6,1

Louis-Saint-Laurent (East Angus)		Nombre d'élèves: 566				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		27,9	EHDAA (%) : 40,5	Rang:	163/455	314/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		70,8	71,1	75,7	73,4	77,2
Langue seconde (%)		76,0	75,0	78,4	76,6	78,2
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		59,4	63,7	65,1	71,8	74,6
Science et technologie (%)		61,6	69,8	66,2	66,5	70,3
Mathématiques (%)		59,3	58,8	57,2	61,9	75,9
Échec (%)		33,9	27,2	25,2	19,4	9,3
Surestimation par l'école (%)		5,9	4,0	3,1	4,8	0,6
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 13,3	F 3,6	F 1,2	F 4,7	F 3,8
Mathématiques		M 2,2	M 6,9	M 6,6	F 4,7	M 2,0
Progression - taux de retard (%)		45,4	48,1	50,3	51,1	46,8
Cote globale (sur 10)		4,4	4,2	4,9	5,2	6,4

Mitchell - Montcalm (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 1 305				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		14,1	EHDAA (%) : 23,1	Rang:	145/455	106/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		76,0	74,3	71,5	74,7	74,3
Langue seconde (%)		77,9	76,2	76,4	78,1	80,1
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		69,3	78,3	76,9	74,4	74,9
Science et technologie (%)		68,1	79,5	76,3	69,3	71,5
Mathématiques (%)		74,1	73,8	69,5	75,0	82,5
Échec (%)		18,2	10,2	15,2	14,0	10,1
Surestimation par l'école (%)		3,9	1,0	1,7	2,3	0,8
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,3	F 4,5	F 1,3	F 3,9	F 3,4
Mathématiques		F 3,5	F 0,4	F 7,2	M 0,9	F 12,2
Progression - taux de retard (%)		24,8	27,2	28,6	29,0	32,5
Cote globale (sur 10)		7,0	7,4	6,8	7,2	6,6

Richmond (Richmond)		Nombre d'élèves: 298				
Secteur public, anglais		2016	2012-2016			
En retard (%) :		16,2	EHDAA (%) : 29,9	Rang:	306/455	338/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		70,4	67,8	70,1	66,9	69,9
Langue seconde (%)		68,1	78,5	75,2	73,6	74,9
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		56,7	64,3	67,5	58,6	69,4
Science et technologie (%)		58,0	61,3	64,1	53,0	60,4
Mathématiques (%)		51,9	60,8	62,1	59,3	65,3
Échec (%)		42,9	27,3	22,6	35,1	20,7
Surestimation par l'école (%)		7,6	4,9	2,7	7,6	1,4
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,3	F 0,3	F 4,6	F 6,7	F 2,7
Mathématiques		F 3,6	F 5,9	F 0,6	F 1,7	F 3,4
Progression - taux de retard (%)		34,5	42,3	44,0	20,0	33,5
Cote globale (sur 10)		4,3	4,5	5,5	4,5	5,1

Mont Notre-Dame (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 465				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		3,5	EHDAA (%) : 10,3	Rang:	51/455	59/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		78,8	81,3	74,0	78,0	75,6
Langue seconde (%)		80,1	78,1	80,6	79,3	86,1
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		66,9	76,4	77,6	76,8	75,8
Science et technologie (%)		73,3	82,3	82,9	67,2	77,1
Mathématiques (%)		75,5	72,1	76,0	76,7	84,8
Échec (%)		13,4	9,1	6,9	10,3	5,8
Surestimation par l'école (%)		7,0	2,1	2,2	5,7	1,5
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		4,8	2,0	1,9	3,1	4,3
Cote globale (sur 10)		7,7	8,4	8,6	7,9	8,5

Montignac (Lac-Mégantic)		Nombre d'élèves: 800				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		20,3	EHDAA (%) : 33,8	Rang:	119/455	143/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		71,8	75,7	71,2	73,0	77,3
Langue seconde (%)		73,7	73,6	74,0	76,6	77,1
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		56,6	65,1	70,9	76,1	76,9
Science et technologie (%)		68,7	77,4	78,0	67,1	72,4
Mathématiques (%)		68,2	69,8	70,5	72,5	78,5
Échec (%)		24,0	17,7	11,3	12,8	8,8
Surestimation par l'école (%)		5,3	1,5	0,5	1,7	0,6
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,8	F 1,4	F 2,9	F 7,1	F 2,7
Mathématiques		F 6,7	F 5,9	F 8,3	M 2,8	F 2,3
Progression - taux de retard (%)		39,4	48,2	43,8	34,8	39,7
Cote globale (sur 10)		5,3	5,8	6,4	6,8	7,0

Mont-Sainte-Anne (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 245				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		13,3	EHDAA (%) : 34,7	Rang:	291/455	136/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		72,1	71,8	61,8	62,7	63,8
Langue seconde (%)		87,3	82,9	81,5	81,2	80,1
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		66,0	71,6	72,1	70,6	70,8
Science et technologie (%)		69,1	76,1	69,9	66,0	64,3
Mathématiques (%)		66,4	68,8	69,9	71,5	76,5
Échec (%)		19,6	15,5	23,3	21,3	18,6
Surestimation par l'école (%)		2,7	1,0	4,4	4,4	2,8
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		9,3	15,5	9,1	18,2	20,2
Cote globale (sur 10)		7,5	7,1	6,1	6,0	5,2

Notre-Dame-des-Servites (Ayer's Cliff)		Nombre d'élèves: 150				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		11,0	EHDAA (%) : 7,3	Rang:	172/455	106/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		77,0	67,8	69,4	67,5	66,7
Langue seconde (%)		77,8	84,7	80,8	78,9	81,5
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		70,7	69,2	66,8	68,7	75,6
Science et technologie (%)		68,2	77,9	76,2	66,3	72,1
Mathématiques (%)		73,8	70,6	81,5	76,3	76,3
Échec (%)		13,9	14,1	14,4	17,3	14,1
Surestimation par l'école (%)		0,3	1,2	0,4	2,4	1,7
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 9,5	F 7,2	M 0,9	nd	nd
Mathématiques		F 1,3	F 2,4	F 0,0	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		17,9	17,7	13,2	11,6	20,2
Cote globale (sur 10)		7,4	7,0	7,7	6,5	6,3

Notre-Dame-de-la-Paroisse (St-Jovite)		Nombre d'élèves: 150				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		11,0	EHDAA (%) : 7,3	Rang:	172/455	106/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		77,0	67,8	69,4	67,5	66,7
Langue seconde (%)		77,8	84,7	80,8	78,9	81,5
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		70,7	69,2	66,8	68,7	75,6
Science et technologie (%)		68,2	77,9	76,2	66,3	72,1
Mathématiques (%)		73,8	70,6	81,5	76,3	76,3
Échec (%)		13,9	14,1	14,4	17,3	14,1
Surestimation par l'école (%)		0,3	1,2	0,4	2,4	1,7
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 9,5	F 7,2	M 0,9	nd	nd
Mathématiques		F 1,3	F 2,4	F 0,0	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		17,9	17,7	13,2	11,6	20,2
Cote globale (sur 10)		7,4	7,0	7,7	6,5	6,3

Notre-Dame-de-la-Paroisse (St-Jovite)		Nombre d'élèves: 150				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%) :		11,0	EHDAA (%) : 7,3	Rang:	172/455	106/428
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)		77,0	67,8	69,4	67,5	66,7
Langue seconde (%)		77,8	84,7	80,8	78,9	81,5
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		70,7	69,2	66,8	68,7	75,6

Antoine-Roy (Gaspé)		Nombre d'élèves: 149				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 20,3		EHDAA (%): 18,1	Rang:	317/455	249/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	71,3	65,7	68,5	72,9	—
Langue seconde (%)	77,8	75,9	70,0	80,4	80,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	64,1	73,5	80,2	76,5	75,5	—
Science et technologie (%)	56,2	72,1	78,0	64,1	62,2	—
Mathématiques (%)	50,9	65,8	71,1	65,5	62,9	—
Échec (%)	37,5	17,5	15,7	23,8	22,0	—
Surestimation par l'école (%)	11,1	1,3	4,2	8,3	6,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 15,5 nd nd nd nd nd						
Mathématiques F 5,1 nd nd nd nd nd						
Progression - taux de retard (%)	39,4	27,6	25,0	21,4	24,9	—
Cote globale (sur 10)	4,3	6,2	5,9	6,1	5,0	—

Aux Quatre-Vents (Bonaventure)		Nombre d'élèves: 269				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 19,6		EHDAA (%): 27,9	Rang:	138/455	122/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,7	73,1	70,6	69,5	73,7	—
Langue seconde (%)	77,5	76,7	79,5	82,3	80,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	71,3	72,4	72,0	71,9	77,2	—
Science et technologie (%)	63,4	77,1	73,0	65,8	76,1	—
Mathématiques (%)	61,9	64,9	59,2	68,6	74,5	—
Échec (%)	23,5	13,8	19,0	18,6	8,5	—
Surestimation par l'école (%)	3,4	1,2	3,7	2,5	0,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 15,5 nd nd nd F 8,6 nd						
Mathématiques F 5,7 F 6,2 nd nd F 8,5 nd						
Progression - taux de retard (%)	26,1	21,1	30,4	26,2	31,7	—
Cote globale (sur 10)	6,7	6,8	6,2	6,7	6,7	—

C.-E.-Pouliot (Gaspé)		Nombre d'élèves: 419				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 19,9		EHDAA (%): 32,5	Rang:	278/455	215/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,7	68,3	68,4	72,1	70,7	—
Langue seconde (%)	78,2	78,4	77,5	77,9	81,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,0	72,4	75,2	70,3	73,7	—
Science et technologie (%)	63,2	74,5	70,3	62,7	68,6	—
Mathématiques (%)	61,6	60,0	64,7	70,5	78,1	▲
Échec (%)	25,6	19,9	22,7	20,3	17,6	—
Surestimation par l'école (%)	5,5	2,6	3,8	3,6	4,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 13,3 nd F 15,6 F 6,1 F 9,6 nd						
Mathématiques F 1,3 nd F 5,1 F 2,9 F 6,3 nd						
Progression - taux de retard (%)	31,1	27,6	34,4	32,2	35,2	▼
Cote globale (sur 10)	6,0	5,8	5,3	6,0	5,3	—

Des Deux-Rivières (Matapédia)		Nombre d'élèves: 153				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 15,1		EHDAA (%): 37,3	Rang:	129/455	301/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,1	56,5	64,3	60,5	67,5	—
Langue seconde (%)	75,7	79,0	76,6	82,1	81,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	67,1	73,4	72,3	72,1	79,8	—
Science et technologie (%)	59,1	69,2	69,0	59,7	72,0	—
Mathématiques (%)	54,7	61,1	67,2	53,0	77,6	—
Échec (%)	29,9	22,9	20,0	39,6	10,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	2,2	2,1	8,2	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. nd nd nd nd nd nd						
Mathématiques nd nd nd nd nd nd						
Progression - taux de retard (%)	35,4	56,1	43,2	37,1	27,3	—
Cote globale (sur 10)	5,1	4,5	5,5	3,8	6,8	—

Des Îles (Les Îles-de-la-Madeleine)		Nombre d'élèves: 444				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 17,6		EHDAA (%): 30,4	Rang:	278/455	229/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	72,6	72,2	72,2	71,1	—
Langue seconde (%)	78,3	70,4	74,5	74,0	74,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,7	70,9	66,3	63,3	71,6	—
Science et technologie (%)	70,2	82,9	78,5	71,2	77,0	—
Mathématiques (%)	61,7	67,3	63,1	66,9	69,4	—
Échec (%)	22,1	15,7	16,4	22,1	13,8	▼
Surestimation par l'école (%)	4,3	3,0	3,8	4,9	2,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 2,5 F 8,8 F 5,6 F 7,2 nd nd						
Mathématiques F 8,5 M 3,4 F 8,9 F 0,1 nd nd						
Progression - taux de retard (%)	45,9	40,2	40,9	28,5	38,9	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,6	5,5	5,6	5,3	▼

Du Littoral (Grande-Rivière)		Nombre d'élèves: 237				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 30,4		EHDAA (%): 21,9	Rang:	409/455	314/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,3	68,5	59,4	59,7	59,9	—
Langue seconde (%)	72,6	71,4	74,6	72,4	73,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	76,7	76,7	74,1	76,9	80,9	—
Science et technologie (%)	65,7	78,3	68,3	67,6	69,9	—
Mathématiques (%)	55,7	65,4	58,5	62,6	66,2	—
Échec (%)	30,8	17,5	25,2	24,3	22,4	—
Surestimation par l'école (%)	5,3	0,7	4,3	3,2	2,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,4 F 6,2 F 9,6 F 3,4 F 7,3 —						
Mathématiques M 1,6 M 9,4 F 1,6 M 4,9 M 13,0 —						
Progression - taux de retard (%)	43,8	40,7	39,0	35,7	38,5	—
Cote globale (sur 10)	5,3	5,7	4,7	5,4	3,8	—

Gabriel-Le Courtios (Sainte-Anne-des-Monts)		Nombre d'élèves: 300				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 29,3		EHDAA (%): 44,0	Rang:	243/455	277/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,4	73,7	68,4	71,1	73,1	—
Langue seconde (%)	72,6	78,1	78,9	81,3	78,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	69,2	68,0	68,3	65,6	73,9	—
Science et technologie (%)	63,2	70,9	74,5	58,8	69,3	—
Mathématiques (%)	54,6	61,1	69,4	55,0	69,0	—
Échec (%)	32,6	23,1	17,8	31,0	15,4	—
Surestimation par l'école (%)	6,6	2,3	3,7	6,7	4,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. nd F 7,6 nd nd nd nd nd						
Mathématiques nd F 2,8 nd nd nd nd nd						
Progression - taux de retard (%)	37,3	30,7	47,7	22,2	29,7	—
Cote globale (sur 10)	4,9	5,5	5,8	4,9	5,6	—

Monsieur Sévigny (Chandler)		Nombre d'élèves: 339				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 21,3		EHDAA (%): 15,9	Rang:	212/455	264/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,5	64,4	61,2	66,8	69,3	—
Langue seconde (%)	79,1	78,8	77,9	70,9	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	67,2	65,4	68,2	70,1	75,5	—
Science et technologie (%)	63,9	67,1	67,2	61,5	67,0	—
Mathématiques (%)	61,2	64,3	67,8	72,5	77,5	—
Échec (%)	24,4	26,3	25,1	23,3	12,2	—
Surestimation par l'école (%)	4,6	3,1	3,3	2,8	2,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 6,4 F 4,3 F 8,1 F 5,6 F 2,5 —						
Mathématiques M 6,0 F 6,9 F 12,9 F 5,4 F 1,5 —						
Progression - taux de retard (%)	32,6	27,1	31,2	33,6	44,2	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,0	4,9	5,4	5,9	—

Paspébiac (Paspébiac)		Nombre d'élèves: 222				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 16,1		EHDAA (%): 28,8	Rang:	64/455	128/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	70,0	68,7	71,0	71,3	▲
Langue seconde (%)	77,0	79,9	80,4	81,2	80,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,4	75,8	67,3	71,1	81,0	—
Science et technologie (%)	68,5	61,6	68,8	62,5	74,9	—
Mathématiques (%)	60,7	64,7	69,6	67,0	81,3	—
Échec (%)	21,5	24,9	19,2	14,9	4,5	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	1,7	1,2	2,1	0,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,0 F 3,3 F 0,9 F 4,8 nd nd						
Mathématiques F 5,1 M 14,2 M 3,9 M 9,5 nd nd						
Progression - taux de retard (%)	18,7	37,3	30,3	34,1	17,9	—
Cote globale (sur 10)	6,5	5,1	6,3	6,3	8,2	—

LANAUDIÈRE

Antoine Manseau (Joliette)		Nombre d'élèves: 460				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 1,7		EHDAA (%): 7,8	Rang:	78/455	63/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,3	76,1	72,1	74,2	75,4	▲
Langue seconde (%)	79,3	78,4	76,2	74,3	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	71,2	78,8	78,2	81,4	82,4	▲
Science et technologie (%)	76,7	80,8	79,1	70,9	76,8	—
Mathématiques (%)	76,7	73,1	76,4	77,8	81,2	—
Échec (%)	4,3	5,7	5,6	8,4	4,3	▼
Surestimation par l'école (%)	1,9	0,8	2,9	3,0	1,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 3,3 F 4,4 F 5,7 F 5,7 F 6,9 ▼						
Mathématiques F 4,1 F 4,8 F 6,1 M 1,5 M 3,2 —						
Progression - taux de retard (%)	2,6	2,3	3,7	1,4	3,9	—
Cote globale (sur 10)	8,6	8,2	7,8	7,8	8,0	—

Armand-Corbeil (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 1 770				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 5,7		EHDAA (%): 20,6	Rang:	85/455	90/428	
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,3	77,7	73,6	74,6	75,6	—
Langue seconde (%)	78,9	78,6	78,7	79,6	79,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,0	76,8	77,1	74,9	78,9	—
Science et technologie (%)	69,1	75,2	72,9	64,1	72,1	—
Mathématiques (%)	73,6	70,1	73,3	75,5	82,8	—
Échec (%)	14,4	11,1	9,6	13,0	7,6	—
Surestimation par l'école (%)	3,9	0,7	0,4	2,7	0,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,8 F 3,6 F 5,						

De l'Amitié (L'Assomption)		Nombre d'élèves: 365				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 18,0		EHDA (%) : 45,2 Rang: 306/455 374/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,6	65,6	65,3	65,4	68,1	—
Langue seconde (%)	70,1	71,1	70,3	71,6	74,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	62,2	62,4	66,4	64,1	70,5	—
Science et technologie (%)	55,7	71,8	70,9	67,5	67,7	—
Mathématiques (%)	53,7	59,7	54,3	59,0	76,6	—
Échec (%)	39,1	25,3	26,6	25,7	17,0	▲
Surestimation par l'école (%)	6,6	4,5	3,4	4,7	1,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,9	F 8,8	F 3,2	F 3,7	M 4,0	—
Mathématiques	M 2,0	F 1,5	F 8,9	F 5,7	M 5,2	—
Progression - taux de retard (%)	46,4	29,5	39,7	40,1	31,7	—
Cote globale (sur 10)	3,7	4,2	4,3	4,3	5,1	▲

De l'Érablière (Saint-Félix-de-Valois)		Nombre d'élèves: 843				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 27,6		EHDA (%) : 36,5 Rang: 379/455 349/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,7	67,5	66,4	65,7	67,4	—
Langue seconde (%)	78,1	74,7	74,9	75,1	77,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	57,6	65,7	64,2	62,0	65,2	—
Science et technologie (%)	60,1	69,0	67,1	62,4	68,0	▲
Mathématiques (%)	67,0	65,5	61,1	68,3	70,7	—
Échec (%)	32,1	23,6	28,8	27,4	19,9	—
Surestimation par l'école (%)	5,9	1,7	2,6	6,0	2,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 7,1	F 3,2	F 7,4	F 4,6	—
Mathématiques	M 0,2	M 1,2	M 1,2	F 2,5	F 6,7	▼
Progression - taux de retard (%)	32,3	38,1	43,4	23,0	31,3	—
Cote globale (sur 10)	5,0	4,9	4,7	4,6	4,4	▼

De l'Odysée (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 917				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 18,5		EHDA (%) : 29,1 Rang: 267/455 358/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	68,2	67,4	70,9	71,0	▲
Langue seconde (%)	74,5	71,4	73,5	72,3	73,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	53,5	57,3	65,1	66,8	75,3	▲
Science et technologie (%)	55,1	63,0	65,1	54,2	60,7	—
Mathématiques (%)	55,3	66,6	65,5	68,6	78,9	▲
Échec (%)	46,0	29,8	24,6	27,9	17,9	▲
Surestimation par l'école (%)	7,6	3,8	0,6	2,3	1,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 1,9	F 6,5	F 4,8	F 5,2	—
Mathématiques	F 3,6	M 0,8	F 0,5	F 9,2	F 4,8	—
Progression - taux de retard (%)	49,9	44,9	53,1	33,9	34,8	—
Cote globale (sur 10)	3,7	4,0	4,9	4,8	5,4	▲

Des Chutes (Rawdon)		Nombre d'élèves: 464				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 31,4		EHDA (%) : 40,1 Rang: 452/455 423/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,0	61,3	61,9	60,7	61,3	—
Langue seconde (%)	75,1	72,7	75,9	69,1	76,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,4	58,8	57,8	58,6	61,1	▼
Science et technologie (%)	61,4	58,1	59,9	57,3	59,2	—
Mathématiques (%)	59,9	54,6	46,3	59,7	66,1	—
Échec (%)	36,3	42,5	48,0	43,1	38,2	▼
Surestimation par l'école (%)	5,1	4,9	6,9	7,2	3,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 5,2	F 5,4	F 11,3	F 10,9	F 8,7	—
Mathématiques	E M 3,4	F 0,3	F 4,6	F 5,8	—	—
Progression - taux de retard (%)	34,3	40,4	53,2	64,8	50,2	▼
Cote globale (sur 10)	5,4	2,4	1,9	1,6	1,4	▼

Des Rives (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 949				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 13,3		EHDA (%) : 23,1 Rang: 291/455 358/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,8	71,0	64,2	69,8	66,6	—
Langue seconde (%)	71,5	74,3	76,4	76,3	76,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,4	72,6	68,9	71,1	67,0	—
Science et technologie (%)	60,4	63,2	68,1	54,7	65,8	—
Mathématiques (%)	56,4	56,4	56,8	59,9	69,5	—
Échec (%)	37,7	28,3	30,0	30,8	21,4	—
Surestimation par l'école (%)	7,0	4,6	4,0	4,2	1,0	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 9,1	F 6,0	F 2,8	F 8,3	M 0,6	—
Mathématiques	F 1,3	M 3,7	M 2,2	M 2,8	F 0,2	—
Progression - taux de retard (%)	34,8	44,8	29,3	34,9	24,1	—
Cote globale (sur 10)	4,2	4,3	4,9	4,6	5,2	▲

Des Trois-Saisons (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 494				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 17,4		EHDA (%) : 22,7 Rang: 182/455 199/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,7	73,7	75,2	74,6	73,7	—
Langue seconde (%)	76,0	73,8	75,9	80,8	80,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,5	69,1	67,4	69,5	74,5	▲
Science et technologie (%)	60,3	68,0	68,1	64,7	65,9	—
Mathématiques (%)	62,5	63,4	63,9	57,6	73,6	—
Échec (%)	33,4	19,7	18,3	23,6	12,0	▲
Surestimation par l'école (%)	3,7	2,1	2,1	3,1	0,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	M 0,7	F 4,0	F 1,9	F 3,3	—
Mathématiques	M 0,4	M 2,9	M 1,0	F 5,0	F 5,6	▼
Progression - taux de retard (%)	36,1	41,4	30,8	29,8	37,6	—
Cote globale (sur 10)	5,4	5,6	6,1	5,7	6,2	▲

Du Coteau (Maskouche)		Nombre d'élèves: 783				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 18,3		EHDA (%) : 33,8 Rang: 255/455 374/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,6	70,3	64,7	69,6	72,1	—
Langue seconde (%)	71,6	81,7	69,8	73,3	74,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	58,0	63,3	61,1	67,2	78,1	—
Science et technologie (%)	61,2	62,0	63,7	57,9	64,1	—
Mathématiques (%)	53,7	53,5	60,0	64,6	73,6	▲
Échec (%)	37,1	32,4	35,7	27,5	15,4	—
Surestimation par l'école (%)	5,3	2,6	3,1	5,0	1,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 10,7	F 6,3	F 3,2	F 6,4	—
Mathématiques	M 3,9	M 4,6	F 4,9	F 7,0	M 3,6	—
Progression - taux de retard (%)	46,4	41,9	52,4	40,8	42,6	—
Cote globale (sur 10)	4,3	4,0	3,3	4,4	5,5	—

Du Havre-Jeunesse (Sainte-Julienne)		Nombre d'élèves: 696				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 36,9		EHDA (%) : 42,2 Rang: 447/455 425/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,3	59,7	53,5	59,9	62,1	—
Langue seconde (%)	75,2	73,8	65,2	64,1	70,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,1	59,6	61,7	58,6	64,5	▼
Science et technologie (%)	58,7	59,0	57,9	52,8	60,8	—
Mathématiques (%)	50,8	51,2	58,0	61,5	68,6	—
Échec (%)	37,0	42,0	45,7	44,7	33,5	—
Surestimation par l'école (%)	7,7	6,1	5,4	8,7	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 8,7	F 1,6	F 8,1	F 7,2	—
Mathématiques	M 0,3	M 1,9	F 6,9	F 2,5	F 2,3	—
Progression - taux de retard (%)	23,5	60,3	58,5	63,0	56,9	—
Cote globale (sur 10)	4,5	2,0	2,0	1,5	2,2	—

Esther Blondin (Saint-Jacques)		Nombre d'élèves: 1 260				
Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 1,8		EHDA (%) : 9,4 Rang: 59/455 45/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,1	78,3	76,0	77,3	77,0	—
Langue seconde (%)	74,7	76,5	76,7	76,6	77,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	79,7	84,2	79,7	80,4	80,9	▼
Science et technologie (%)	72,1	80,4	75,7	68,4	74,4	—
Mathématiques (%)	75,6	78,3	72,0	79,6	86,8	—
Échec (%)	6,6	3,3	8,0	8,2	3,9	—
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,1	1,5	2,9	1,6	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,2	F 5,0	F 6,8	F 6,3	—
Mathématiques	M 3,5	M 1,8	F 3,3	F 4,4	M 0,8	—
Progression - taux de retard (%)	1,6	0,9	0,5	2,2	1,8	—
Cote globale (sur 10)	8,5	8,8	8,0	8,1	8,4	—

Félix-Leclerc (Repentigny)		Nombre d'élèves: 1 326				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 13,7		EHDA (%) : 24,1 Rang: 224/455 249/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,8	74,2	72,2	72,3	73,5	—
Langue seconde (%)	74,2	77,4	74,1	77,6	76,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,1	65,9	68,6	64,3	71,6	—
Science et technologie (%)	59,7	70,1	70,7	64,6	64,1	—
Mathématiques (%)	53,9	58,7	65,0	67,5	73,0	▲
Échec (%)	33,8	22,6	19,6	19,2	16,6	—
Surestimation par l'école (%)	8,1	3,7	2,7	4,9	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,5	F 1,3	F 3,6	F 0,3	F 2,5	—
Mathématiques	M 7,2	F 6,7	F 3,7	F 5,2	F 0,1	—
Progression - taux de retard (%)	32,1	27,0	31,3	19,4	21,4	—
Cote globale (sur 10)	4,7	5,4	5,8	5,9	5,8	▲

Jean-Baptiste-Meilleur (Repentigny)		Nombre d'élèves: 1 714				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) : 13,2		EHDA (%) : 19,4 Rang: 122/455 143/428				
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,3	72,4	73,7	77,8	75,8	—
Langue seconde (%)	75,6	77,3	77,8	77,8	79,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,1	71,8	67,6	75,0	74,1	—
Science et technologie (%)	63,9	70,4	70,3	63,4	67,8	—
Mathématiques (%)	59,5	67,0	67,5	75,0	82,0	▲
Échec (%)	27,5	20,8	19,4	16,0	11,9	▲
Surestimation par l'école (%)	4,7	1,8	2,2	2,7	0,6	▲
Écart sexes (%) : Langue						

L'Horizon (Repentigny)		Nombre d'élèves: 905			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	27,0	EHDAA (%) :	46,3	Rang :	278/455 301/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	71,4	68,3	68,7	67,6	72,1
Langue seconde (%)	78,8	78,9	77,6	77,5	79,3
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	49,6	64,1	68,2	68,1	70,7
Science et technologie (%)	56,0	65,9	65,6	60,6	58,8
Mathématiques (%)	55,0	61,5	63,5	65,8	78,9
Échec (%)	41,4	25,8	20,3	22,6	18,0
Surestimation par l'école (%)	9,2	3,0	2,7	2,7	2,6
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,5	F 2,7	F 3,4	M 1,2	F 8,0
Mathématiques	F 5,0	M 0,5	F 5,4	F 0,3	M 1,3
Progression - taux de retard (%)	37,5	39,3	35,1	27,3	29,9
Cote globale (sur 10)	3,8	4,9	5,5	5,8	5,3

Paul-Arseneau (L'Assomption)		Nombre d'élèves: 1 061			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	16,4	EHDAA (%) :	29,1	Rang :	317/455 249/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	75,4	73,8	70,8	73,6	72,5
Langue seconde (%)	75,3	78,5	74,5	77,0	76,6
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	59,4	63,0	61,5	65,3	68,4
Science et technologie (%)	66,9	78,5	68,9	62,6	64,6
Mathématiques (%)	65,7	64,2	60,5	64,0	74,2
Échec (%)	24,4	17,7	24,2	24,0	17,3
Surestimation par l'école (%)	3,8	1,8	2,3	3,6	1,8
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,1	F 2,0	M 0,6	F 1,2	F 0,6
Mathématiques	F 1,9	F 1,9	F 4,6	F 4,4	F 9,8
Progression - taux de retard (%)	46,6	39,0	39,6	38,9	43,3
Cote globale (sur 10)	6,0	5,7	5,2	5,5	5,0

Pierre-de-Lestage (Berthierville)		Nombre d'élèves: 636			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	21,7	EHDAA (%) :	29,1	Rang :	414/455 374/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	72,2	66,7	70,4	67,2	68,0
Langue seconde (%)	72,1	72,8	72,0	73,4	71,3
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	61,8	70,4	60,6	63,3	73,3
Science et technologie (%)	62,1	73,2	66,2	58,6	64,6
Mathématiques (%)	60,5	64,3	56,6	65,4	70,8
Échec (%)	30,7	24,6	33,9	33,2	23,2
Surestimation par l'école (%)	3,0	3,5	4,8	3,5	3,1
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,1	F 9,6	F 5,4	F 3,2	F 9,8
Mathématiques	F 2,7	F 4,8	F 7,9	F 2,8	F 7,6
Progression - taux de retard (%)	47,3	40,9	41,8	43,1	48,0
Cote globale (sur 10)	5,1	4,6	3,7	4,4	3,6

Saint-Sacrement (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 1 527			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	0,8	EHDAA (%) :	6,4	Rang :	6/455 13/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	80,5	78,0	76,9	79,9	84,1
Langue seconde (%)	78,6	77,8	81,5	82,3	83,1
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	77,7	76,7	79,3	85,0	81,2
Science et technologie (%)	75,0	86,6	83,4	75,4	83,7
Mathématiques (%)	80,0	81,2	81,7	86,6	89,7
Échec (%)	4,0	1,9	3,0	2,3	0,5
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,5	0,6	1,7	0,2
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 1,0	F 2,5	F 3,6	F 4,0
Mathématiques	M 1,1	F 1,9	F 0,7	F 3,4	F 0,5
Progression - taux de retard (%)	0,0	0,0	0,7	0,7	0,7
Cote globale (sur 10)	9,0	9,0	9,2	9,5	9,9

Thérèse-Martin (Joliette)		Nombre d'élèves: 1 441			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	17,6	EHDAA (%) :	26,6	Rang :	224/455 264/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	68,1	67,5	65,6	68,1	69,3
Langue seconde (%)	74,7	76,5	77,6	77,0	77,7
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	60,6	65,5	67,8	71,2	73,8
Science et technologie (%)	61,3	68,6	64,1	59,2	65,4
Mathématiques (%)	65,9	68,7	68,1	74,7	82,5
Échec (%)	30,2	22,2	24,1	24,7	16,6
Surestimation par l'école (%)	5,1	0,6	1,4	2,5	1,5
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,1	F 5,7	F 3,6	F 8,2	F 5,9
Mathématiques	F 2,3	F 2,1	F 4,3	F 0,9	M 0,4
Progression - taux de retard (%)	36,2	37,4	46,4	37,1	35,3
Cote globale (sur 10)	5,0	5,3	5,1	5,6	5,8

LAURENTIDES		Nombre d'élèves: 1 071			
Augustin-Norbert-Morin (Sainte-Adèle)		2016	2012-2016		
En retard (%) :	14,6	EHDAA (%) :	27,4	Rang :	267/455 215/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	69,4	71,0	66,9	69,5	67,8
Langue seconde (%)	72,2	79,2	78,0	80,2	79,1
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	68,5	69,1	69,5	67,3	69,1
Science et technologie (%)	64,5	75,9	68,3	63,8	66,2
Mathématiques (%)	59,5	66,6	62,8	64,0	74,7
Échec (%)	27,0	16,6	21,5	25,0	18,6
Surestimation par l'école (%)	6,7	1,4	1,7	2,4	1,3
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 4,6	F 0,5	F 1,7	F 1,0
Mathématiques	F 5,7	F 2,3	F 3,9	F 0,2	F 1,2
Progression - taux de retard (%)	36,1	49,5	22,2	27,2	35,9
Cote globale (sur 10)	5,4	5,9	6,0	5,8	5,4

Cap-Jeunesse (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 1 152			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	14,8	EHDAA (%) :	29,1	Rang :	158/455 162/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	70,3	71,3	68,0	70,2	74,5
Langue seconde (%)	76,3	77,5	78,7	78,2	79,3
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	58,8	64,4	69,2	69,5	72,4
Science et technologie (%)	64,6	73,2	72,3	67,2	69,3
Mathématiques (%)	59,4	70,8	73,9	69,6	78,9
Échec (%)	30,6	16,4	12,9	15,0	11,5
Surestimation par l'école (%)	7,0	0,2	0,9	2,6	1,6
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,4	F 4,4	M 1,2	F 7,1	F 7,8
Mathématiques	M 1,9	F 3,0	F 6,9	F 6,0	M 1,1
Progression - taux de retard (%)	37,8	42,9	46,1	32,1	28,2
Cote globale (sur 10)	5,1	6,0	6,4	6,3	6,5

Collège Boisbriand (Boisbriand)		Nombre d'élèves: 102			
Secteur privé, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	13,2	EHDAA (%) :	28,4	Rang :	424/455 368/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	58,5	57,5	57,8	61,9	60,6
Langue seconde (%)	79,5	75,9	74,6	73,3	75,2
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	62,7	64,6	67,1	63,0	68,5
Science et technologie (%)	61,4	66,9	70,2	57,6	66,0
Mathématiques (%)	60,0	63,1	55,6	56,6	60,8
Échec (%)	34,9	28,2	30,7	32,5	25,6
Surestimation par l'école (%)	6,7	1,4	4,7	3,6	3,8
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 3,0	F 1,1	F 7,4	nd
Mathématiques	nd	F 1,0	M 4,6	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	5,2	26,7	25,9	25,0	21,8
Cote globale (sur 10)	5,4	5,0	4,5	4,1	3,4

Curé-Mercure (Mont-Tremblant)		Nombre d'élèves: 910			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	21,3	EHDAA (%) :	31,2	Rang :	291/455 181/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	72,2	68,6	68,8	69,8	70,6
Langue seconde (%)	74,7	75,3	77,0	79,5	80,4
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	68,4	67,5	70,8	71,2	70,2
Science et technologie (%)	70,3	73,5	71,4	62,0	63,8
Mathématiques (%)	68,9	64,0	66,9	68,8	73,1
Échec (%)	20,2	22,6	19,2	24,6	17,3
Surestimation par l'école (%)	2,8	2,0	1,3	2,4	1,7
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 3,3	F 4,6	F 2,9	F 8,4
Mathématiques	M 0,4	F 2,4	E	F 3,9	M 3,0
Progression - taux de retard (%)	42,9	41,0	33,6	37,3	40,5
Cote globale (sur 10)	6,7	5,3	6,2	5,9	5,2

Des Hauts-Sommets (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 865			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	8,8	EHDAA (%) :	24,5	Rang :	145/455 181/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	67,5	63,8	67,4	66,7	72,7
Langue seconde (%)	79,8	76,8	78,4	78,9	78,9
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	59,6	69,6	71,6	71,7	74,6
Science et technologie (%)	56,4	72,3	71,2	69,6	67,8
Mathématiques (%)	48,2	65,9	65,4	70,4	76,8
Échec (%)	40,8	18,9	18,3	16,8	12,0
Surestimation par l'école (%)	7,8	0,9	0,8	1,8	0,9
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 4,9	F 8,4	F 5,4	F 3,4
Mathématiques	F 6,0	F 4,1	M 1,9	M 0,8	F 2,7
Progression - taux de retard (%)	25,3	35,2	28,8	20,5	26,0
Cote globale (sur 10)	4,4	5,7	6,2	6,8	6,6

Des Patriotes (Saint-Eustache)		Nombre d'élèves: 1 411			
Secteur public, français		2016	2012-2016		
En retard (%) :	13,0	EHDAA (%) :	30,0	Rang :	371/455 374/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	64,7	69,8	65,9	63,5	68,3
Langue seconde (%)	75,4	76,2	75,2	72,7	79,4
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	67,3	72,1	65,6	64,9	66,1
Science et technologie (%)	57,4	63,1	57,5	53,7	65,0
Mathématiques (%)	53,7	64,0	60,6	69,4	79,4
Échec (%)	37,1	24,0	33,1	31,4	18,5
Surestimation par l'école (%)	5,0	2,3	4,0	5,5	2,1
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,6	F 3,4	F 7,7	F 6,5	F 4,9
Mathématiques	M 1,2	E	F 6,2	F 1,9	F 9,3
Progression - taux de retard (%)	54,3	49,3			

Henri-Dunant (Blainville)		Nombre d'élèves: 832					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	10,3	EHDAA (%) :		29,4	Rang :		379/455 338/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	69,3	66,2	63,9	68,8	68,4	—	
Langue seconde (%)	72,0	74,9	79,9	78,1	72,5	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	57,7	63,0	64,9	67,2	70,4	▲	
Science et technologie (%)	56,8	66,3	67,4	65,7	59,7	—	
Mathématiques (%)	57,8	59,3	68,9	72,6	75,8	—	
Échec (%)	39,2	29,3	23,9	20,0	23,0	—	
Surestimation par l'école (%)	7,0	4,5	3,9	4,8	4,1	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 8,1	F 6,2	F 1,5	F 5,4	—	
Mathématiques	F 1,0	F 3,7	F 2,8	F 3,7	F 1,7	—	
Progression - taux de retard (%)	28,9	35,9	36,8	30,4	25,3	—	
Cote globale (sur 10)	4,6	4,1	5,1	5,9	4,4	—	

Jean-Jacques-Rousseau (Boisbriand)		Nombre d'élèves: 949					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	23,0	EHDAA (%) :		41,1	Rang :		404/455 374/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	67,8	69,5	65,9	65,4	64,4	—	
Langue seconde (%)	79,0	83,6	82,2	80,7	81,1	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	62,7	64,0	62,4	64,3	70,1	—	
Science et technologie (%)	58,1	60,6	59,6	54,5	61,8	—	
Mathématiques (%)	52,4	59,4	57,2	62,5	66,2	—	
Échec (%)	35,5	28,7	30,6	33,2	23,0	—	
Surestimation par l'école (%)	8,7	2,8	3,2	5,0	3,5	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 5,1	F 12,0	F 6,7	F 4,8	—	
Mathématiques	F 5,6	F 3,6	F 6,2	M 0,1	F 6,7	—	
Progression - taux de retard (%)	34,2	39,0	32,9	40,2	39,5	—	
Cote globale (sur 10)	4,4	4,7	4,2	4,1	3,9	▼	

L'Académie Sainte-Thérèse (Sainte-Thérèse)		Nombre d'élèves: 890					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	13,5	EHDAA (%) :		13,5	Rang :		27/455 21/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	80,6	76,6	74,0	74,3	78,5	—	
Langue seconde (%)	85,6	85,6	86,1	89,3	87,7	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	78,2	82,2	81,6	81,9	82,4	—	
Science et technologie (%)	75,2	84,2	82,2	72,8	77,4	—	
Mathématiques (%)	80,4	83,8	83,7	84,2	83,5	—	
Échec (%)	2,5	2,2	2,8	5,4	3,2	▼	
Surestimation par l'école (%)	2,1	0,8	1,5	2,3	1,5	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,7	F 2,5	F 6,3	F 6,6	F 5,0	—	
Mathématiques	F 3,8	F 1,8	M 0,4	F 1,4	F 0,5	—	
Progression - taux de retard (%)	0,7	0,7	1,9	0,7	0,0	▲	
Cote globale (sur 10)	9,1	9,3	9,1	9,0	9,0	—	

Lafontaine (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 1 201					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	1,7	EHDAA (%) :		18,8	Rang :		26/455 26/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	84,0	77,7	77,9	77,0	78,5	—	
Langue seconde (%)	84,6	80,8	83,0	83,8	85,2	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	74,2	77,0	76,8	79,1	78,7	—	
Science et technologie (%)	82,7	82,9	83,3	74,6	81,5	—	
Mathématiques (%)	78,6	77,8	79,3	83,3	84,9	—	
Échec (%)	3,7	5,0	2,6	5,2	3,7	—	
Surestimation par l'école (%)	0,3	1,1	1,5	3,1	0,6	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 6,7	F 3,2	F 4,2	F 2,1	—	
Mathématiques	F 1,3	F 2,3	F 3,7	F 0,5	M 2,3	—	
Progression - taux de retard (%)	4,0	0,0	1,0	2,0	1,4	—	
Cote globale (sur 10)	9,4	8,5	9,0	8,9	9,0	—	

Lake of Two Mountains (Deux-Montagnes)		Nombre d'élèves: 311					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	10,3	EHDAA (%) :		30,2	Rang :		327/455 301/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	75,9	72,7	76,2	78,7	74,1	—	
Langue seconde (%)	72,7	73,7	71,0	71,9	75,0	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	59,3	62,5	63,2	63,3	65,5	—	
Science et technologie (%)	65,7	62,9	57,6	60,8	63,2	—	
Mathématiques (%)	51,4	56,5	51,7	57,1	62,9	—	
Échec (%)	32,4	25,8	27,7	28,8	23,9	—	
Surestimation par l'école (%)	6,3	3,7	2,5	2,0	1,4	▲	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 4,4	M 1,6	M 2,8	F 1,5	▲	
Mathématiques	F 1,3	F 5,3	F 3,1	F 9,8	M 5,7	—	
Progression - taux de retard (%)	34,3	24,7	39,3	41,7	38,3	—	
Cote globale (sur 10)	5,2	4,9	5,2	5,1	4,9	—	

Laurentian (Lachute)		Nombre d'élèves: 595					
Secteur public, anglais		2016 2012-2016					
En retard (%) :	8,3	EHDAA (%) :		31,4	Rang :		224/455 215/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	73,6	71,0	73,5	73,3	72,7	—	
Langue seconde (%)	72,8	81,6	78,3	78,3	77,7	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	64,5	70,4	67,4	71,4	74,2	▲	
Science et technologie (%)	57,0	67,0	67,3	61,1	62,6	—	
Mathématiques (%)	55,6	59,7	65,5	66,7	69,8	—	
Échec (%)	33,8	20,3	17,0	16,0	16,7	—	
Surestimation par l'école (%)	11,0	5,5	4,5	4,2	3,1	▲	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 11,1	F 8,9	F 4,8	F 4,8	F 6,8	—	
Mathématiques	F 4,2	M 0,1	F 1,5	F 2,5	F 3,6	—	
Progression - taux de retard (%)	27,6	35,4	34,0	37,5	23,7	—	
Cote globale (sur 10)	4,9	5,3	6,2	6,4	5,8	—	

Laurentienne (Val-Morin)		Nombre d'élèves: 147					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	8,9	EHDAA (%) :		29,3	Rang :		129/455 nd
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	75,3	78,4	74,1	nd	67,9	nd	
Langue seconde (%)	76,0	79,2	76,9	nd	85,4	nd	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	70,9	70,2	71,9	nd	77,0	nd	
Science et technologie (%)	73,3	77,6	78,9	nd	76,2	nd	
Mathématiques (%)	71,1	66,5	63,9	nd	67,2	nd	
Échec (%)	13,7	9,4	17,3	nd	11,8	nd	
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,2	1,6	nd	2,1	nd	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 3,1	nd	nd	nd	nd	
Mathématiques	nd	F 13,3	nd	nd	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	9,2	11,8	13,9	nd	11,2	nd	
Cote globale (sur 10)	8,1	7,3	7,1	nd	6,8	nd	

Lavigne (Lachute)		Nombre d'élèves: 908					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	22,4	EHDAA (%) :		26,5	Rang :		317/455 385/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	64,3	67,3	67,1	65,6	66,5	—	
Langue seconde (%)	71,8	77,2	73,6	77,6	79,9	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	55,4	62,9	62,8	64,2	69,6	▲	
Science et technologie (%)	57,8	65,4	62,5	54,2	62,8	—	
Mathématiques (%)	56,7	58,1	70,1	68,9	79,2	▲	
Échec (%)	48,2	29,2	28,3	30,6	20,5	▲	
Surestimation par l'école (%)	8,4	2,3	1,6	4,5	1,4	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,3	F 11,0	F 5,2	F 7,8	F 6,8	—	
Mathématiques	F 7,2	F 5,9	M 1,2	F 1,7	F 1,9	▲	
Progression - taux de retard (%)	52,4	47,5	43,0	45,5	42,5	—	
Cote globale (sur 10)	3,0	3,9	4,8	4,3	5,0	▲	

Liberté-Jeunesse (Sainte-Marthe-sur-le-Lac)		Nombre d'élèves: 585					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	8,6	EHDAA (%) :		33,0	Rang :		163/455 162/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	72,0	69,2	69,0	69,1	68,4	—	
Langue seconde (%)	76,6	72,8	78,8	72,9	81,3	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	65,9	75,1	72,2	74,7	79,0	—	
Science et technologie (%)	62,5	70,8	67,0	64,4	67,4	—	
Mathématiques (%)	56,9	69,2	63,3	68,9	75,7	—	
Échec (%)	27,3	17,9	20,4	17,5	13,3	—	
Surestimation par l'école (%)	6,8	2,7	2,9	3,4	2,2	▲	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 5,3	F 3,1	F 4,4	F 5,5	—	
Mathématiques	F 2,0	M 1,8	M 6,3	M 9,6	F 8,6	▼	
Progression - taux de retard (%)	22,3	14,5	20,2	26,2	12,2	—	
Cote globale (sur 10)	5,9	6,0	6,0	6,0	6,4	—	

Lucille-Teasdale (Blainville)		Nombre d'élèves: 816					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	13,1	EHDAA (%) :		36,9	Rang :		267/455 338/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	73,9	66,5	65,4	67,4	69,8	—	
Langue seconde (%)	75,4	78,8	74,0	76,9	79,5	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	58,8	68,0	61,8	66,2	72,6	—	
Science et technologie (%)	58,1	63,0	62,8	58,9	64,4	—	
Mathématiques (%)	61,8	59,4	60,1	61,1	72,8	—	
Échec (%)	31,4	29,1	33,8	29,9	17,9	—	
Surestimation par l'école (%)	4,8	3,5	7,1	3,9	2,5	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 8,3	F 4,0	F 6,0	F 1,8	—	
Mathématiques	F 5,5	F 4,2	F 2,3	F 6,6	F 7,8	—	
Progression - taux de retard (%)	34,4	25,8	34,8	30,5	31,9	—	
Cote globale (sur 10)	5,3	4,6	3,9	4,6	5,4	—	

Mirabel (Mirabel)		Nombre d'élèves: 794					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	15,1	EHDAA (%) :		15,9	Rang :		145/455 136/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	72,5	73,9	70,7	77,6	70,9	—	
Langue seconde (%)	71,1	76,1	75,0	74,3	75,4	—	
Histoire et éducation	—						
à la citoyenneté (%)	63,5	65,1	67,5	65,1	74,4	—	
Science et technologie (%)	63,6	68,8	73,9	65,0	69,1	—	
Mathématiques (%)	65,2	67,9	70,9				

Rosemere (Rosemère)		Nombre d'élèves: 1 168				
Secteur public, anglais		2016		2012-2016		
En retard (%): 7,5		EHDAA (%): 22,1		Rang: 224/455		168/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,9	73,0	74,4	72,1	71,4	—
Langue seconde (%)	78,1	80,7	78,5	76,9	79,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	64,1	65,8	65,6	66,1	67,5	—
Science et technologie (%)	56,7	64,1	64,1	58,8	61,7	—
Mathématiques (%)	63,9	63,7	66,4	65,0	74,5	—
Échec (%)	25,5	19,6	19,8	22,9	20,5	—
Surestimation par l'école (%)	5,6	3,2	4,2	3,9	2,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,5	F 3,1	F 3,2	F 2,6	F 3,7	—
Mathématiques	F 2,1	F 3,3	F 5,0	F 4,4	F 5,7	▼
Progression - taux de retard (%)	28,7	11,4	24,3	12,9	15,0	—
Cote globale (sur 10)	5,8	6,1	6,0	6,1	5,8	—

Sacré-Coeur (Grenville-sur-la-Rouge)		Nombre d'élèves: 349				
Secteur privé, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 5,4		EHDAA (%): 9,7		Rang: 103/455		94/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	72,6	68,6	68,6	73,4	—
Langue seconde (%)	78,1	82,8	78,0	75,8	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	73,3	72,3	76,0	75,0	81,5	—
Science et technologie (%)	71,3	77,7	74,8	64,9	72,7	—
Mathématiques (%)	67,5	67,8	74,5	69,8	79,4	—
Échec (%)	11,9	9,2	11,4	14,9	7,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,5	2,1	3,6	3,7	1,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,4	F 4,3	F 3,7	F 5,9	F 8,2	—
Mathématiques	M 0,5	F 5,7	M 1,6	M 0,9	F 2,7	—
Progression - taux de retard (%)	6,4	2,2	2,1	5,4	9,0	—
Cote globale (sur 10)	7,8	7,4	7,5	6,7	7,4	—

Saint-Gabriel (Sainte-Thérèse)		Nombre d'élèves: 841				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 4,3		EHDAA (%): 13,2		Rang: 70/455		115/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,8	75,5	70,0	69,9	75,3	—
Langue seconde (%)	78,3	76,6	81,6	75,7	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	62,4	74,6	74,5	69,6	81,6	—
Science et technologie (%)	65,2	75,1	76,9	64,1	76,1	—
Mathématiques (%)	67,1	68,4	67,8	68,0	78,4	—
Échec (%)	26,4	10,2	13,9	22,5	4,3	—
Surestimation par l'école (%)	7,8	2,5	3,5	5,0	0,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,9	F 7,3	nd	F 1,7	F 4,4	nd
Mathématiques	F 8,8	F 4,1	nd	F 6,5	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)	9,8	11,4	8,7	6,9	14,0	—
Cote globale (sur 10)	6,7	7,0	7,3	6,0	8,1	—

Saint-Jérôme (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 2 315				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 10,0		EHDAA (%): 19,9		Rang: 172/455		229/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	71,4	68,2	72,6	72,3	—
Langue seconde (%)	75,1	78,0	77,4	78,2	78,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,6	65,4	67,9	68,0	74,5	—
Science et technologie (%)	63,7	72,2	70,6	63,6	69,7	—
Mathématiques (%)	63,1	62,8	67,8	68,1	76,2	—
Échec (%)	27,5	22,6	21,3	22,4	12,0	▲
Surestimation par l'école (%)	4,7	1,7	0,6	2,8	0,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,2	F 7,3	F 6,2	F 5,5	F 4,6	—
Mathématiques	F 0,6	M 3,8	F 0,2	F 1,6	F 1,2	—
Progression - taux de retard (%)	50,0	44,1	44,8	44,2	39,2	—
Cote globale (sur 10)	5,3	5,1	5,7	5,6	6,3	▲

Saint-Joseph (Mont-Laurier)		Nombre d'élèves: 1 361				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 15,6		EHDAA (%): 38,9		Rang: 172/455		199/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	65,4	70,5	70,3	69,1	—
Langue seconde (%)	77,5	73,3	73,3	71,8	75,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	67,3	74,2	74,9	76,8	79,6	▲
Science et technologie (%)	66,6	74,1	70,4	65,2	68,4	—
Mathématiques (%)	59,5	66,2	66,4	66,6	77,0	—
Échec (%)	25,0	17,5	16,9	18,9	12,0	▲
Surestimation par l'école (%)	3,2	2,0	1,7	4,3	1,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,1	F 6,0	F 5,2	F 4,0	F 6,4	—
Mathématiques	F 7,0	F 0,6	F 6,3	F 7,2	F 3,4	—
Progression - taux de retard (%)	47,3	43,5	48,0	45,9	32,9	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,7	5,8	5,6	6,3	—

Saint-Stanislas (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 739				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 11,1		EHDAA (%): 15,3		Rang: 70/455		122/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	73,0	69,0	70,2	72,1	—
Langue seconde (%)	77,6	78,6	68,4	80,4	80,6	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,1	68,4	71,5	71,6	79,6	▲
Science et technologie (%)	60,9	62,3	65,0	66,6	75,3	▲
Mathématiques (%)	60,6	65,2	64,6	66,6	81,3	—
Échec (%)	28,9	22,9	21,1	17,1	6,6	—
Surestimation par l'école (%)	4,7	2,0	1,5	1,8	0,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,8	F 9,1	F 4,5	F 5,0	F 2,3	—
Mathématiques	F 1,8	F 1,7	M 6,9	M 0,8	F 7,7	—
Progression - taux de retard (%)	17,4	19,1	23,1	11,2	5,6	—
Cote globale (sur 10)	6,1	5,8	6,0	7,0	8,1	▲

Ste-Agathe (Sainte-Agathe-des-Monts)		Nombre d'élèves: 131				
Secteur public, anglais		2016		2012-2016		
En retard (%): 12,5		EHDAA (%): 22,9		Rang: 112/455		168/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	69,9	75,9	71,2	69,1	—
Langue seconde (%)	78,5	88,9	83,5	86,6	83,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	55,7	73,0	68,8	70,1	74,7	—
Science et technologie (%)	65,0	73,1	63,2	64,7	65,9	—
Mathématiques (%)	55,5	55,8	40,2	56,1	70,4	—
Échec (%)	34,9	14,6	23,4	23,0	12,8	▲
Surestimation par l'école (%)	9,0	4,3	5,1	4,7	1,3	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,2	F 3,3	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	M 3,0	F 9,7	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	32,6	14,0	27,8	27,6	9,6	—
Cote globale (sur 10)	4,5	6,2	6,0	6,2	7,2	▲

LAVAL

Collège Laval (Laval)		Nombre d'élèves: 1 999				
Secteur privé, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 1,2		EHDAA (%): 5,9		Rang: 18/455		21/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,6	78,0	78,0	77,2	78,4	—
Langue seconde (%)	85,2	83,3	78,6	81,0	84,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	75,6	76,6	78,4	75,0	78,8	—
Science et technologie (%)	76,4	84,5	83,7	75,2	81,0	—
Mathématiques (%)	82,0	81,0	81,9	82,5	88,6	—
Échec (%)	4,5	2,1	3,6	4,5	1,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,2	1,3	1,4	0,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,2	F 4,8	F 3,1	F 3,2	F 4,8	—
Mathématiques	M 1,1	F 1,5	F 0,3	F 1,9	M 0,3	—
Progression - taux de retard (%)	0,3	0,6	0,3	0,0	0,8	—
Cote globale (sur 10)	9,4	9,0	9,0	8,9	9,3	—

Curé-Antoine-Labelle (Laval)		Nombre d'élèves: 2 247				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 22,1		EHDAA (%): 29,4		Rang: 317/455		277/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	67,4	66,6	68,7	69,0	—
Langue seconde (%)	74,9	77,4	79,2	77,7	77,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	67,6	67,7	70,2	68,0	68,9	▼
Science et technologie (%)	59,6	66,7	67,6	57,0	62,5	—
Mathématiques (%)	62,2	66,4	65,7	65,5	70,0	—
Échec (%)	28,8	22,8	21,6	26,5	21,1	—
Surestimation par l'école (%)	4,9	1,3	1,3	2,9	0,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,8	F 2,5	F 4,4	F 4,5	F 4,4	—
Mathématiques	F 3,2	F 1,3	F 4,6	M 0,1	F 4,3	—
Progression - taux de retard (%)	39,6	45,3	35,5	40,0	33,2	—
Cote globale (sur 10)	5,3	5,3	5,8	5,2	5,0	—

École d'éducation internationale (Laval)		Nombre d'élèves: 1 530				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 1,7		EHDAA (%): 4,7		Rang: 8/455		6/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,0	79,6	77,2	78,8	80,9	—
Langue seconde (%)	84,5	85,7	84,7	86,4	88,1	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	80,0	82,6	85,9	82,5	82,2	—
Science et technologie (%)	78,7	88,5	83,4	72,5	82,7	—
Mathématiques (%)	80,6	79,0	77,7	82,8	85,3	—
Échec (%)	4,8	1,7	3,4	4,6	1,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,4	1,4	1,8	0,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,6	F 2,4	F 3,8	F 4,0	F 3,2	—
Mathématiques	M 2,2	M 0,3	F 0,9	F 1,5	F 1,5	—
Progression - taux de retard (%)	1,3	0,6	1,6	0,6	1,0	—
Cote globale (sur 10)	9,5	9,6	9,3	9,3	9,8	—

Georges-Vanier (Laval)		Nombre d'élèves: 1 113				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 14,6		EHDAA (%): 30,0		Rang: 349/455		349/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	69,5	66,6	70,9	71,8	▲
Langue seconde (%)	76,5	78,7	79,3	79,5	79,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,4	73,2	72,5	67,5	74,7	—
Science et technologie (%)	54,1	64,8	63,4	55,2	64,3	—
Math						

Mont-de-La Salle (Laval)		Nombre d'élèves: 1 570					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 30,8		EHDAA (%) : 38,1		Rang: 379/455		385/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		65,1	60,2	63,9	65,4	65,5	—
Langue seconde (%)		80,5	79,7	79,5	82,8	83,7	▲
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		58,1	64,6	64,6	64,9	70,1	▲
Science et technologie (%)		57,4	61,6	61,0	57,2	58,6	—
Mathématiques (%)		55,1	60,7	56,1	59,3	69,2	—
Échec (%)		41,1	32,8	34,4	35,8	25,6	—
Surestimation par l'école (%)		7,3	4,7	4,0	3,5	1,9	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,1	F 3,7	F 2,1	F 4,5	F 2,1	—
Mathématiques		F 4,0	F 0,2	M 3,5	F 3,5	M 0,3	—
Progression - taux de retard (%)		40,5	36,5	51,7	50,2	48,8	▼
Cote globale (sur 10)		4,2	4,1	4,0	4,2	4,4	—

North Star (Laval)		Nombre d'élèves: 72					
Secteur privé, anglais		2016		2012-2016			
En retard (%) : 15,7		EHDAA (%) : 0,0		Rang: 327/455		nd	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	67,2	nd	71,5	66,5	nd
Langue seconde (%)		nd	75,2	nd	79,9	69,8	nd
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	72,4	nd	71,3	70,4	nd
Science et technologie (%)		nd	60,2	nd	60,5	63,4	nd
Mathématiques (%)		nd	61,2	nd	55,4	77,6	nd
Échec (%)		nd	15,9	nd	21,1	21,3	nd
Surestimation par l'école (%)		nd	5,5	nd	4,5	3,9	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		nd	4,5	nd	10,0	15,0	nd
Cote globale (sur 10)		nd	5,9	nd	6,5	4,9	nd

Notre Dame de Nareg (Laval)		Nombre d'élèves: 106					
Secteur privé, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 19,0		EHDAA (%) : 0,0		Rang: 431/455		229/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		62,9	66,4	64,7	66,0	60,9	—
Langue seconde (%)		78,4	76,7	75,5	79,8	69,3	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		63,5	70,7	73,0	68,8	71,1	—
Science et technologie (%)		67,1	90,2	74,4	58,2	61,9	—
Mathématiques (%)		69,3	76,4	81,2	78,7	90,5	—
Échec (%)		21,5	11,3	8,3	23,3	28,9	—
Surestimation par l'école (%)		5,6	1,5	1,9	2,7	4,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		11,9	29,2	19,2	11,8	17,1	—
Cote globale (sur 10)		5,8	6,4	7,2	5,5	3,2	—

Phoenix (Laval)		Nombre d'élèves: 49					
Secteur public, anglais		2016		2012-2016			
En retard (%) : 60,6		EHDAA (%) : 40,8		Rang: 454/455		nd	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	66,7	63,9	65,8	64,4	nd
Langue seconde (%)		nd	70,2	65,2	75,5	68,4	nd
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	52,3	41,6	47,9	58,6	nd
Science et technologie (%)		nd	51,3	37,1	47,4	45,2	nd
Mathématiques (%)		nd	56,5	27,3	41,0	51,6	nd
Échec (%)		nd	42,0	55,1	45,7	40,7	nd
Surestimation par l'école (%)		nd	3,9	5,9	2,7	2,1	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		nd	95,6	57,6	76,9	76,8	nd
Cote globale (sur 10)		nd	1,4	0,8	2,0	1,1	nd

Saint-Maxime (Laval)		Nombre d'élèves: 1 144					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 33,8		EHDAA (%) : 24,9		Rang: 306/455		301/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,1	70,2	67,5	69,2	68,0	▼
Langue seconde (%)		76,1	79,5	84,1	80,0	83,7	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		55,8	64,9	64,5	58,7	69,2	—
Science et technologie (%)		57,6	67,1	68,4	60,6	62,6	—
Mathématiques (%)		59,4	66,7	67,8	65,3	72,3	—
Échec (%)		33,2	21,3	18,7	29,5	19,6	—
Surestimation par l'école (%)		5,6	1,5	1,5	5,2	1,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,7	F 5,4	F 3,2	F 1,1	F 3,7	—
Mathématiques		M 2,7	E 6,8	M 1,0	F 2,3	—	—
Progression - taux de retard (%)		58,6	50,1	43,5	46,0	39,1	▲
Cote globale (sur 10)		4,6	5,3	5,8	4,5	5,1	—

MAURICIE

Champagnat (La Tuque)		Nombre d'élèves: 431					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 31,0		EHDAA (%) : 36,9		Rang: 129/455		215/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		65,4	65,3	62,6	65,8	70,8	—
Langue seconde (%)		76,6	82,0	76,4	77,8	79,1	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		66,1	74,7	72,1	74,4	79,1	▲
Science et technologie (%)		69,0	72,7	69,5	65,6	69,8	—
Mathématiques (%)		58,7	64,1	69,2	66,7	77,5	—
Échec (%)		28,3	22,1	19,8	22,5	11,8	▲
Surestimation par l'école (%)		5,7	1,8	3,7	2,0	1,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 8,4	F 5,0	F 12,2	F 2,8	nd	nd
Mathématiques		F 14,9	F 2,7	F 0,3	F 2,0	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		45,9	40,4	26,3	37,5	26,2	—
Cote globale (sur 10)		4,6	5,7	5,6	6,0	6,8	▲

Chavigny (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves: 1 104					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 24,1		EHDAA (%) : 31,9		Rang: 367/455		301/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,9	70,3	65,8	65,3	69,1	—
Langue seconde (%)		76,3	74,9	73,7	75,0	76,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		69,1	70,2	68,8	65,9	71,8	▼
Science et technologie (%)		61,9	69,4	66,0	58,9	64,2	—
Mathématiques (%)		66,2	64,7	63,0	60,8	70,6	▼
Échec (%)		24,1	20,5	27,3	32,1	20,0	—
Surestimation par l'école (%)		2,7	2,0	5,0	6,0	3,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,3	F 4,3	F 2,9	F 7,9	F 6,7	—
Mathématiques		F 2,6	F 1,5	F 3,0	F 6,8	F 2,6	—
Progression - taux de retard (%)		24,1	29,1	28,9	35,7	40,8	▼
Cote globale (sur 10)		6,4	5,6	4,8	3,9	4,6	▼

Des Chutes (Shawinigan)		Nombre d'élèves: 637					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 34,4		EHDAA (%) : 35,5		Rang: 327/455		301/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,2	66,8	67,8	70,2	71,7	—
Langue seconde (%)		75,2	75,1	73,6	77,6	77,0	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		61,1	65,5	69,3	65,0	61,6	—
Science et technologie (%)		58,6	71,7	68,5	58,3	62,9	—
Mathématiques (%)		51,7	62,7	72,0	69,3	82,0	▲
Échec (%)		35,1	20,1	19,2	29,6	21,6	—
Surestimation par l'école (%)		7,9	1,4	0,8	3,9	2,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 8,6	F 1,8	F 5,5	F 7,6	F 9,3	—
Mathématiques		F 6,9	F 0,9	M 1,8	M 0,2	F 3,6	—
Progression - taux de retard (%)		41,3	38,8	41,3	35,2	29,6	▲
Cote globale (sur 10)		4,4	5,5	5,8	5,1	4,9	—

Des Pionniers (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves: 1 573					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 26,7		EHDAA (%) : 31,5		Rang: 327/455		314/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,6	68,3	63,2	66,7	67,3	—
Langue seconde (%)		80,3	80,7	75,5	76,9	74,9	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		61,6	65,8	70,0	68,6	70,8	—
Science et technologie (%)		65,5	69,3	68,3	62,2	66,0	—
Mathématiques (%)		64,0	57,0	59,1	64,9	79,0	—
Échec (%)		27,7	26,3	25,8	26,5	19,2	—
Surestimation par l'école (%)		5,9	2,5	4,3	4,9	3,8	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 10,5	F 5,8	F 6,5	F 5,4	F 5,8	—
Mathématiques		F 3,5	F 5,8	F 3,9	F 4,4	F 2,3	—
Progression - taux de retard (%)		37,6	30,7	45,6	45,1	32,4	—
Cote globale (sur 10)		5,5	5,1	4,6	4,8	4,9	—

Du Rocher (Shawinigan)		Nombre d'élèves: 525					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 24,7		EHDAA (%) : 27,4		Rang: 371/455		229/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,2	68,4	68,9	69,7	68,9	—
Langue seconde (%)		75,4	75,8	76,5	76,8	72,9	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		62,0	72,6	72,0	71,1	67,2	—
Science et technologie (%)		59,1	71,9	72,4	65,4	68,4	—
Mathématiques (%)		61,9	65,1	69,7	66,8	72,3	—
Échec (%)		30,9	20,4	14,9	21,0	20,2	—
Surestimation par l'école (%)		3,9	1,7	1,5	4,2	3,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,7	F 4,7	F 7,3	F 5,9	F 3,3	—
Mathématiques		M 2,1	F 1,0	F 5,9	M 1,0	F 2,7	—
Progression - taux de retard (%)		42,7	39,2	27,3	30,4	33,5	—
Cote globale (sur 10)		5,5	5,6	6,4	5,8	4,5	—

Keranna (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves: 588					
Secteur privé, français		2016		2012-2016			
En retard (%) : 4,0		EHDAA (%) : 10,4		Rang: 51/455		34/428	

Paul-Le Jeune (Saint-Tite)		Nombre d'élèves: 553					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	23,3	EHDAA (%) :	30,4	Rang: 327/455 291/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	68,5	70,9	67,7	69,1	70,7	—	
Langue seconde (%)	83,8	85,5	82,6	84,4	83,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	64,2	68,8	67,0	61,6	67,1	▼	
Science et technologie (%)	69,1	77,4	65,7	58,2	63,3	▼	
Mathématiques (%)	57,0	59,3	57,0	55,0	69,6	—	
Échec (%)	26,7	19,7	24,2	32,5	20,3	—	
Surestimation par l'école (%)	5,2	2,8	4,3	7,3	3,1	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 8,9	F 7,0	F 3,4	F 7,6	—	
	Mathématiques	M 0,5	F 9,2	F 10,2	F 2,7	F 7,6	—
Progression - taux de retard (%)	31,0	28,0	34,8	33,5	24,9	—	
Cote globale (sur 10)	6,2	5,7	4,9	4,4	4,9	▼	

Sainte-Marie (Shawinigan)		Nombre d'élèves: 234					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	6,1	EHDAA (%) :	14,5	Rang: 113/455 99/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	70,8	74,5	66,4	68,7	74,7	—	
Langue seconde (%)	81,7	83,5	81,8	84,6	86,1	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	72,0	73,7	78,8	79,9	73,5	—	
Science et technologie (%)	72,3	81,3	78,0	72,3	71,9	—	
Mathématiques (%)	64,9	69,0	74,6	76,3	77,6	—	
Échec (%)	20,0	10,0	12,3	10,3	11,5	—	
Surestimation par l'école (%)	4,9	2,2	3,4	5,1	3,3	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,1	F 8,4	F 3,4	F 8,1	F 2,3	—	
	Mathématiques	F 9,1	F 3,3	F 1,7	F 0,9	F 11,6	—
Progression - taux de retard (%)	6,8	12,6	4,7	9,2	1,9	—	
Cote globale (sur 10)	6,9	7,4	7,7	7,6	7,1	—	

Saint-Joseph (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves: 800					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	5,2	EHDAA (%) :	19,1	Rang: 113/455 103/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	76,3	76,5	76,7	75,5	74,8	—	
Langue seconde (%)	79,0	76,8	74,7	78,6	78,7	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	84,9	75,2	73,1	70,2	73,7	▼	
Science et technologie (%)	63,2	75,3	68,0	66,2	72,2	—	
Mathématiques (%)	68,2	68,7	68,2	75,9	79,4	—	
Échec (%)	16,0	11,9	15,8	11,3	8,5	—	
Surestimation par l'école (%)	3,2	1,7	3,1	3,6	1,8	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,4	F 4,5	F 5,6	F 6,3	F 4,2	—	
	Mathématiques	M 2,4	M 0,7	F 0,5	F 1,9	M 1,5	—
Progression - taux de retard (%)	3,7	8,1	4,3	6,7	4,9	—	
Cote globale (sur 10)	7,7	7,1	6,6	7,3	7,1	—	

Val-Mauricie (Shawinigan)		Nombre d'élèves: 1 041					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	26,5	EHDAA (%) :	22,9	Rang: 103/455 90/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	74,6	75,2	74,0	73,5	76,0	—	
Langue seconde (%)	76,6	77,1	77,4	78,5	75,4	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	68,9	73,6	82,3	76,7	80,8	—	
Science et technologie (%)	65,5	76,6	75,3	67,8	73,1	▲	
Mathématiques (%)	68,8	74,9	71,5	70,0	78,0	—	
Échec (%)	18,7	9,5	9,8	15,6	9,2	—	
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,0	0,2	1,6	0,1	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,1	F 3,4	F 6,0	F 6,9	F 4,1	—	
	Mathématiques	M 2,4	M 0,7	F 0,5	F 1,9	M 1,5	—
Progression - taux de retard (%)	24,3	36,5	30,6	20,4	36,2	—	
Cote globale (sur 10)	7,4	7,4	7,7	7,4	7,4	—	

MONTÉRÉGIE

André-Laurendeau (Longueuil)		Nombre d'élèves: 2 054					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	16,4	EHDAA (%) :	27,2	Rang: 349/455 291/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	73,2	68,1	65,1	67,5	67,9	—	
Langue seconde (%)	77,3	76,3	79,5	81,4	78,0	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	62,5	69,8	69,3	69,3	68,2	—	
Science et technologie (%)	61,0	68,2	69,8	59,5	65,9	—	
Mathématiques (%)	58,3	64,2	65,2	66,9	74,6	—	
Échec (%)	32,5	25,6	23,6	25,5	20,8	—	
Surestimation par l'école (%)	6,5	2,8	3,8	4,8	3,0	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,7	F 5,6	F 2,4	F 2,4	F 2,3	▲	
	Mathématiques	M 1,7	F 4,4	F 2,8	F 0,3	F 5,3	—
Progression - taux de retard (%)	27,5	33,4	38,3	33,1	30,4	—	
Cote globale (sur 10)	5,3	5,1	5,4	5,5	4,8	—	

Antoine-Brossard (Brossard)		Nombre d'élèves: 1 411					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	28,5	EHDAA (%) :	29,2	Rang: 327/455 277/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	65,5	69,6	68,9	68,9	67,2	—	
Langue seconde (%)	75,4	74,5	72,0	72,2	75,7	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	59,8	65,2	66,2	60,6	66,7	—	
Science et technologie (%)	66,5	71,2	69,9	62,4	67,5	▼	
Mathématiques (%)	68,0	70,6	68,9	72,1	76,5	—	
Échec (%)	28,7	21,1	19,7	25,2	18,5	—	
Surestimation par l'école (%)	4,4	1,1	2,2	2,9	0,2	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 3,1	F 3,9	F 3,1	F 3,9	—	
	Mathématiques	M 2,9	F 2,1	M 3,9	F 1,2	F 1,6	—
Progression - taux de retard (%)	35,4	35,2	36,8	36,3	46,3	—	
Cote globale (sur 10)	5,3	5,6	5,5	5,0	4,9	—	

Arthur Pigeon (Huntingdon)		Nombre d'élèves: 559					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	23,7	EHDAA (%) :	41,3	Rang: 327/455 349/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	59,8	63,4	61,7	65,3	67,4	▲	
Langue seconde (%)	74,9	75,6	72,1	77,2	76,9	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	64,2	68,4	66,7	67,7	74,6	—	
Science et technologie (%)	66,8	70,3	71,4	66,7	69,8	—	
Mathématiques (%)	61,5	59,2	64,8	61,2	72,3	—	
Échec (%)	31,0	25,1	25,1	25,4	17,8	—	
Surestimation par l'école (%)	5,0	3,7	2,5	4,7	1,1	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	M 0,5	F 9,6	F 5,8	F 9,5	—	
	Mathématiques	F 9,2	F 2,2	F 1,6	F 6,5	F 6,1	—
Progression - taux de retard (%)	40,6	29,8	49,0	41,7	42,7	—	
Cote globale (sur 10)	4,6	5,1	4,5	4,6	4,9	—	

Beaulieu (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves: 822					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	25,4	EHDAA (%) :	19,5	Rang: 379/455 349/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	73,2	73,1	67,4	70,3	66,4	▼	
Langue seconde (%)	73,2	74,4	74,8	76,1	75,0	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	61,2	67,7	70,4	71,4	70,3	—	
Science et technologie (%)	57,8	67,7	64,7	58,9	64,1	—	
Mathématiques (%)	53,7	59,0	56,8	62,5	72,3	—	
Échec (%)	38,6	27,0	29,7	29,4	23,9	—	
Surestimation par l'école (%)	6,1	2,3	4,4	3,4	1,8	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	M 2,0	M 0,2	F 4,0	F 4,9	—	
	Mathématiques	F 1,9	F 4,0	M 1,0	F 4,7	F 2,2	—
Progression - taux de retard (%)	31,2	41,9	37,0	41,3	40,6	—	
Cote globale (sur 10)	4,6	4,8	4,8	4,8	4,4	—	

Bourget (Rigaud)		Nombre d'élèves: 1 244					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	5,2	EHDAA (%) :	15,6	Rang: 70/455 63/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	79,4	77,9	73,7	74,5	74,7	—	
Langue seconde (%)	79,5	80,2	79,2	81,0	81,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	72,0	78,4	76,9	77,2	78,1	—	
Science et technologie (%)	70,6	80,3	77,7	70,7	71,5	—	
Mathématiques (%)	67,9	71,9	69,8	72,8	76,1	—	
Échec (%)	12,2	7,0	6,9	11,3	9,7	—	
Surestimation par l'école (%)	2,7	0,4	1,1	2,2	0,8	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,4	F 5,7	F 5,9	F 4,9	F 0,7	—	
	Mathématiques	M 2,7	M 0,5	M 0,7	F 1,1	M 4,3	—
Progression - taux de retard (%)	5,7	9,3	9,0	4,3	1,7	—	
Cote globale (sur 10)	8,0	8,3	8,0	8,1	8,1	—	

Casavant (Saint-Hyacinthe)		Nombre d'élèves: 680				
Secteur public, français et anglais		2016 2012-2016				
En retard (%) :	24,1	EHDAA (%) :	35,7	Rang: 428/455 nd		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	63,4	65,0	67,5	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	71,3	71,6	78,7	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,8	70,8	62,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,0	53,9	54,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,9	63,3	73,5	nd
Échec (%)	nd	nd	26,5	34,0	30,3	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	3,8	6,7	4,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 3,0	F 1,6	F 5,2	nd
	Mathématiques	nd	F 5,8	M 3,1	F 5,1	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	39,0	31,8	31,5	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	4,6	4,1	3,3	nd

Centennial (Greenfield Park)		Nombre d'élèves: 950				
Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%) :	5,3	EHDAA (%) :	34,0	Rang: 192/455 143/428		
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,2	72,4	76,4	72,9	72,8	—
Langue seconde (%)	73,3	74,9	74,4	73,9	71,9	—

Châteauguay Valley (Ormstown) Nombre d'élèves: 648							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 13,4		EHDAA (%): 37,2		Rang: 349/455		328/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Collège Français (Longueuil) Nombre d'élèves: 841							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 4,3		EHDAA (%): 13,8		Rang: 47/455		45/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Collège Héritage (Châteauguay) Nombre d'élèves: 494							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 3,9		EHDAA (%): 15,4		Rang: 64/455		45/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

De la Baie-Saint-François (Salaberry-de-Valleyfield) Nombre							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 28,8		EHDAA (%): 34,0		Rang: 367/455		358/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

De la Haute-Ville (Granby) Nombre d'élèves: 1 123							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 24,6		EHDAA (%): 38,8		Rang: 349/455		nd	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

De la Madeleine (La Prairie) Nombre d'élèves: 1 855							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 16,5		EHDAA (%): 24,4		Rang: 224/455		249/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

De Mortagne (Boucherville) Nombre d'élèves: 2 133							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 10,3		EHDAA (%): 25,4		Rang: 182/455		168/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Des Patriotes (Beauharnois) Nombre d'élèves: 840							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 19,3		EHDAA (%): 31,4		Rang: 327/455		277/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Du Chêne-Bleu (Pincoart) Nombre d'élèves: 1 262							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 19,8		EHDAA (%): 18,5		Rang: 122/455		136/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Du Grand-Coteau (Sainte-Julie) Nombre d'élèves: 716							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 11,6		EHDAA (%): 30,4		Rang: 361/455		nd	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Du Mont-Bruno (Saint-Bruno-de-Montarville) Nombre d'élèves: 1 530							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 16,5		EHDAA (%): 41,0		Rang: 379/455		291/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Du Tournam (Saint-Constant) Nombre d'élèves: 165							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 74,4		EHDAA (%): 100,0		Rang: 455/455		428/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Du Verbe Divin (Granby) Nombre d'élèves: 510							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 8,4		EHDAA (%): 16,1		Rang: 103/455		90/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

Durocher Saint-Lambert (Saint-Lambert) Nombre d'élèves: 1 374							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 1,0		EHDAA (%): 4,3		Rang: 15/455		6/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

École d'éducation internationale (McMasterville) Nombre d'élèves: 1 264							
		2016 2012-2016					
En retard (%): 0,5		EHDAA (%): 2,1		Rang: 9/455		4/428	
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)							
Langue seconde (%)							
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)							
Science et technologie (%)							
Mathématiques (%)							
Échec (%)							
Suresimulation par l'école (%)							
Écart sexes (%): Langue d'ens.							
Mathématiques							
Progression - taux de retard (%)							
Cote globale (sur 10)							

École Massey-Vanier (Cowansville) Nombre d'élèves: 1 123						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	18,4	EHDAA (%)	24,6	Rang:	203/455	215/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	69,0	64,7	67,9	70,7	70,4	—
Langue seconde (%)	77,0	79,2	75,0	79,5	80,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,9	70,0	70,0	70,8	70,1	—
Science et technologie (%)	61,1	72,8	68,4	63,5	69,0	—
Mathématiques (%)	60,2	64,9	62,0	67,5	73,2	—
Échec (%)	28,3	21,8	21,8	21,4	15,0	—
Surestimation par l'école (%)	4,0	2,0	2,1	3,1	0,9	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		M 1,2	F 5,5	F 2,3	F 2,2
	Mathématiques		F 3,5	F 10,8	F 4,8	F 1,2
Progression - taux de retard (%)	41,6	34,2	30,7	28,9	26,9	▲
Cote globale (sur 10)	5,5	5,2	5,6	6,1	6,0	—

Fadette (Saint-Hyacinthe) Nombre d'élèves: 706						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	16,4	EHDAA (%)	16,6	Rang:	327/455	nd
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	63,4	66,4	66,2	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	68,8	70,4	72,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,4	66,9	74,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,6	62,0	66,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,9	64,2	74,5	nd
Échec (%)	nd	nd	31,6	31,9	18,9	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	7,2	7,4	3,5	nd
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		nd	F 0,3	F 0,3	F 8,2
	Mathématiques		nd	M 4,4	F 6,9	F 1,4
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	24,5	23,3	21,7	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	4,2	4,3	4,9	nd

Fernand-Lefebvre (Sorel-Tracy) Nombre d'élèves: 1 096						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	25,7	EHDAA (%)	23,2	Rang:	447/455	408/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	67,5	69,7	64,3	68,3	71,9	—
Langue seconde (%)	72,3	77,5	76,6	75,8	73,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	59,3	65,1	64,3	62,7	60,8	▼
Science et technologie (%)	60,6	63,6	65,1	56,4	59,0	—
Mathématiques (%)	55,6	58,4	56,7	62,2	62,0	—
Échec (%)	37,6	29,4	33,4	33,7	33,4	▼
Surestimation par l'école (%)	8,4	6,2	8,3	7,6	5,7	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 7,0	F 6,1	F 4,3	F 6,6
	Mathématiques		F 0,2	F 7,3	F 5,2	F 3,6
Progression - taux de retard (%)	39,7	46,0	38,8	44,6	45,6	—
Cote globale (sur 10)	4,2	3,8	3,6	3,6	2,2	▼

Gérand-Filion (Longueuil) Nombre d'élèves: 1 574						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	33,5	EHDAA (%)	45,5	Rang:	444/455	408/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	65,3	65,5	65,3	68,6	63,9	—
Langue seconde (%)	69,9	71,6	71,9	73,8	82,2	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	63,3	66,3	63,6	59,3	64,3	▼
Science et technologie (%)	58,3	62,3	62,3	55,2	56,1	▼
Mathématiques (%)	56,5	61,4	65,4	63,8	64,8	—
Échec (%)	36,9	30,6	30,8	32,7	35,7	—
Surestimation par l'école (%)	8,3	3,5	4,1	4,0	3,4	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 7,4	F 2,3	F 1,3	F 3,2
	Mathématiques		M 3,2	F 1,2	M 3,6	M 2,1
Progression - taux de retard (%)	60,1	51,3	51,7	57,8	57,0	—
Cote globale (sur 10)	3,4	3,9	4,1	3,6	2,4	—

Héritage Régional (Saint-Hubert) Nombre d'élèves: 1 629						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	9,1	EHDAA (%)	28,9	Rang:	235/455	181/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	79,3	75,8	77,6	76,7	72,4	—
Langue seconde (%)	72,5	73,7	76,5	75,8	73,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	60,5	66,5	67,2	65,7	69,1	—
Science et technologie (%)	61,0	69,7	68,7	63,5	67,4	—
Mathématiques (%)	57,7	60,9	64,9	61,9	71,1	—
Échec (%)	31,1	22,1	20,0	23,9	18,8	—
Surestimation par l'école (%)	6,8	3,3	3,9	5,1	2,5	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 5,9	F 4,8	F 4,3	F 4,1
	Mathématiques		F 7,0	F 1,8	F 3,3	F 3,2
Progression - taux de retard (%)	19,0	28,0	29,1	21,4	16,8	—
Cote globale (sur 10)	5,6	5,8	6,3	5,9	5,7	—

Howard S. Billings (Châteauguay) Nombre d'élèves: 915						
Secteur public, anglais			2016	2012-2016		
En retard (%)	14,8	EHDAA (%)	29,8	Rang:	349/455	328/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	66,1	70,7	68,2	69,0	70,1	—
Langue seconde (%)	62,8	75,1	75,1	75,7	75,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	60,0	69,1	66,9	62,2	66,9	—
Science et technologie (%)	54,9	63,0	64,9	60,3	62,3	—
Mathématiques (%)	53,4	59,8	61,7	55,0	65,0	—
Échec (%)	42,3	26,4	22,9	27,0	23,9	—
Surestimation par l'école (%)	6,7	1,4	2,2	4,3	2,4	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 0,5	F 4,1	F 5,8	F 7,0
	Mathématiques		F 1,0	F 1,9	F 2,2	M 8,1
Progression - taux de retard (%)	38,0	41,5	25,3	24,5	26,2	—
Cote globale (sur 10)	4,2	5,0	5,7	4,8	4,8	—

Hyacinthe-Delorme (Saint-Hyacinthe) Nombre d'élèves: 1 878						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	22,6	EHDAA (%)	34,7	Rang:	267/455	215/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	68,9	69,2	68,0	72,2	70,1	—
Langue seconde (%)	76,4	79,4	78,4	80,6	79,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,2	64,4	68,4	67,6	69,7	—
Science et technologie (%)	51,1	69,0	68,3	59,2	66,2	—
Mathématiques (%)	70,6	75,7	76,3	70,0	78,8	—
Échec (%)	25,0	21,5	20,4	25,1	18,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	1,6	3,0	3,0	2,1	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 2,8	F 7,8	F 1,0	F 7,9
	Mathématiques		M 1,9	F 5,1	M 0,4	F 5,3
Progression - taux de retard (%)	33,4	42,1	38,5	39,0	31,3	—
Cote globale (sur 10)	6,1	5,4	6,3	5,3	5,4	—

Jacques-Rousseau (Longueuil) Nombre d'élèves: 1 884						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	15,3	EHDAA (%)	27,0	Rang:	291/455	301/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	69,4	66,5	66,4	68,4	68,6	—
Langue seconde (%)	76,9	78,0	81,1	72,0	75,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,0	66,7	64,7	62,2	72,5	—
Science et technologie (%)	61,1	68,5	68,9	58,2	66,5	—
Mathématiques (%)	62,9	63,5	66,6	67,6	75,2	—
Échec (%)	31,2	24,9	25,1	30,0	16,9	—
Surestimation par l'école (%)	4,2	1,9	3,4	5,2	1,9	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 0,1	F 3,2	F 1,8	F 1,2
	Mathématiques		M 2,0	F 1,9	F 1,9	F 2,4
Progression - taux de retard (%)	31,4	36,3	45,2	38,0	35,3	—
Cote globale (sur 10)	5,5	5,2	5,1	4,3	5,2	—

Jean de la Mennais (La Prairie) Nombre d'élèves: 1 408						
Secteur privé, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	1,1	EHDAA (%)	3,3	Rang:	9/455	9/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	82,1	79,0	80,0	78,2	82,9	—
Langue seconde (%)	80,7	80,7	78,9	79,6	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	76,3	82,3	81,4	81,3	84,4	▲
Science et technologie (%)	81,5	88,9	86,9	76,8	82,8	—
Mathématiques (%)	81,6	80,9	82,4	88,1	86,0	—
Échec (%)	3,0	2,4	1,9	3,4	1,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,4	0,2	1,9	0,3	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 1,0	F 0,2	F 3,7	F 3,6
	Mathématiques		M 0,6	F 2,5	F 2,9	F 0,4
Progression - taux de retard (%)	0,0	0,4	0,0	1,4	0,4	—
Cote globale (sur 10)	9,4	9,3	9,4	9,3	9,7	—

Jean-Jacques-Bertrand (Farnham) Nombre d'élèves: 776						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	14,9	EHDAA (%)	24,1	Rang:	122/455	128/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	75,1	72,0	71,6	73,7	72,4	—
Langue seconde (%)	75,8	76,4	81,2	80,1	79,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	72,2	74,0	77,9	74,4	75,0	—
Science et technologie (%)	60,7	73,5	74,5	62,8	70,7	—
Mathématiques (%)	60,7	65,1	67,1	68,0	78,5	▲
Échec (%)	21,0	15,3	15,1	17,4	10,3	—
Surestimation par l'école (%)	3,6	2,2	2,4	3,4	1,9	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 8,2	F 9,1	F 7,3	F 8,3
	Mathématiques		F 2,0	M 3,2	F 13,8	M 3,5
Progression - taux de retard (%)	11,5	21,3	23,8	14,1	17,0	—
Cote globale (sur 10)	6,6	6,1	6,4	6,5	6,9	—

Joseph-Hermas-Leclerc (Granby) Nombre d'élèves: 1 259						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	21,5	EHDAA (%)	22,4	Rang:	327/455	328/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	66,6	68,8	62,4	66,3	67,8	—
Langue seconde (%)	73,4	73,6	74,4	71,0	72,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,3	70,4	70,1	70,5	73,0	—
Science et technologie (%)	62,5	68,9	68,8	62,1	67,5	▲
Mathématiques (%)	60,5	62,5	66,9	67,6	71,3	—
Échec (%)	31,0	23,5	24,2	26,3	20,0	—
Surestimation par l'école (%)	6,5	3,1	4,1	5,4	2,6	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.		F 5,4	F 6,0	F 2,9	F 4,9
	Mathématiques		F 5,3	F 4,0	F 2,9	F 3,6
Progression - taux de retard (%)	42,5	38,0	32,8	34,4	28,1	▲
Cote globale (sur 10)	4,6	4,9	5,2	4,7	4,9	—

La Cité-des-Jeunes (Vaureuil-Dorion) Nombre d'élèves: 2 410						
Secteur public, français			2016	2012-2016		
En retard (%)	18,7	EHDAA (%)	17,7	Rang:	212/455	229/428
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	69,3	66,3	65,7	69,0	69,5	—
Langue seconde (%)	75,3	75,2	74,6	75,2	79,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	62,5</					

Louis-Philippe-Paré (Châteauguay)		Nombre d'élèves: 1 477					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 17,7		EHDAA (%): 18,2 Rang: 212/455 277/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,6	65,2	64,2	66,1	69,5	—	—
Langue seconde (%)	74,6	75,9	75,3	74,4	75,3	—	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	61,3	67,6	69,7	68,9	72,8	—	—
Science et technologie (%)	56,7	70,2	64,4	62,1	66,7	—	—
Mathématiques (%)	56,9	67,2	64,4	68,1	78,6	—	—
Échec (%)	34,1	22,1	23,9	23,7	16,3	▲	▲
Surestimation par l'école (%)	6,3	0,6	1,8	3,3	0,7	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,5	F 6,1	F 4,2	F 6,1	F 4,6	—	—
Mathématiques	F 4,8	F 0,6	F 0,5	F 0,8	F 1,7	—	—
Progression - taux de retard (%)	41,9	41,0	35,7	35,9	33,6	—	—
Cote globale (sur 10)	4,5	5,4	5,4	5,3	5,9	▲	▲

Lucille-Teasdale (Brossard)		Nombre d'élèves: 729					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 6,0		EHDAA (%): 1,6 Rang: 15/455 nd					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	76,7	74,4	nd	—
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	86,0	91,8	nd	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	86,5	83,5	nd	—
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,9	84,3	nd	—
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	83,5	88,4	nd	—
Échec (%)	nd	nd	nd	5,1	3,7	nd	—
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	1,7	0,4	nd	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 6,2	F 5,6	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	M 4,7	M 1,9	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	0,0	3,2	nd	—
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	9,0	9,4	nd	—

Marcel-Landry (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves: 1 155					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 21,3		EHDAA (%): 24,8 Rang: 317/455 199/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,7	72,1	69,7	70,5	68,4	▼	▼
Langue seconde (%)	76,5	81,0	81,2	78,0	79,0	—	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	69,3	69,8	73,9	74,5	70,3	—	—
Science et technologie (%)	62,4	76,4	66,9	58,7	64,3	▼	▼
Mathématiques (%)	58,9	66,7	62,5	62,7	76,1	—	—
Échec (%)	25,1	16,6	23,3	25,2	20,2	▼	▼
Surestimation par l'école (%)	4,6	1,3	2,9	4,2	3,1	▼	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,3	F 6,2	F 4,8	F 6,9	F 5,9	—	—
Mathématiques	F 5,3	F 7,2	F 0,3	F 1,7	F 1,5	—	—
Progression - taux de retard (%)	36,2	42,2	33,2	36,9	31,9	—	—
Cote globale (sur 10)	6,2	6,1	6,1	5,4	5,0	▼	▼

Marcellin-Champagnat (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves: 1 137					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 3,0		EHDAA (%): 11,9 Rang: 41/455 21/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,6	78,9	77,9	78,5	78,8	—	—
Langue seconde (%)	87,0	84,2	81,8	84,1	86,0	—	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	76,4	81,7	80,3	77,5	79,3	▼	▼
Science et technologie (%)	78,0	82,5	79,8	74,8	73,7	—	—
Mathématiques (%)	79,0	83,7	84,7	84,3	87,2	—	—
Échec (%)	5,2	3,6	4,7	5,5	4,9	▼	▼
Surestimation par l'école (%)	3,1	0,4	1,8	3,1	2,5	▼	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,9	F 5,4	F 4,7	F 4,8	F 4,1	—	—
Mathématiques	F 4,0	F 0,5	F 0,5	F 0,6	F 1,7	—	—
Progression - taux de retard (%)	0,5	0,0	1,5	1,0	1,0	—	—
Cote globale (sur 10)	9,3	9,3	9,1	9,0	8,7	▼	▼

Massey-Vanier (Cowansville)		Nombre d'élèves: 672					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 23,4		EHDAA (%): 49,3 Rang: 243/455 372/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,4	72,8	70,5	69,5	73,6	—	—
Langue seconde (%)	65,0	71,3	72,2	75,2	75,3	▲	▲
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	56,0	58,2	57,5	65,0	76,3	▲	▲
Science et technologie (%)	59,1	59,7	59,7	60,8	62,4	—	—
Mathématiques (%)	49,9	44,8	42,4	50,6	65,8	—	—
Échec (%)	39,9	41,3	38,7	32,4	20,1	▲	▲
Surestimation par l'école (%)	6,6	5,2	3,9	3,0	2,0	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,6	F 3,8	F 0,6	F 0,9	F 3,1	—	—
Mathématiques	M 2,1	F 1,3	F 8,7	M 4,3	F 0,7	—	—
Progression - taux de retard (%)	45,4	40,3	43,3	64,9	50,5	—	—
Cote globale (sur 10)	4,1	3,6	4,1	4,5	5,6	▲	▲

Monseigneur-A.-M.-Parent (Longueuil)		Nombre d'élèves: 1 297					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 27,0		EHDAA (%): 45,1 Rang: 428/455 385/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	68,1	64,6	68,6	65,3	—	—
Langue seconde (%)	74,2	72,3	74,4	73,8	71,7	—	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	64,6	65,8	65,8	64,2	72,3	—	—
Science et technologie (%)	60,1	64,4	67,1	67,3	58,1	—	—
Mathématiques (%)	57,4	64,1	65,0	62,3	66,9	—	—
Échec (%)	30,5	27,5	25,9	30,8	27,5	▼	▼
Surestimation par l'école (%)	4,9	2,2	1,8	4,3	2,0	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,9	F 6,1	F 6,1	F 3,2	F 4,6	—	—
Mathématiques	F 6,5	F 2,4	F 6,0	M 4,5	M 1,4	—	—
Progression - taux de retard (%)	47,3	56,1	49,7	52,8	52,6	—	—
Cote globale (sur 10)	4,8	4,2	4,6	3,9	3,3	▼	▼

Monseigneur-Euclide-Théberge (Marieville)		Nombre d'élèves: 1 030					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 19,5		EHDAA (%): 31,4 Rang: 327/455 264/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,1	72,1	69,0	71,8	71,5	—	—
Langue seconde (%)	74,7	79,6	81,9	81,4	78,9	—	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	60,4	66,0	70,6	64,8	67,7	—	—
Science et technologie (%)	59,0	69,1	70,8	59,5	61,5	—	—
Mathématiques (%)	60,5	69,7	68,2	64,8	76,5	—	—
Échec (%)	30,8	20,2	18,4	28,5	21,2	—	—
Surestimation par l'école (%)	5,2	0,4	1,4	2,7	1,7	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,3	F 7,8	F 2,8	F 9,9	F 5,8	—	—
Mathématiques	F 0,7	F 8,2	M 5,8	F 1,6	F 1,4	—	—
Progression - taux de retard (%)	31,1	37,0	41,2	38,5	39,6	—	—
Cote globale (sur 10)	5,4	5,6	6,2	5,1	4,9	—	—

Mont-Sacré-Coeur (Granby)		Nombre d'élèves: 676					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 2,8		EHDAA (%): 7,5 Rang: 122/455 74/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,2	78,6	72,2	76,3	71,2	—	—
Langue seconde (%)	81,0	80,6	78,2	82,9	81,0	—	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	73,1	76,4	76,2	76,8	72,4	—	—
Science et technologie (%)	70,6	79,4	78,1	67,0	72,4	—	—
Mathématiques (%)	74,7	71,1	72,5	74,6	77,6	—	—
Échec (%)	10,3	8,2	10,6	10,9	10,9	—	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,5	2,4	2,1	2,5	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,7	F 0,8	F 3,5	F 5,3	F 7,9	—	—
Mathématiques	F 1,0	M 0,3	M 0,0	F 0,2	M 0,9	—	—
Progression - taux de retard (%)	3,0	1,1	1,4	4,7	2,1	—	—
Cote globale (sur 10)	8,2	8,5	7,8	8,1	6,9	—	—

Notre-Dame-de-Lourdes (Longueuil)		Nombre d'élèves: 955					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 2,5		EHDAA (%): 19,9 Rang: 35/455 29/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,4	76,1	75,6	79,0	76,2	—	—
Langue seconde (%)	81,6	87,7	84,2	81,5	85,9	—	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	80,3	86,0	83,9	81,3	83,7	—	—
Science et technologie (%)	70,2	78,8	78,9	76,1	75,8	—	—
Mathématiques (%)	71,0	72,8	72,7	73,5	80,5	—	—
Échec (%)	10,4	6,6	6,1	5,3	4,8	—	—
Surestimation par l'école (%)	1,8	0,5	1,3	1,0	0,0	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,4	F 4,7	F 5,1	F 1,7	F 4,2	—	—
Mathématiques	M 1,8	M 1,0	F 0,6	F 3,5	F 2,9	—	—
Progression - taux de retard (%)	1,2	1,1	2,2	1,1	0,5	—	—
Cote globale (sur 10)	8,5	8,9	8,7	8,9	8,8	—	—

Ozias-Leduc (Mont-Saint-Hilaire)		Nombre d'élèves: 1 471					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%): 9,0		EHDAA (%): 20,6 Rang: 192/455 181/428					
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	72,5	70,4	71,0	71,7	—	—
Langue seconde (%)	75,6	77,3	79,0	83,5	81,7	▲	▲
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	66,4	70,8	66,8	60,0	73,9	—	—
Science et technologie (%)	68,4	71,6	72,4	60,6	69,6	—	—
Mathématiques (%)	67,1	64,9	68,3	66,4	73,5	—	—
Échec (%)	23,0	20,1	17,9	25,0	15,8	—	—
Surestimation par l'école (%)	2,9	1,6	3,0	5,4	0,9	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,6	F 6,8	F 4,5	F 6,8	F 4,8	—	—
Mathématiques	F 1,3	F 3,7	F 3,5	M 1,2	F 4,9	—	—
Progression - taux de retard (%)	40,6	34,6	35,2	28,6	30,7	—	—

Sainte-Trinité (Saint-Bruno-de-Montarville) Nombre d'élèves: 800

Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	15,9	Rang:	60/455	50/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,8	78,5	76,9	76,2	74,2	—
Langue seconde (%)	82,0	79,5	79,2	83,6	81,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	75,8	79,3	73,8	75,2	78,0	—
Science et technologie (%)	75,5	79,7	77,8	73,8	82,2	—
Mathématiques (%)	72,5	69,3	79,1	80,7	82,4	—
Échec (%)	8,6	6,7	8,3	7,4	5,8	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,8	1,1	2,0	0,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 4,2	F 2,7	F 5,0	F 4,0	—
Mathématiques	M 5,5	M 1,5	F 7,8	F 0,7	F 1,4	—
Progression - taux de retard (%)	1,2	0,6	0,6	3,1	2,6	—
Cote globale (sur 10)	8,4	8,2	8,2	8,5	8,3	—

Saint-Hilaire (Mont-Saint-Hilaire) Nombre d'élèves: 603

Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	5,0	Rang:	13/455	17/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,5	79,1	79,1	78,5	80,9	—
Langue seconde (%)	79,6	80,0	80,1	81,2	81,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	82,5	85,9	84,6	83,3	81,8	▼
Science et technologie (%)	78,1	85,3	82,9	73,2	81,8	—
Mathématiques (%)	79,7	75,7	79,7	80,1	84,6	—
Échec (%)	2,0	1,6	1,1	4,3	2,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 6,5	F 6,0	F 6,8	F 2,4	—
Mathématiques	M 1,8	M 2,8	F 3,5	F 2,6	F 1,2	—
Progression - taux de retard (%)	1,8	0,8	3,2	3,4	1,9	—
Cote globale (sur 10)	9,3	9,0	9,3	9,0	9,5	—

Saint-Jean-Baptiste (Longueuil) Nombre d'élèves: 358

Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	41,3	Rang:	440/455	408/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	60,4	57,8	61,2	64,1	—
Langue seconde (%)	76,5	80,1	86,6	79,7	80,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	60,4	63,3	62,4	55,9	65,9	—
Science et technologie (%)	51,9	62,6	60,4	53,2	54,0	—
Mathématiques (%)	56,8	61,2	65,2	60,7	71,0	—
Échec (%)	38,3	35,2	32,8	40,3	32,2	▼
Surestimation par l'école (%)	7,3	1,7	2,9	9,8	3,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,6	M 0,7	F 3,3	F 2,3	F 7,9	—
Mathématiques	M 13,7	F 5,3	M 6,1	F 3,3	M 11,3	—
Progression - taux de retard (%)	41,8	36,9	55,2	43,3	42,9	—
Cote globale (sur 10)	3,9	4,2	4,1	2,6	2,6	▼

Saint-Joseph (Saint-Hyacinthe) Nombre d'élèves: 1 197

Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	32,2	Rang:	70/455	84/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,2	76,3	72,5	78,6	77,2	—
Langue seconde (%)	78,4	79,8	79,1	78,6	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,7	69,8	70,9	70,5	74,6	—
Science et technologie (%)	71,8	74,5	75,9	65,2	72,8	—
Mathématiques (%)	70,5	72,3	74,7	74,0	81,3	—
Échec (%)	12,3	10,9	10,9	13,4	6,9	—
Surestimation par l'école (%)	3,1	1,0	0,7	2,4	0,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 3,5	F 3,6	F 2,6	F 2,4	—
Mathématiques	F 0,7	F 1,3	M 2,0	F 1,4	F 3,2	▼
Progression - taux de retard (%)	10,2	7,8	10,2	10,4	7,7	—
Cote globale (sur 10)	7,7	7,6	7,7	7,6	8,1	—

Saint-Maurice (Saint-Hyacinthe) Nombre d'élèves: 596

Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	14,6	Rang:	80/455	59/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,2	77,5	75,5	76,7	75,3	▼
Langue seconde (%)	79,7	79,6	79,6	79,2	82,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	70,7	75,6	77,1	75,9	78,2	—
Science et technologie (%)	75,1	77,8	73,1	67,2	68,9	▼
Mathématiques (%)	76,7	74,8	76,8	80,5	79,3	—
Échec (%)	8,5	6,3	8,2	8,2	6,6	▼
Surestimation par l'école (%)	1,9	1,2	2,3	3,2	2,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	4,1	5,8	2,6	3,2	1,5	—
Cote globale (sur 10)	8,5	8,2	8,2	8,2	7,9	▼

Saint-Paul (Varenes) Nombre d'élèves: 873

Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	26,3	Rang:	80/455	63/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,1	75,6	72,2	72,5	75,9	—
Langue seconde (%)	78,4	80,2	79,2	79,5	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	71,7	76,0	77,3	78,1	75,1	—
Science et technologie (%)	76,3	77,5	78,0	66,6	76,0	—
Mathématiques (%)	77,4	73,2	67,7	78,4	80,0	—
Échec (%)	7,7	7,3	6,7	10,5	7,1	▼
Surestimation par l'école (%)	2,0	0,0	0,0	2,9	1,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 4,9	F 2,3	F 6,2	F 5,4	—
Mathématiques	F 3,7	F 5,0	F 5,0	F 4,7	F 3,1	—
Progression - taux de retard (%)	1,1	1,5	4,2	1,1	1,9	—
Cote globale (sur 10)	8,3	8,1	8,3	7,7	7,9	—

Soulanges (Saint-Polycarpe) Nombre d'élèves: 1 168

Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	20,2	Rang:	172/455	199/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	70,9	65,0	65,1	69,6	—
Langue seconde (%)	76,6	77,5	76,1	77,3	75,6	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	64,1	63,1	70,2	63,8	69,5	—
Science et technologie (%)	66,2	73,7	72,8	66,0	70,9	▲
Mathématiques (%)	68,7	65,5	63,9	64,7	77,7	—
Échec (%)	22,1	19,6	20,2	25,9	12,9	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	1,5	1,5	3,7	0,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,7	F 4,3	F 8,3	F 5,4	F 3,1	—
Mathématiques	M 0,2	F 2,6	F 5,3	F 3,0	F 0,4	—
Progression - taux de retard (%)	34,4	34,5	27,8	33,5	24,6	—
Cote globale (sur 10)	6,3	5,8	5,7	5,1	6,3	—

St. John's (Saint-Jean-sur-Richelieu) Nombre d'élèves: 304

Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	28,0	Rang:	212/455	199/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,5	76,5	72,4	73,5	71,3	—
Langue seconde (%)	76,2	74,4	71,6	77,1	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	59,9	66,1	65,5	61,7	67,3	—
Science et technologie (%)	63,8	67,0	69,2	63,2	66,2	—
Mathématiques (%)	55,8	60,3	61,7	66,9	63,7	—
Échec (%)	26,6	26,2	24,4	21,9	20,5	—
Surestimation par l'école (%)	4,2	3,1	4,3	2,9	2,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,8	F 1,1	F 7,6	F 0,8	F 5,6	—
Mathématiques	F 8,5	M 4,7	M 1,3	M 6,2	F 0,7	—
Progression - taux de retard (%)	22,2	31,9	30,7	33,8	21,4	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,6	5,7	6,0	5,9	—

Westwood (Hudson) Nombre d'élèves: 585

Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	23,9	Rang:	212/455	155/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,7	77,6	75,5	76,4	73,1	—
Langue seconde (%)	72,4	76,6	72,2	77,4	75,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	61,2	68,5	67,1	69,0	67,9	—
Science et technologie (%)	66,1	75,5	73,3	67,5	70,4	—
Mathématiques (%)	64,8	66,1	60,2	64,6	74,4	—
Échec (%)	25,7	14,1	18,6	18,1	13,9	—
Surestimation par l'école (%)	3,7	1,5	3,6	2,8	2,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 4,7	F 4,7	F 4,8	F 4,2	—
Mathématiques	F 0,8	F 0,3	F 2,7	F 3,9	F 7,2	▼
Progression - taux de retard (%)	16,4	22,7	27,0	22,8	19,3	—
Cote globale (sur 10)	6,4	6,7	5,9	6,3	5,9	—

Wilfrid-Léger (Waterloo) Nombre d'élèves: 429

Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	32,4	Rang:	361/455	229/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,5	65,8	69,9	76,7	71,9	—
Langue seconde (%)	77,9	76,8	72,2	79,8	73,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	67,8	71,1	69,5	66,9	69,7	▼
Science et technologie (%)	68,8	71,9	72,0	59,3	63,7	—
Mathématiques (%)	62,1	68,9	70,3	67,0	65,3	—
Échec (%)	22,7	20,5	15,7	22,4	21,2	—
Surestimation par l'école (%)	4,2	1,9	1,6	3,3	3,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 5,8	F 9,8	F 10,3	F 3,9	—
Mathématiques	M 0,4	M 2,0	F 10,9	M 1,8	M 2,6	—
Progression - taux de retard (%)	44,4	38,1	29,3	22,0	20,6	▲
Cote globale (sur 10)	6,2	5,5	5,5	5,9	4,7	—

MONTRÉAL**Alexander von Humboldt (Baie-D'Urfé) Nombre d'élèves: 94**

Secteur privé, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	0,0	Rang:	243/455	106/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,6	83,9	82,4	80,3	75,6	—
Langue seconde (%)	71,8	88,4	85,7	84,7	82,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	74,1	78,1	77,0	75,9	76,5	▼
Science et technologie (%)	68,5	81,9	79,1	76,8	74,1	—
Mathématiques (%)	69,3	72,3	52,5	70,6	73,0	—
Échec (%)	9,2	3,6	19,0	4,9	13,4	—
Surestimation par l'école (%)	5,4	5,2	9,7	4,7	5,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	M 5,3	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	M 5,7	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	0,0	18,8	0,0	8,3	36,8	—
Cote globale (sur 10)	7,9	7,8	6,3	7,6	5,6	—

Ali Ibn Abi Talib (Montréal) Nombre d'élèves: 104

Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	EHDAA (%)	0,0	Rang:	80/455	nd	
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	67,3	68,0	81,2	69,1	nd
Langue seconde (%)	nd	80,0	83,3	82,1	79,4	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	78,9	81,4	78,7	82,7	nd
Science et technologie (%)	nd	78,6	81,0	64,6	78,1	nd
Mathématiques (%)	nd	82,1	76,7	81,0	82,9	nd
Échec (%)	nd	9,5	7,7	7,1	3,1	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	2,5	2,9	3,9	2,9	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	0,0	8,3	0,0	0,0	nd
Cote globale (sur 10)	nd	8,0				

Beaconsfield (Beaconsfield)		Nombre d'élèves: 945				
Secteur public, anglais		2016	2012-2016			
En retard (%): 2,4		EHDAA (%): 25,1	Rang: 182/455 168/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	70,1	69,0	68,5	66,9	69,3	—
Langue seconde (%)	73,1	74,1	74,8	75,4	73,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	64,1	68,3	67,1	67,5	72,8	—
Science et technologie (%)	64,8	69,5	71,3	65,7	68,8	—
Mathématiques (%)	61,5	62,2	66,0	67,0	74,1	—
Échec (%)	21,1	18,2	15,9	17,4	13,4	—
Surestimation par l'école (%)	5,9	4,0	4,2	3,0	1,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,6	F 4,8	F 4,2	F 2,8	F 5,2	—
	Mathématiques	F 6,0	F 0,9	F 0,4	F 3,2	F 5,3
Progression - taux de retard (%)	20,3	21,4	19,2	17,4	12,8	▲
Cote globale (sur 10)	5,9	5,5	6,1	6,1	6,2	—

Beaubois (Montréal)		Nombre d'élèves: 696				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 1,6		EHDAA (%): 4,3	Rang: 18/455 13/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	82,1	83,4	80,3	82,3	79,8	—
Langue seconde (%)	83,0	90,7	82,7	84,7	84,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	79,4	83,5	76,6	78,8	78,9	▼
Science et technologie (%)	80,1	82,7	84,3	76,0	85,1	—
Mathématiques (%)	69,7	75,2	74,5	80,7	85,0	—
Échec (%)	3,4	3,3	5,9	4,6	2,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,0	0,7	0,5	1,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,0	F 1,0	F 3,3	F 3,7	F 3,3	—
	Mathématiques	M 0,4	F 3,5	M 4,0	F 3,2	F 0,1
Progression - taux de retard (%)	1,5	0,7	1,5	0,0	0,7	—
Cote globale (sur 10)	9,3	9,6	8,8	9,5	9,3	—

Beth Jacob d'Av Hirschprung (Montréal)		Nombre d'élèves: 162				
Secteur privé, anglais		2016	2012-2016			
En retard (%): 6,5		EHDAA (%): 0,0	Rang: 103/455 63/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	81,1	81,5	81,3	82,0	79,2	—
Langue seconde (%)	77,7	85,1	83,3	83,8	79,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,7	73,5	73,0	72,7	77,0	▲
Science et technologie (%)	73,0	77,1	77,9	66,9	69,4	▲
Mathématiques (%)	76,4	74,6	81,4	69,4	76,9	▼
Échec (%)	9,7	6,2	2,3	12,4	6,9	—
Surestimation par l'école (%)	3,2	1,1	0,5	4,2	2,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
	Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	16,7	6,7	9,9	22,2	22,3	—
Cote globale (sur 10)	8,1	8,5	8,7	7,6	7,4	—

Beth Rivkah (Montréal)		Nombre d'élèves: 120				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 8,3		EHDAA (%): 0,0	Rang: 129/455 74/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	72,9	84,8	85,1	81,6	82,9	—
Langue seconde (%)	79,2	84,7	80,1	81,8	80,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,7	75,7	76,8	77,6	74,8	—
Science et technologie (%)	60,8	79,2	72,0	76,2	62,0	—
Mathématiques (%)	73,8	83,9	69,2	84,7	75,8	—
Échec (%)	24,9	2,7	15,4	2,5	15,2	—
Surestimation par l'école (%)	11,1	0,5	2,3	0,4	1,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
	Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	6,3	18,1	24,3	3,3	14,8	—
Cote globale (sur 10)	6,2	8,9	7,6	9,8	6,8	—

Beurling (Verdun)		Nombre d'élèves: 434				
Secteur public, anglais		2016	2012-2016			
En retard (%): 13,2		EHDAA (%): 35,9	Rang: 437/455 420/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	72,6	71,0	65,2	64,1	64,1	▼
Langue seconde (%)	52,7	57,3	49,5	66,6	70,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	54,2	62,4	60,8	60,4	65,9	—
Science et technologie (%)	59,5	64,0	57,0	54,7	55,1	▼
Mathématiques (%)	37,1	46,3	39,5	42,7	60,4	—
Échec (%)	41,1	35,7	50,1	39,6	33,0	—
Surestimation par l'école (%)	8,2	3,7	9,1	9,4	3,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 10,5	F 9,4	F 4,1	F 4,9	F 2,5	▲
	Mathématiques	F 12,2	F 10,0	F 4,1	F 10,0	M 3,8
Progression - taux de retard (%)	33,2	33,3	47,0	52,6	50,9	▼
Cote globale (sur 10)	3,3	3,4	2,4	2,2	2,7	—

Bialik (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves: 281				
Secteur privé, anglais		2016	2012-2016			
En retard (%): 2,8		EHDAA (%): 0,0	Rang: 29/455 40/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	76,4	77,3	76,9	77,5	76,9	—
Langue seconde (%)	74,9	79,8	79,0	76,9	75,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	71,2	76,6	76,6	73,5	86,4	—
Science et technologie (%)	78,8	81,3	80,9	73,6	76,0	▼
Mathématiques (%)	79,8	82,3	82,1	76,9	90,3	—
Échec (%)	4,5	1,8	4,4	4,0	3,3	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	0,3	1,2	2,5	1,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,9	F 2,0	F 3,3	F 1,5	M 2,0	—
	Mathématiques	F 6,3	M 1,7	F 3,1	M 1,2	F 1,3
Progression - taux de retard (%)	0,0	2,1	1,2	2,1	1,7	—
Cote globale (sur 10)	8,4	8,8	8,4	7,8	8,9	—

Calixa-Lavalée (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 440				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 42,0		EHDAA (%): 36,7	Rang: 397/455 385/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	69,1	62,4	64,5	63,7	65,5	—
Langue seconde (%)	76,7	75,1	77,4	72,8	74,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	57,5	65,5	63,5	64,1	72,1	—
Science et technologie (%)	57,1	63,3	61,2	53,5	58,7	—
Mathématiques (%)	63,6	64,7	67,0	60,6	68,9	▼
Échec (%)	34,7	29,6	26,1	35,3	23,6	—
Surestimation par l'école (%)	6,9	2,7	3,2	7,1	2,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,6	F 3,8	F 1,2	M 2,7	F 0,2	—
	Mathématiques	M 1,9	M 2,1	M 1,3	M 3,6	F 2,8
Progression - taux de retard (%)	44,6	38,8	53,8	48,6	47,6	—
Cote globale (sur 10)	4,9	4,4	4,6	3,2	4,1	—

Cavelier-De LaSalle (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 761				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 24,8		EHDAA (%): 41,2	Rang: 361/455 374/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	65,6	63,6	66,0	67,9	64,5	—
Langue seconde (%)	67,9	71,1	73,3	71,9	71,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	57,2	67,2	66,2	66,7	72,0	—
Science et technologie (%)	60,7	65,0	68,4	58,5	67,0	—
Mathématiques (%)	55,7	55,3	62,2	69,5	76,2	—
Échec (%)	43,0	32,5	24,5	24,2	21,0	—
Surestimation par l'école (%)	5,9	4,2	2,0	3,7	0,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,5	F 4,9	F 1,0	M 2,3	F 3,2	—
	Mathématiques	M 0,3	M 4,9	F 2,6	M 0,5	F 3,9
Progression - taux de retard (%)	47,7	53,5	48,7	42,7	39,9	—
Cote globale (sur 10)	3,6	3,2	4,9	5,0	4,7	—

Centennial (Montréal)		Nombre d'élèves: 171				
Secteur privé, anglais		2016	2012-2016			
En retard (%): 12,9		EHDAA (%): 0,0	Rang: 404/455 162/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	72,0	73,2	72,0	66,1	69,1	—
Langue seconde (%)	78,5	81,8	76,5	75,4	70,5	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	68,3	71,5	67,9	65,4	62,9	▼
Science et technologie (%)	69,7	74,1	73,0	66,6	61,0	—
Mathématiques (%)	59,4	60,6	61,1	58,5	54,6	—
Échec (%)	15,3	12,2	15,1	21,9	33,1	—
Surestimation par l'école (%)	2,7	1,7	2,5	3,3	2,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,1	nd	nd	F 1,4	M 6,0	nd
	Mathématiques	M 7,3	nd	nd	F 3,4	M 6,2
Progression - taux de retard (%)	10,9	7,8	13,0	13,2	18,0	▼
Cote globale (sur 10)	7,0	7,1	6,7	6,0	3,9	—

Charlemagne (Montréal)		Nombre d'élèves: 625				
Secteur privé, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 2,5		EHDAA (%): 5,6	Rang: 13/455 17/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	77,2	77,8	75,8	69,3	74,9	—
Langue seconde (%)	81,7	82,3	82,5	86,7	85,6	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	78,4	80,3	80,6	81,4	80,1	—
Science et technologie (%)	79,3	84,5	84,1	75,7	85,3	—
Mathématiques (%)	87,2	81,6	80,5	86,7	89,9	—
Échec (%)	5,0	3,1	2,8	8,3	1,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,2	1,9	0,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,1	F 1,5	F 2,1	M 1,7	F 0,7	▲
	Mathématiques	M 2,6	M 3,8	F 0,6	F 1,3	M 1,2
Progression - taux de retard (%)	0,9	2,8	1,0	0,9	4,2	—
Cote globale (sur 10)	9,2	9,1	9,3	8,9	9,5	—

Chomedey-De-Maisonville (Montréal)		Nombre d'élèves: 520				
Secteur public, français		2016	2012-2016			
En retard (%): 30,9		EHDAA (%): 63,3	Rang: 453/455 427/428			
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016
Langue d'enseignement (%)	73,5	58,9	56,9	52,8	59,0	—
Langue seconde (%)	60,6	68,0	72,1	71,2	81,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	52,4	64,4	68,4	65,8	66,3	—

Collège Saint-Louis (Montréal) Nombre d'élèves: 943
Secteur public, français
En retard (%): 4,2 EHDAA (%): 6,2 Rang: 6/455
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 84,8 81,3 nd 79,4 78,2 nd
Langue seconde (%) 88,0 86,3 nd 87,6 88,5 nd

Dorval-Jean XXIII (Dorval) Nombre d'élèves: 1 577
Secteur public, français
En retard (%): 23,6 EHDAA (%): 29,0 Rang: 243/455 264/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 66,0 66,0 64,8 70,3 69,4 ▲
Langue seconde (%) 77,8 75,5 77,3 76,4 77,1 —

École secondaire Herzliah (Montréal) Nombre d'élèves: 217
Secteur privé, français
En retard (%): 4,2 EHDAA (%): 0,0 Rang: 98/455 94/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 69,8 69,2 62,8 69,7 70,1 —
Langue seconde (%) 83,9 79,9 78,9 82,5 83,4 —

Dalbé-Viau (Montréal) Nombre d'élèves: 868
Secteur public, français
En retard (%): 27,6 EHDAA (%): 38,0 Rang: 278/455 314/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 70,2 69,9 67,3 65,2 68,6 —
Langue seconde (%) 81,5 84,2 86,3 85,3 86,7 —

Dunton (Montréal) Nombre d'élèves: 751
Secteur public, français
En retard (%): 15,0 EHDAA (%): 33,0 Rang: 278/455 277/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 70,2 72,3 70,7 70,6 74,0 —
Langue seconde (%) 80,6 81,2 80,5 81,0 77,3 —

Édouard-Montpetit (Montréal) Nombre d'élèves: 1 196
Secteur public, français
En retard (%): 27,0 EHDAA (%): 36,2 Rang: 386/455 404/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 65,5 67,8 64,9 67,7 66,8 —
Langue seconde (%) 71,4 76,6 74,8 75,5 78,0 —

Daniel-Johnson (Montréal) Nombre d'élèves: 722
Secteur public, français
En retard (%): 29,4 EHDAA (%): 28,0 Rang: 420/455 404/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 65,6 69,5 63,4 67,0 62,7 —
Langue seconde (%) 73,2 73,9 73,2 76,4 74,6 —

Éc. le Vitrail (Montréal) Nombre d'élèves: 96
Secteur public, français
En retard (%): 15,8 EHDAA (%): 49,0 Rang: 440/455 nd
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) nd nd nd nd 64,8 nd
Langue seconde (%) nd nd nd nd 74,0 nd

Emmanuel, section française (Dollard-Des Ormeaux) Nombre d'élèves: 107
Secteur privé, français
En retard (%): 18,3 EHDAA (%): 0,0 Rang: 379/455 nd
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) nd nd 55,9 65,3 60,8 nd
Langue seconde (%) nd nd 83,9 81,4 83,4 nd

De Serval (Montréal) Nombre d'élèves: 571
Secteur public, français
En retard (%): 2,4 EHDAA (%): 7,2 Rang: 29/455 63/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 80,3 74,7 76,7 77,7 76,7 —
Langue seconde (%) 74,7 74,1 76,6 75,7 75,5 —

École internationale de Montréal (Westmount) Nombre d'élèves: 568
Secteur public, français
En retard (%): 4,5 EHDAA (%): 4,9 Rang: 51/455 21/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 79,4 80,1 74,5 79,4 72,4 —
Langue seconde (%) 94,9 87,9 96,1 95,7 95,7 —

Eulalie-Durocher (Montréal) Nombre d'élèves: 701
Secteur public, français
En retard (%): 90,7 EHDAA (%): 40,2 Rang: 414/455 407/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 58,0 60,6 60,2 61,1 61,8 —
Langue seconde (%) 73,9 74,9 75,1 74,0 72,6 —

Des Sources (Dollard-Des Ormeaux) Nombre d'élèves: 1 461
Secteur public, français
En retard (%): 18,3 EHDAA (%): 31,9 Rang: 182/455 168/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 67,8 70,0 68,0 66,4 72,1 —
Langue seconde (%) 82,0 81,1 80,7 78,8 80,6 —

École sec. Anjou (Montréal) Nombre d'élèves: 1 234
Secteur public, français
En retard (%): 22,8 EHDAA (%): 28,5 Rang: 371/455 374/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 65,5 64,7 66,7 67,0 65,8 —
Langue seconde (%) 73,6 76,9 79,6 76,0 80,9 —

Évangéline (Montréal) Nombre d'élèves: 748
Secteur public, français
En retard (%): 36,6 EHDAA (%): 26,7 Rang: 267/455 338/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence
Langue d'enseignement (%) 70,6 68,5 65,5 68,0 69,3 —
Langue seconde (%) 81,9 77,7 74,8 78,4 78,5 —

F.A.C.E. (Montréal)		Nombre d'élèves: 143					
Secteur public, anglais		2016 2012-2016					
En retard (%) :	3,6	EHDAA (%) :		9,1			
Rang: 224/455		111/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	83,0	75,7	76,7	74,8	73,1	▼	
Langue seconde (%)	74,5	76,9	77,2	75,0	74,6	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	72,3	81,0	74,3	71,7	69,1	▼	
Science et technologie (%)	64,0	74,9	74,7	64,2	72,8	—	
Mathématiques (%)	63,7	71,5	71,6	83,6	81,1	—	
Échec (%)	17,8	10,5	12,1	12,1	11,5	—	
Surestimation par l'école (%)	3,4	2,6	2,0	5,4	5,8	▼	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	
	Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	13,5	14,4	6,6	9,4	18,5	—	
Cote globale (sur 10)	7,3	7,3	7,5	6,7	5,8	▼	

FACE (Montréal)		Nombre d'élèves: 458					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	5,3	EHDAA (%) :		3,7			
Rang: 182/455		162/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	68,2	74,0	68,5	65,9	70,8	—	
Langue seconde (%)	82,7	83,6	83,1	83,1	83,1	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	63,7	72,3	72,5	74,1	73,3	—	
Science et technologie (%)	61,1	70,2	67,6	62,8	67,4	—	
Mathématiques (%)	58,7	64,7	62,0	66,0	71,3	—	
Échec (%)	32,2	18,2	21,1	23,3	14,8	—	
Surestimation par l'école (%)	7,7	3,3	4,0	5,1	2,8	—	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	F 4,4	F 8,6	F 4,2	F 7,2	F 7,0	
	Mathématiques	F 2,1	M 4,8	F 6,5	M 5,2	M 1,8	
Progression - taux de retard (%)	9,8	20,1	9,2	9,8	15,1	—	
Cote globale (sur 10)	5,7	6,2	6,3	6,2	6,2	—	

Félix-Lederc (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 1 133					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	20,1	EHDAA (%) :		20,1			
Rang: 138/455		128/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	68,6	68,2	69,9	69,3	67,6	—	
Langue seconde (%)	75,4	79,0	76,9	83,6	87,5	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	59,6	69,4	70,9	72,8	71,6	—	
Science et technologie (%)	66,3	74,3	74,9	68,7	69,7	—	
Mathématiques (%)	59,2	68,4	70,7	73,6	77,1	—	
Échec (%)	30,9	18,2	14,6	15,7	15,8	—	
Surestimation par l'école (%)	4,4	0,6	0,5	1,8	0,0	▲	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	F 2,7	M 1,5	F 0,8	F 4,9	F 2,8	
	Mathématiques	M 1,7	M 4,0	M 0,3	F 1,2	F 5,5	
Progression - taux de retard (%)	31,3	33,3	28,7	21,1	27,9	—	
Cote globale (sur 10)	5,3	6,3	6,9	7,1	6,7	—	

Georges-Vanier (Montréal)		Nombre d'élèves: 985					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	25,2	EHDAA (%) :		48,2			
Rang: 371/455		374/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	60,1	63,7	62,0	61,2	66,2	—	
Langue seconde (%)	80,8	78,3	77,6	81,9	86,0	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	67,1	63,2	66,8	67,0	72,9	—	
Science et technologie (%)	53,4	57,1	60,6	56,3	61,6	▲	
Mathématiques (%)	57,3	60,5	68,4	68,2	73,2	—	
Échec (%)	37,8	34,1	27,0	32,7	21,6	—	
Surestimation par l'école (%)	5,3	5,6	4,9	7,4	2,4	—	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	F 4,1	F 0,1	F 4,0	F 0,8	F 6,0	
	Mathématiques	M 1,7	F 0,7	F 3,9	M 7,0	—	
Progression - taux de retard (%)	49,0	53,1	45,6	35,5	53,9	—	
Cote globale (sur 10)	4,4	3,6	4,6	4,4	4,5	—	

Greaves Adventist (Montréal)		Nombre d'élèves: 131					
Secteur privé, anglais		2016 2012-2016					
En retard (%) :	26,4	EHDAA (%) :		0,0			
Rang: 436/455		nd					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	85,9	82,2	nd	
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	75,9	73,5	nd	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	67,8	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	52,9	39,5	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,7	47,8	nd	
Échec (%)	nd	nd	nd	34,1	38,0	nd	
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	11,5	11,3	nd	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 4,2	nd	
	Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,6	nd	
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	31,9	31,4	nd	
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	4,3	2,8	nd	

Hebrew Academy (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves: 194					
Secteur privé, anglais		2016 2012-2016					
En retard (%) :	2,6	EHDAA (%) :		0,0			
Rang: 80/455		50/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	85,7	85,1	81,6	82,0	82,8	—	
Langue seconde (%)	76,2	78,9	84,1	82,1	79,6	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	70,6	82,2	79,3	75,2	77,2	—	
Science et technologie (%)	74,7	82,7	83,3	76,3	78,5	—	
Mathématiques (%)	80,3	80,6	81,1	82,8	84,0	▼	
Échec (%)	6,1	2,7	1,5	2,1	9,3	—	
Surestimation par l'école (%)	3,9	2,5	2,4	4,5	3,3	▼	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	M 4,4	nd	F 3,4	M 3,2	M 2,7	
	Mathématiques	M 9,1	nd	M 6,1	M 0,8	M 5,4	
Progression - taux de retard (%)	2,2	1,9	11,5	0,0	2,2	—	
Cote globale (sur 10)	8,0	8,8	8,3	8,4	7,9	—	

Henri-Bourassa (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 845					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	21,0	EHDAA (%) :		18,8			
Rang: 172/455		168/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	70,4	70,7	67,4	66,9	72,2	—	
Langue seconde (%)	79,9	79,7	78,6	80,1	81,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	62,7	70,0	70,9	71,6	74,4	▲	
Science et technologie (%)	64,2	69,9	70,3	63,4	65,0	—	
Mathématiques (%)	63,8	64,7	67,3	67,8	75,4	—	
Échec (%)	30,4	20,7	20,0	24,9	16,3	—	
Surestimation par l'école (%)	5,5	1,1	0,9	3,9	1,9	—	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	F 0,1	F 0,1	F 2,8	F 3,1	F 0,7	
	Mathématiques	M 2,6	F 2,8	M 3,4	F 1,5	F 2,1	
Progression - taux de retard (%)	44,9	33,7	37,7	33,0	30,2	—	
Cote globale (sur 10)	5,7	6,0	6,1	5,8	6,3	—	

Herzliah High School (Montréal)		Nombre d'élèves: 233					
Secteur privé, anglais		2016 2012-2016					
En retard (%) :	1,7	EHDAA (%) :		0,0			
Rang: 64/455		74/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	77,7	79,8	81,0	82,9	84,2	▲	
Langue seconde (%)	57,3	66,3	67,6	77,2	75,8	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	77,7	76,7	77,6	83,2	80,9	—	
Science et technologie (%)	75,6	77,0	78,8	77,7	69,8	—	
Mathématiques (%)	67,5	68,6	79,0	77,1	77,5	—	
Échec (%)	17,3	12,5	7,0	6,5	6,8	▲	
Surestimation par l'école (%)	7,4	4,3	2,4	3,3	3,5	—	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	nd	nd	F 5,0	F 6,3	nd	
	Mathématiques	nd	nd	F 12,0	F 14,7	nd	
Progression - taux de retard (%)	4,5	1,5	2,3	0,0	2,0	—	
Cote globale (sur 10)	7,8	7,4	8,1	7,8	8,2	—	

Honoré-Mercier (Montréal)		Nombre d'élèves: 490					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	24,5	EHDAA (%) :		33,5			
Rang: 397/455		398/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	67,6	62,2	64,6	62,4	66,1	—	
Langue seconde (%)	70,1	75,8	75,4	84,9	77,4	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	60,4	55,8	59,8	62,5	69,3	—	
Science et technologie (%)	55,0	68,9	68,6	63,1	60,7	—	
Mathématiques (%)	49,3	51,7	60,4	55,9	65,2	—	
Échec (%)	42,1	36,7	30,6	35,6	25,8	—	
Surestimation par l'école (%)	4,9	3,4	3,7	4,3	1,4	—	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	F 5,1	F 3,4	F 3,9	F 0,6	F 8,7	
	Mathématiques	F 5,0	F 5,4	F 3,3	F 0,4	F 11,9	
Progression - taux de retard (%)	45,9	47,3	57,2	49,1	34,3	—	
Cote globale (sur 10)	4,1	3,1	4,1	4,6	4,1	—	

James Lyng (Montréal)		Nombre d'élèves: 169					
Secteur public, anglais		2016 2012-2016					
En retard (%) :	45,9	EHDAA (%) :		74,6			
Rang: 431/455		nd					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	63,9	66,8	61,6	nd	
Langue seconde (%)	nd	nd	62,7	67,8	63,3	nd	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,8	66,2	69,4	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	47,2	50,6	54,6	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	30,3	40,6	66,7	nd	
Échec (%)	nd	nd	46,9	49,7	36,5	nd	
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	3,5	1,5	1,9	nd	
Écart sexes (%) :	Langue d'ens.	nd	F 4,7	F 2,5	nd	nd	
	Mathématiques	nd	F 4,4	F 0,8	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	70,8	64,5	47,9	nd	
Cote globale (sur 10)	nd	nd	2,6	3,7	3,2	nd	

Jean-de-Brébeuf (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 016					
Secteur privé, français		2016 2012-2016					
En retard (%) :	3,1	EHDAA (%) :		13,1			
Rang: 1/455		1/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	84,2	82,4	78,5	80,6	83,1	—	
Langue seconde (%)	82,2	86,4	87,3	80,5	81,6	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	79,4						

Jeunes Musulmans Canadiens (Montréal) Nombre d'élèves: 128
Secteur privé, français 2016 2012-2016
En retard (%): 15,9 EHDAA (%): 0,0 Rang: 192/455 84/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Kuper (Kirkland) Nombre d'élèves: 479
Secteur privé, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 9,8 EHDAA (%): 0,0 Rang: 70/455 69/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Laurier (Montréal) Nombre d'élèves: 219
Secteur privé, français 2016 2012-2016
En retard (%): 14,7 EHDAA (%): 6,4 Rang: 349/455 229/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

John F. Kennedy (Montréal) Nombre d'élèves: 300
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 18,8 EHDAA (%): 49,3 Rang: 420/455 412/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

La Voie (Montréal) Nombre d'élèves: 1 006
Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 36,2 EHDAA (%): 18,4 Rang: 212/455 264/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Laurier MacDonald (Montréal) Nombre d'élèves: 754
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 4,8 EHDAA (%): 19,9 Rang: 349/455 291/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

John Rennie (Pointe-Claire) Nombre d'élèves: 1 362
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 21,0 EHDAA (%): 21,0 Rang: 129/455 106/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Lakeside (Lachîne) Nombre d'élèves: 444
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 10,7 EHDAA (%): 36,5 Rang: 404/455 338/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Lester B. Pearson (Montréal-Nord) Nombre d'élèves: 994
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 4,0 EHDAA (%): 23,9 Rang: 278/455 349/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Joseph-François-Perrault (Montréal) Nombre d'élèves: 1 460
Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 15,3 EHDAA (%): 29,9 Rang: 129/455 115/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

LaSalle (Lasalle) Nombre d'élèves: 756
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 9,9 EHDAA (%): 28,8 Rang: 291/455 249/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Lindsay Place (Pointe-Claire) Nombre d'élèves: 557
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 9,6 EHDAA (%): 33,2 Rang: 317/455 301/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Kells (Montréal) Nombre d'élèves: 172
Secteur privé, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 31,5 EHDAA (%): 33,7 Rang: 414/455 277/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

LaurenHill (Saint-Laurent) Nombre d'élèves: 1 274
Secteur public, anglais 2016 2012-2016
En retard (%): 6,6 EHDAA (%): 24,3 Rang: 192/455 155/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Louise-Trichet (Montréal) Nombre d'élèves: 311
Secteur public, français 2016 2012-2016
En retard (%): 14,6 EHDAA (%): 27,0 Rang: 224/455 199/428
Résultats aux épreuves 2012 2013 2014 2015 2016 Tendence

Louis-Joseph-Papineau (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 028				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%): 44,9		EHDAA (%): 46,6 Rang: 428/455 417/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		68,1	64,9	62,5	64,6	62,9 ▼
Langue seconde (%)		84,5	79,2	67,0	77,0	72,2 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		46,4	56,9	57,1	61,5	66,3 ▲
Science et technologie (%)		56,9	64,0	58,4	57,5	61,2 ▲
Mathématiques (%)		55,8	54,5	59,3	55,4	63,6 ▲
Échec (%)		45,3	42,1	40,5	38,3	31,4 ▲
Surestimation par l'école (%)		10,2	8,4	5,6	5,5	2,3 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,4	F 1,9	F 5,2	M 0,2	M 1,5 ▲
Mathématiques		F 8,4	F 4,9	M 4,8	M 0,4	F 1,2 ▲
Progression - taux de retard (%)		65,1	34,8	60,3	71,5	48,8 ▲
Cote globale (sur 10)		3,4	2,9	2,7	3,2	3,3 ▲

Louis-Riel (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 267				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%): 23,5		EHDAA (%): 21,3 Rang: 243/455 358/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		70,9	67,8	68,2	66,1	70,7 ▲
Langue seconde (%)		73,2	77,7	77,5	71,7	71,9 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		49,3	60,4	61,2	62,5	73,1 ▲
Science et technologie (%)		62,1	67,4	64,8	55,9	66,5 ▲
Mathématiques (%)		60,3	61,9	61,4	63,3	72,9 ▲
Échec (%)		40,1	28,3	29,5	34,2	16,9 ▲
Surestimation par l'école (%)		5,5	1,7	3,3	3,7	0,0 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,5	F 3,5	F 0,8	F 6,4	F 1,1 ▲
Mathématiques		F 0,2	F 2,0	F 3,5	F 0,3	M 0,7 ▲
Progression - taux de retard (%)		55,3	54,0	39,4	37,8	42,7 ▲
Cote globale (sur 10)		4,1	4,4	4,8	4,2	5,6 ▲

Lower Canada College (Montréal)		Nombre d'élèves: 472				
Secteur privé, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%): 2,6		EHDAA (%): 0,0 Rang: 41/455 nd				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		83,2	82,8	nd	83,6	80,5 nd
Langue seconde (%)		80,7	82,8	nd	78,8	80,8 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		80,7	81,4	nd	77,6	79,8 nd
Science et technologie (%)		74,3	81,4	nd	78,9	79,0 nd
Mathématiques (%)		82,7	79,1	nd	83,9	89,0 nd
Échec (%)		4,2	2,2	nd	3,6	2,4 nd
Surestimation par l'école (%)		3,1	2,1	nd	3,3	3,7 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,4	F 3,9	nd	F 2,5	F 2,9 nd
Mathématiques		E	M 1,7	nd	M 0,8	F 1,7 nd
Progression - taux de retard (%)		6,4	6,9	nd	3,0	0,0 nd
Cote globale (sur 10)		9,0	8,7	nd	8,7	8,7 nd

Loyola (Montréal)		Nombre d'élèves: 740				
Secteur privé, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%): 0,8		EHDAA (%): 0,0 Rang: 41/455 30/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		79,5	77,1	78,4	78,2	80,4 ▲
Langue seconde (%)		77,6	72,6	73,8	75,7	75,1 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		73,4	79,8	79,7	74,7	79,1 ▲
Science et technologie (%)		74,2	83,2	84,6	77,0	74,9 ▲
Mathématiques (%)		72,9	76,0	79,2	80,3	86,7 ▲
Échec (%)		10,3	6,6	4,7	5,5	5,2 ▲
Surestimation par l'école (%)		3,7	0,7	0,9	1,1	2,1 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		1,4	0,0	1,4	1,4	3,4 ▲
Cote globale (sur 10)		8,6	8,6	8,9	8,7	8,7 ▲

Lucien-Pagé (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 204				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%): 42,8		EHDAA (%): 39,9 Rang: 412/455 385/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		66,3	63,8	62,8	62,5	62,3 ▼
Langue seconde (%)		77,5	84,3	83,0	85,3	87,5 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		54,2	63,1	65,5	59,4	70,2 ▲
Science et technologie (%)		63,5	64,3	65,0	55,4	60,9 ▼
Mathématiques (%)		53,2	58,7	64,9	62,6	60,6 ▲
Échec (%)		38,6	32,5	25,8	37,0	31,3 ▲
Surestimation par l'école (%)		7,7	2,8	2,1	5,6	2,0 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,5	F 1,5	F 3,1	F 4,0	F 3,1 ▲
Mathématiques		M 0,2	M 5,1	F 1,0	F 1,6	F 2,0 ▲
Progression - taux de retard (%)		53,5	40,7	52,4	48,3	47,1 ▲
Cote globale (sur 10)		4,2	4,4	5,1	3,7	3,7 ▲

M.I.N.D. (Montréal)		Nombre d'élèves: 47				
Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%): 28,2		EHDAA (%): 29,8 Rang: 404/455 nd				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		81,5	nd	nd	nd	73,2 nd
Langue seconde (%)		81,1	nd	nd	nd	74,0 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		60,8	nd	nd	nd	70,6 nd
Science et technologie (%)		65,6	nd	nd	nd	60,2 nd
Mathématiques (%)		56,3	nd	nd	nd	53,4 nd
Échec (%)		19,4	nd	nd	nd	29,4 nd
Surestimation par l'école (%)		4,6	nd	nd	nd	6,3 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		53,5	nd	nd	nd	39,1 nd
Cote globale (sur 10)		6,1	nd	nd	nd	3,9 nd

MacDonald (Sainte-Anne-de-Bellevue)		Nombre d'élèves: 769				
Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%): 8,2		EHDAA (%): 36,4 Rang: 182/455 249/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		70,2	68,5	69,6	69,0	70,4 ▲
Langue seconde (%)		63,8	72,7	67,0	76,1	72,7 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		63,0	67,1	64,7	64,2	73,5 ▲
Science et technologie (%)		59,5	66,2	69,9	67,4	74,7 ▲
Mathématiques (%)		55,0	59,1	64,4	70,7	76,9 ▲
Échec (%)		31,7	22,5	19,8	15,6	10,8 ▲
Surestimation par l'école (%)		5,0	5,4	4,3	3,4	2,5 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 7,3	F 2,9	F 1,2	F 4,9	F 6,6 ▲
Mathématiques		F 3,3	F 2,8	F 6,7	F 3,6	F 3,1 ▲
Progression - taux de retard (%)		30,3	37,8	30,7	27,8	24,3 ▲
Cote globale (sur 10)		4,9	4,7	5,4	6,2	6,2 ▲

Marguerite-De Lajemmerais (Montréal)		Nombre d'élèves: 974				
Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%): 17,4		EHDAA (%): 23,8 Rang: 371/455 374/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		71,1	71,3	70,6	69,2	72,9 ▲
Langue seconde (%)		76,9	74,9	75,1	76,0	80,1 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		55,9	63,2	65,2	63,5	68,0 ▲
Science et technologie (%)		57,4	60,6	62,0	53,4	59,8 ▲
Mathématiques (%)		57,0	59,8	55,2	66,7	72,4 ▲
Échec (%)		37,6	32,7	34,2	28,6	22,3 ▲
Surestimation par l'école (%)		4,7	3,1	5,3	2,8	2,2 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		40,5	40,1	34,2	39,5	36,6 ▲
Cote globale (sur 10)		4,5	3,9	3,9	4,5	4,5 ▲

Marie-Anne (Montréal)		Nombre d'élèves: 749				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%): 94,0		EHDAA (%): 22,3 Rang: 434/455 414/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		59,2	58,4	59,1	58,8	58,3 ▲
Langue seconde (%)		77,3	78,2	78,2	78,1	78,1 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		56,4	59,3	63,3	67,0	69,6 ▲
Science et technologie (%)		53,7	55,2	54,6	55,6	53,9 ▲
Mathématiques (%)		48,8	59,0	64,5	62,5	63,7 ▲
Échec (%)		46,0	41,5	36,0	36,2	33,2 ▲
Surestimation par l'école (%)		3,9	3,9	2,6	3,0	1,2 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,2	F 2,5	F 2,1	F 5,6	F 0,2 ▲
Mathématiques		M 1,1	F 1,7	M 1,0	F 1,7	M 1,4 ▲
Progression - taux de retard (%)		72,8	60,9	72,2	59,7	61,9 ▲
Cote globale (sur 10)		3,0	2,7	3,7	3,7	2,9 ▲

Marie-Clara (Montréal)		Nombre d'élèves: 423				
Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%): 8,9		EHDAA (%): 17,0 Rang: 158/455 111/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		74,1	75,2	74,7	67,9	70,2 ▲
Langue seconde (%)		77,7	80,7	80,5	77,7	74,5 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		69,4	73,8	70,7	69,8	75,3 ▲
Science et technologie (%)		64,4	76,1	70,2	64,9	70,3 ▲
Mathématiques (%)		63,2	71,3	64,3	71,9	80,4 ▲
Échec (%)		18,8	8,3	15,8	17,8	9,8 ▲
Surestimation par l'école (%)		2,5	0,8	3,5	4,9	2,7 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		7,0	8,0	14,7	9,7	9,4 ▲
Cote globale (sur 10)		7,0	7,8	6,7	6,4	6,5 ▲

Marymount (Montréal)		Nombre d'élèves: 385				
Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%): 23,9		EHDAA (%): 28,1 Rang: 401/455 412/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		69,7	68,4	68,3	70,2	67,9 ▲
Langue seconde (%)		63,9	66,5	65,5	67,3	65,3 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		57,1	59,3	52,0	55,4	70,5 ▲
Science et technologie (%)		54,8	56,5	55,5	54,7	69,9 ▲
Mathématiques (%)		54,8	59,3	52,6	48,4	70,9 ▲
Échec (%)		41,5	34,6	38,6	38,1	20,8 ▲
Surestimation par l'école (%)		8,8	6,1	6,3	9,0	2,6 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 1,0	F 0,3	F 2,9	F 2,0	F 6,1 ▲
Mathématiques		F 10,0	M 2,6	F 5,3	M 2,6	M 13,1 ▲
Progression - taux de retard (%)		51,8	39,4	46,6	59,8	51,4 ▲
Cote globale (sur 10)		3,4	3,5	3,2	2,9	4,0 ▲

Michèle-Provost (Montréal)		Nombre d'élèves: 245				
Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%): 9,6		EHDAA (%): 8,2 Rang: 113/455 74/428				
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016 Tendence
Langue d'enseignement (%)		70,9	64,3	70,6	70,6	66,5 ▲
Langue seconde						

Mont-Royal (Mont-Royal)		Nombre d'élèves: 936				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	8,8	EHDAA (%) :	8,3	Rang: 51/455 50/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	74,7	74,4	73,9	76,2	—
Langue seconde (%)	82,2	78,7	82,5	81,2	83,1	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	73,8	78,0	86,7	80,2	83,4	▲
Science et technologie (%)	75,8	81,8	79,6	74,3	78,9	—
Mathématiques (%)	75,7	79,8	74,1	77,4	76,9	—
Échec (%)	9,8	6,9	7,3	8,7	6,4	—
Surestimation par l'école (%)	1,0	1,8	1,0	1,7	0,9	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. M 0,4 F 5,5 F 2,3	F 0,5 F 4,3	—	—	—	—
	Mathématiques M 2,9 F 0,6	F 1,1 F 2,0 M 0,9	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	19,5	10,6	2,3	5,1	2,6	▲
Cote globale (sur 10)	8,1	7,9	8,6	8,6	8,5	—

Mont-Saint-Louis (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 383				
Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	1,4	EHDAA (%) :	14,8	Rang: 18/455 27/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,8	81,1	81,0	80,4	80,5	—
Langue seconde (%)	81,7	82,6	82,4	86,9	87,1	▲
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	77,9	78,0	83,4	76,3	80,6	—
Science et technologie (%)	76,7	79,0	77,4	70,0	79,1	—
Mathématiques (%)	76,7	74,3	77,9	81,8	87,7	▲
Échec (%)	5,6	4,5	2,6	6,0	2,1	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	0,9	0,0	2,5	0,5	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. F 4,6 F 5,3 F 6,1	F 4,1 F 5,1	—	—	—	—
	Mathématiques M 0,1 F 2,3	F 2,8 F 6,7 F 5,5	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	0,7	0,7	1,1	1,5	1,1	—
Cote globale (sur 10)	8,9	8,6	9,2	8,7	9,3	—

Notre-Dame (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 597				
Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	3,2	EHDAA (%) :	6,4	Rang: 35/455 9/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,7	80,0	80,4	81,3	78,1	—
Langue seconde (%)	80,3	82,8	82,8	83,3	79,9	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	75,4	80,2	84,4	79,0	76,6	—
Science et technologie (%)	83,7	87,8	86,4	74,2	78,9	▼
Mathématiques (%)	79,6	81,3	81,3	81,6	82,2	—
Échec (%)	3,3	2,3	2,0	4,8	3,0	▼
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,1	0,2	0,4	0,1	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. F 2,2 F 3,0 F 1,6	F 2,7 F 2,9	—	—	—	—
	Mathématiques M 1,0 M 0,6	F 3,7 M 0,3 F 0,3	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	1,0	2,5	0,9	0,3	3,2	—
Cote globale (sur 10)	9,5	9,4	9,7	9,5	8,8	—

Pasteur (Montréal)		Nombre d'élèves: 301				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	2,4	EHDAA (%) :	0,3	Rang: 14/455 5/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,1	80,1	72,7	84,1	81,9	—
Langue seconde (%)	80,9	81,4	81,3	83,0	85,7	▲
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	79,5	79,0	81,3	80,3	86,3	—
Science et technologie (%)	87,5	84,8	89,2	81,1	89,9	—
Mathématiques (%)	82,2	79,8	84,2	86,0	88,6	—
Échec (%)	0,4	1,0	4,4	0,7	0,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,4	1,1	0,0	0,0	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. M 0,5 F 5,2 M 0,2	F 3,3 F 1,9	—	—	—	—
	Mathématiques M 3,4 F 3,5	F 0,7 F 0,4 F 0,9	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	2,0	1,7	0,0	0,0	0,0	—
Cote globale (sur 10)	9,7	9,0	9,3	10,0	10,0	—

Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont (Montréal)		Nombre d'élèves: 658				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	20,4	EHDAA (%) :	16,6	Rang: 203/455 249/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,0	68,4	63,7	69,7	70,4	—
Langue seconde (%)	79,7	80,1	76,7	82,0	87,0	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	76,4	72,0	68,2	75,2	77,5	—
Science et technologie (%)	55,9	63,7	62,1	61,9	62,0	—
Mathématiques (%)	60,2	61,3	60,7	68,9	77,1	—
Échec (%)	28,2	22,5	26,2	20,7	14,3	—
Surestimation par l'école (%)	4,8	1,3	2,2	2,5	1,2	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. F 3,7 F 4,7 F 6,9	F 10,1 F 4,0	—	—	—	—
	Mathématiques F 2,9 F 5,0	F 8,4 M 0,2 M 3,4	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	43,8	37,6	39,1	49,0	49,8	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,3	4,5	5,9	6,0	—

Père-Marquette (Montréal)		Nombre d'élèves: 998				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	24,5	EHDAA (%) :	40,1	Rang: 424/455 398/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,3	70,1	67,5	68,9	65,3	—
Langue seconde (%)	72,0	70,7	72,4	76,0	74,6	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	60,6	68,4	56,7	62,0	62,3	—
Science et technologie (%)	55,8	63,7	58,6	55,9	57,8	—
Mathématiques (%)	58,4	66,6	67,4	65,9	72,9	—
Échec (%)	37,6	25,8	34,5	29,1	31,6	—
Surestimation par l'école (%)	5,8	2,6	5,0	2,6	1,6	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. F 3,7 F 6,3	F 9,6 F 2,4 M 3,2	—	—	—	—
	Mathématiques M 0,8 M 3,5	F 11,3 M 5,5 F 1,0	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	53,6	51,4	43,3	46,2	42,7	—
Cote globale (sur 10)	4,4	4,3	3,2	4,6	3,4	—

Perspectives II (Montréal)		Nombre d'élèves: 52				
Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%) :	72,3	EHDAA (%) :	100,0	Rang: 451/455 nd		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	66,0	60,1	64,9	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	71,8	64,0	70,2	nd
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	nd	nd	60,0	53,8	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,6	45,2	52,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	13,7	19,5	52,6	nd
Échec (%)	nd	nd	44,4	63,4	30,5	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	1,6	14,3	3,2	nd
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. nd	nd	nd	nd	nd	nd
	Mathématiques nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	85,6	69,7	87,3	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	2,3	0,0	1,8	nd

Pierre-Dupuy (Montréal)		Nombre d'élèves: 282				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	47,8	EHDAA (%) :	57,8	Rang: 420/455 422/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,2	61,7	60,6	66,5	67,2	▲
Langue seconde (%)	69,3	77,6	80,8	80,9	78,9	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	54,1	49,8	54,8	52,5	61,7	—
Science et technologie (%)	51,0	57,3	66,6	51,3	58,7	—
Mathématiques (%)	61,8	60,7	67,9	60,9	75,2	—
Échec (%)	49,7	44,6	33,6	41,9	26,7	—
Surestimation par l'école (%)	10,6	5,3	7,0	6,2	2,4	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. nd	M 3,8 nd	F 6,8 nd	nd	nd	nd
	Mathématiques nd	F 8,4 nd	F 2,9 nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	70,0	65,6	80,6	53,1	58,3	—
Cote globale (sur 10)	2,1	1,8	2,3	2,9	3,5	—

Pierrefonds (Pierrefonds)		Nombre d'élèves: 754				
Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%) :	9,4	EHDAA (%) :	33,4	Rang: 145/455 136/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,0	75,1	74,6	73,4	72,1	—
Langue seconde (%)	75,2	77,9	66,4	75,4	73,7	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	59,8	64,8	65,4	67,5	72,3	▲
Science et technologie (%)	64,1	72,2	69,6	65,3	68,9	—
Mathématiques (%)	61,0	60,7	66,7	64,5	71,5	—
Échec (%)	23,5	16,9	18,8	18,0	12,4	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	1,0	0,1	0,9	0,2	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. F 3,3 F 3,3	F 6,6 F 3,5 F 5,1	—	—	—	—
	Mathématiques M 1,0 F 2,1	F 0,8 F 9,6 F 2,2	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	24,7	22,2	27,1	22,1	15,8	—
Cote globale (sur 10)	6,4	6,3	6,3	6,3	6,6	—

Pierre-Laporte (Mont-Royal)		Nombre d'élèves: 775				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	15,4	EHDAA (%) :	20,8	Rang: 212/455 199/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,0	69,1	69,6	69,4	70,2	—
Langue seconde (%)	78,0	76,1	76,1	77,6	78,9	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	63,9	67,9	68,5	68,7	71,9	—
Science et technologie (%)	64,4	70,2	73,3	65,9	71,5	—
Mathématiques (%)	58,9	61,4	64,9	66,3	71,6	—
Échec (%)	29,8	23,4	20,1	23,2	15,9	—
Surestimation par l'école (%)	6,3	3,5	3,1	4,7	2,3	—
Écart sexes (%) :	Langue d'ens. F 2,9 F 4,6	F 3,7 F 6,7 F 2,4	—	—	—	—
	Mathématiques M 0,2 M 0,1	M 2,8 M 0,8 M 1,2	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	13,8	19,6	27,7	17,5	18,8	—
Cote globale (sur 10)	6,2	5,5	5,9	5,7	5,9	—

Pointe-aux-Trembles (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 125				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%) :	21,5	EHDAA (%) :	27,0	Rang: 327/455 358/428		
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	71,7	67,3	71,3	70,6	—
Langue seconde (%)	75,8	74,9	73,9	71,7	76,1	—
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)					
	65,0	60,3	66,9	60,3	74,3	—
Science et technologie (%)	52,4	62,0	60,8	52,8	62,3	—
Mathématiques (%)	58,2	63,6	64,4	62,5	76,3	—
Échec (%)</						

Rosemount (Montréal)			Nombre d'élèves: 315				
Secteur public, anglais		2016		2012-2016			
En retard (%)	13,2	EHDAA (%)	35,6	Rang: 278/455 328/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	67,2	2012	69,6	2013	68,7	2016	Tendance
Langue seconde (%)	64,8	2012	70,2	2013	70,6	2016	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	63,3	67,7	68,9	65,5	72,8	—	—
Science et technologie (%)	54,0	60,6	62,9	58,7	58,2	—	—
Mathématiques (%)	51,1	54,0	60,7	64,6	74,7	▲	▲
Échec (%)	36,0	28,9	25,3	22,2	19,2	▲	▲
Surestimation par l'école (%)	8,1	4,1	2,5	2,7	3,3	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,0	F 1,1	F 5,1	F 1,2	F 4,3	—	—
Mathématiques	M 2,1	M 5,0	M 9,0	M 3,8	M 1,4	—	—
Progression - taux de retard (%)	20,6	39,6	44,1	33,1	29,3	—	—
Cote globale (sur 10)	4,6	4,3	5,0	5,3	5,3	▲	▲

Sainte-Marcelline (Montréal)			Nombre d'élèves: 501						
Secteur privé, français		2016		2012-2016					
En retard (%)	2,5	EHDAA (%)	7,8	Rang: 1/455 9/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	83,1	2012	82,2	2013	76,4	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	86,1	87,4	89,2	84,6	91,6	—	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	80,1	82,5	79,4	78,7	80,9	▼	—	—	—
Science et technologie (%)	79,4	79,4	81,1	68,1	81,9	—	—	—	—
Mathématiques (%)	78,5	76,7	76,9	78,2	87,7	—	—	—	—
Échec (%)	1,8	2,2	4,2	6,8	1,5	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	0,5	0,6	2,4	0,8	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	0,0	2,0	0,0	1,1	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	9,6	9,5	9,4	8,7	10,0	—	—	—	—

Saint-Luc (Montréal)			Nombre d'élèves: 1 830						
Secteur public, français		2016		2012-2016					
En retard (%)	32,0	EHDAA (%)	20,8	Rang: 163/455 136/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	67,5	2012	67,3	2013	69,2	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	79,1	84,4	79,8	81,9	91,8	—	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	62,2	66,7	69,0	70,5	74,8	▲	▲	▲	▲
Science et technologie (%)	71,8	74,4	74,9	62,4	67,3	—	—	—	—
Mathématiques (%)	70,5	72,7	69,3	67,5	73,1	▼	—	—	—
Échec (%)	23,9	17,2	16,0	22,8	16,8	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	2,1	0,0	0,3	3,0	1,6	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,8	M 1,1	F 2,3	F 3,7	F 2,1	—	—	—	—
Mathématiques	M 2,7	M 5,4	F 1,0	F 3,4	M 6,3	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	36,4	35,2	30,1	44,1	33,8	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	6,5	6,5	6,9	5,9	6,4	—	—	—	—

Royal Vale (Montréal)			Nombre d'élèves: 294						
Secteur public, anglais		2016		2012-2016					
En retard (%)	5,3	EHDAA (%)	12,6	Rang: 98/455 136/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	75,1	2012	70,4	2013	71,3	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	79,1	76,7	80,7	82,0	79,6	—	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	60,8	66,9	74,5	73,4	74,8	—	—	—	—
Science et technologie (%)	71,6	73,7	78,5	73,0	72,5	—	—	—	—
Mathématiques (%)	64,1	63,0	68,1	78,0	83,0	▲	▲	▲	▲
Échec (%)	20,4	19,0	9,8	6,7	7,4	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	4,2	5,6	3,3	4,1	2,2	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,0	F 0,4	F 4,7	F 6,6	F 0,4	—	—	—	—
Mathématiques	M 14,8	F 3,6	F 4,8	F 10,3	M 1,4	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	13,0	16,1	19,1	8,3	5,0	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,2	6,6	6,7	7,5	▲	▲	▲	▲

Saint-Georges (Senneville)			Nombre d'élèves: 645						
Secteur public, français		2016		2012-2016					
En retard (%)	17,7	EHDAA (%)	22,5	Rang: 255/455 155/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	66,8	2012	67,7	2013	69,4	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	80,9	82,6	81,3	82,7	82,9	—	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	63,9	71,7	70,7	69,2	68,3	—	—	—	—
Science et technologie (%)	65,5	68,2	69,1	64,2	66,2	—	—	—	—
Mathématiques (%)	60,7	71,1	69,6	71,4	71,8	—	—	—	—
Échec (%)	30,1	19,0	17,6	20,7	19,3	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	4,9	0,9	1,2	3,4	2,8	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,8	F 3,1	F 3,3	F 4,6	F 7,4	—	—	—	—
Mathématiques	M 6,9	M 3,7	F 2,0	M 3,0	F 4,9	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	20,3	17,4	20,5	16,4	15,6	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	5,8	6,5	6,8	6,5	5,5	—	—	—	—

Saint-Nom-de-Marie (Montréal)			Nombre d'élèves: 1 099						
Secteur privé, français		2016		2012-2016					
En retard (%)	3,2	EHDAA (%)	11,3	Rang: 35/455 9/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	83,5	2012	78,7	2013	77,9	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	88,9	86,9	84,1	85,4	81,3	▼	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	82,8	85,2	82,7	82,8	78,8	▼	—	—	—
Science et technologie (%)	83,2	87,4	88,2	74,1	81,2	—	—	—	—
Mathématiques (%)	79,8	74,2	78,9	84,1	83,9	—	—	—	—
Échec (%)	2,5	3,8	2,7	3,5	4,1	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	1,8	0,9	1,5	1,2	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,5	2,4	4,4	2,8	1,0	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	10,0	9,3	9,5	9,6	8,8	—	—	—	—

Royal West (Montréal-Ouest)			Nombre d'élèves: 874						
Secteur public, anglais		2016		2012-2016					
En retard (%)	2,4	EHDAA (%)	2,4	Rang: 29/455 50/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	82,2	2012	78,1	2013	79,6	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	84,4	84,1	62,2	89,2	85,1	—	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	76,6	79,9	80,1	73,8	81,0	—	—	—	—
Science et technologie (%)	77,7	84,0	85,5	77,5	81,4	—	—	—	—
Mathématiques (%)	68,5	72,6	84,5	81,0	89,2	▲	▲	▲	▲
Échec (%)	9,7	7,7	4,1	5,2	2,7	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	4,5	3,5	2,6	5,9	2,4	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,0	F 3,5	F 3,1	F 2,2	F 5,4	—	—	—	—
Mathématiques	M 3,6	M 6,5	M 0,2	F 0,4	M 1,2	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	2,3	0,6	4,0	0,0	1,1	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	7,9	8,0	8,6	8,1	8,9	—	—	—	—

Saint-Henri (Montréal)			Nombre d'élèves: 858						
Secteur public, français		2016		2012-2016					
En retard (%)	40,6	EHDAA (%)	55,0	Rang: 440/455 401/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	61,0	2012	60,3	2013	62,3	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	73,5	77,6	78,2	76,7	76,4	—	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	53,6	60,7	65,8	66,8	67,6	—	—	—	—
Science et technologie (%)	56,3	67,4	63,1	59,2	58,5	—	—	—	—
Mathématiques (%)	55,8	58,1	64,1	64,5	60,0	—	—	—	—
Échec (%)	43,5	33,3	29,9	26,7	37,3	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	6,6	2,3	1,1	1,2	3,8	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,6	F 10,6	F 1,2	F 8,1	F 0,7	—	—	—	—
Mathématiques	M 0,6	M 2,9	M 1,8	F 1,5	M 2,2	—	—	—	—
Progression - taux de retard (%)	64,0	69,6	54,2	50,8	63,9	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	3,6	3,1	5,1	5,1	2,6	—	—	—	—

Selwyn House (Westmount)			Nombre d'élèves: 172						
Secteur privé, anglais		2016		2012-2016					
En retard (%)	7,2	EHDAA (%)	0,0	Rang: 51/455 50/428					
Résultats aux épreuves									
Langue d'enseignement (%)	83,9	2012	82,4	2013	83,3	2014	2015	2016	Tendance
Langue seconde (%)	85,5	81,8	84,2	84,0	85,4	—	—	—	—
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	72,6	75,4	73,0	74,1	74,2	▼	—	—	—
Science et technologie (%)	74,5	75,7	78,1	71,3	74,8	—	—	—	—
Mathématiques (%)	75,0	76,8	82,3	86,2	85,3	—	—	—	—
Échec (%)	8,3	6,0	3,5	6,1	5,2	—	—	—	—
Surestimation par l'école (%)	5,5	1,4	0,4	4,8	1,1	—	—	—	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	7,5	0,0	3,1	4,6	8,6	—	—	—	—
Cote globale (sur 10)	8,2	8,3	8,6	7,9	8,5	—	—	—	—

Sacred Heart (Montréal)			Nombre d'élèves: 217				
Secteur privé, anglais		2016		2012-2016			
En retard (%)	2,9	EHDAA (%)	0,0	Rang: 80/455 50/428			
Résultats aux épreuves							
Langue d'enseignement (%)	79,7	2012	75,9	2013	78,7</		

St. Thomas (Pointe-Claire) Nombre d'élèves: 1 285
Secteur public, anglais
En retard (%): 2,3 EHDAA (%): 12,5 Rang: 85/455 74/428

Villa Maria (Montréal) Nombre d'élèves: 1 346
Secteur privé, français et anglais
En retard (%): 2,7 EHDAA (%): 7,8 Rang: 47/455 40/428

Westmount (Westmount) Nombre d'élèves: 880
Secteur public, anglais
En retard (%): 18,1 EHDAA (%): 36,7 Rang: 192/455 215/428

The Study (Westmount) Nombre d'élèves: 132
Secteur privé, anglais
En retard (%): 0,0 EHDAA (%): 22,0 Rang: 18/455 nd

Villa Sainte-Marcelline (Westmount) Nombre d'élèves: 281
Secteur privé, français
En retard (%): 6,2 EHDAA (%): 2,5 Rang: 70/455 40/428

Yeshiva Yavné (Côte-Saint-Luc) Nombre d'élèves: 135
Secteur privé, français
En retard (%): 14,7 EHDAA (%): 0,0 Rang: 18/455 34/428

Trafalgar (Montréal) Nombre d'élèves: 131
Secteur privé, anglais
En retard (%): 0,0 EHDAA (%): 0,0 Rang: 29/455 50/428

Ville-Marie (Montréal) Nombre d'élèves: 471
Secteur privé, français
En retard (%): 7,6 EHDAA (%): 25,7 Rang: 243/455 215/428

NORD-DU-QUÉBEC
La Porte-du-Nord (Chibougamau) Nombre d'élèves: 369
Secteur public, français
En retard (%): 15,0 EHDAA (%): 28,7 Rang: 138/455 199/428

Vanguard secteur anglophone (Montréal) Nombre d'élèves: 174
Secteur privé, anglais
En retard (%): 68,7 EHDAA (%): 100,0 Rang: 243/455 nd

Vincent Massey (Montréal) Nombre d'élèves: 814
Secteur public, anglais
En retard (%): 0,0 EHDAA (%): 1,5 Rang: 18/455 34/428

La Taiga (Lebel-sur-Quévillon) Nombre d'élèves: 113
Secteur public, français
En retard (%): 17,0 EHDAA (%): 26,5 Rang: 119/455 215/428

Vanguard secteur francophone (Montréal) Nombre d'élèves: 567
Secteur privé, français
En retard (%): 89,6 EHDAA (%): 100,0 Rang: 70/455 nd

West Island College (Dollard-Des Ormeaux) Nombre d'élèves: 267
Secteur privé, anglais
En retard (%): 1,2 EHDAA (%): 7,5 Rang: 64/455 nd

OUTAOUAIS
D'Arcy McGee (Gatineau) Nombre d'élèves: 552
Secteur public, anglais
En retard (%): 17,2 EHDAA (%): 39,5 Rang: 224/455 155/428

De L'Érablière (Gatineau)		Nombre d'élèves: 975					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 23,4		EHDA (%) : 42,6		Rang: 367/455		277/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,4	70,6	67,2	64,9	67,1	—
Langue seconde (%)		70,0	73,0	73,8	73,4	74,8	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		64,0	69,4	65,4	65,4	69,7	▼
Science et technologie (%)		62,4	71,6	64,7	61,6	61,3	—
Mathématiques (%)		61,3	66,6	66,8	67,6	74,8	—
Échec (%)		27,4	18,9	23,4	28,7	22,3	▼
Surestimation par l'école (%)		4,2	1,0	4,0	4,7	3,7	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,1	F 0,9	F 3,4	F 3,6	F 4,9	▼
Mathématiques		F 1,8	F 1,6	M 3,6	M 0,7	M 2,7	—
Progression - taux de retard (%)		48,4	35,9	24,2	23,0	32,3	—
Cote globale (sur 10)		5,2	5,9	5,4	5,2	4,6	—

Grande-Rivière (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 605					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 23,9		EHDA (%) : 39,1		Rang: 306/455		249/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,6	67,6	64,5	65,3	66,0	▼
Langue seconde (%)		80,6	79,7	80,5	80,9	81,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		58,4	68,6	69,6	63,5	67,1	—
Science et technologie (%)		60,0	70,9	70,8	59,6	66,6	—
Mathématiques (%)		69,5	70,4	69,9	63,6	76,1	—
Échec (%)		29,5	19,4	21,6	30,6	21,8	▼
Surestimation par l'école (%)		3,8	1,9	1,5	3,8	1,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,7	F 3,3	F 2,5	F 1,5	F 1,3	▲
Mathématiques		F 2,5	M 0,5	M 6,9	F 7,9	F 0,7	—
Progression - taux de retard (%)		33,2	27,1	37,0	30,1	35,8	—
Cote globale (sur 10)		5,8	6,1	5,8	4,8	5,1	—

Maniwaki Woodland (Maniwaki)		Nombre d'élèves: 72					
Secteur public, anglais		2016		2012-2016			
En retard (%): 34,9		EHDA (%) : 34,7		Rang: 371/455		nd	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	nd	nd	64,3	nd
Langue seconde (%)		nd	nd	nd	nd	78,6	nd
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	nd	71,4	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	nd	65,9	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	nd	63,7	nd
Échec (%)		nd	nd	nd	nd	15,8	nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	nd	nd	2,4	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	nd	nd	64,5	nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	nd	nd	4,5	nd

De L'Île (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 213					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 18,7		EHDA (%) : 25,1		Rang: 278/455		168/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,9	70,4	68,8	68,7	70,2	—
Langue seconde (%)		77,8	77,9	75,6	76,4	77,0	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		68,6	75,5	68,4	71,8	72,6	—
Science et technologie (%)		66,2	75,8	74,3	64,4	68,7	—
Mathématiques (%)		68,7	67,5	68,0	67,6	68,8	▼
Échec (%)		19,0	12,6	18,3	20,6	19,7	▼
Surestimation par l'école (%)		4,1	2,0	2,8	4,2	3,3	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,1	F 0,9	F 3,4	F 3,6	F 4,9	▼
Mathématiques		M 0,4	F 5,8	M 3,3	M 2,0	M 0,9	—
Progression - taux de retard (%)		21,9	18,5	18,7	22,7	25,6	—
Cote globale (sur 10)		6,5	6,5	6,1	5,7	5,3	▼

Hormisdas-Gamelin (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 355					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 17,7		EHDA (%) : 37,9		Rang: 361/455		277/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,8	67,6	66,1	69,8	68,7	—
Langue seconde (%)		75,4	76,7	73,6	76,2	76,5	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		63,3	67,9	67,3	67,2	62,8	—
Science et technologie (%)		57,3	61,7	65,0	65,7	63,3	—
Mathématiques (%)		60,9	66,5	68,6	70,1	76,8	▲
Échec (%)		33,1	25,8	20,5	19,4	20,1	—
Surestimation par l'école (%)		6,6	2,0	1,1	2,0	2,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,2	F 8,1	F 2,1	F 5,6	F 4,2	—
Mathématiques		M 1,0	M 3,6	E	F 2,1	F 4,0	—
Progression - taux de retard (%)		30,9	45,2	35,7	33,3	32,0	—
Cote globale (sur 10)		5,3	4,6	5,7	6,0	4,7	—

Mont-Bleu (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 322					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 32,0		EHDA (%) : 48,9		Rang: 327/455		314/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,0	68,4	68,3	72,3	66,8	—
Langue seconde (%)		79,7	78,4	74,2	75,0	77,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		56,8	64,7	63,4	69,6	67,6	—
Science et technologie (%)		58,8	65,5	64,2	57,0	64,6	—
Mathématiques (%)		62,5	66,2	66,4	65,6	73,0	—
Échec (%)		32,5	26,1	27,8	27,0	20,8	—
Surestimation par l'école (%)		5,9	0,6	0,3	2,9	0,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 1,1	F 3,3	F 3,7	F 5,6	F 2,5	—
Mathématiques		F 0,9	F 2,1	F 3,1	F 2,1	M 2,8	—
Progression - taux de retard (%)		45,9	45,3	42,1	39,4	39,9	—
Cote globale (sur 10)		4,9	5,1	4,9	5,3	4,9	—

Des Lacs (La Pêche)		Nombre d'élèves: 198					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 26,3		EHDA (%) : 51,5		Rang: 386/455		349/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		65,5	67,7	64,2	67,9	61,7	—
Langue seconde (%)		81,6	80,4	84,8	84,2	86,4	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		61,9	71,2	63,5	56,8	70,3	—
Science et technologie (%)		57,3	64,2	62,3	52,9	58,4	—
Mathématiques (%)		59,6	56,8	64,4	55,6	67,1	—
Échec (%)		32,6	28,9	31,2	36,7	31,7	▼
Surestimation par l'école (%)		8,3	3,3	2,7	2,4	1,6	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	F 6,9	F 10,0	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	F 6,1	F 9,9	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		25,4	25,4	21,2	31,4	22,9	—
Cote globale (sur 10)		5,1	5,0	5,1	4,0	4,3	▼

La Cité étudiante (Maniwaki)		Nombre d'élèves: 451					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 30,5		EHDA (%) : 40,8		Rang: 414/455		374/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		61,7	65,4	60,4	68,4	63,0	—
Langue seconde (%)		71,4	71,1	68,7	73,9	69,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		63,2	67,6	68,7	68,7	70,1	—
Science et technologie (%)		57,6	73,2	66,8	58,7	63,7	—
Mathématiques (%)		62,3	63,0	66,1	69,3	70,3	—
Échec (%)		33,8	24,6	28,5	20,5	25,1	—
Surestimation par l'école (%)		12,0	4,1	9,3	5,5	4,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 7,5	F 3,4	F 1,2	F 3,8	F 7,0	—
Mathématiques		F 5,7	F 8,8	F 1,7	E	F 3,6	—
Progression - taux de retard (%)		52,2	42,5	41,8	47,1	37,2	—
Cote globale (sur 10)		3,8	4,4	4,1	5,5	3,6	—

Nicolas-Gatineau (Gatineau)		Nombre d'élèves: 2 634					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 21,4		EHDA (%) : 32,1		Rang: 291/455		314/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,3	70,0	64,3	68,6	68,1	—
Langue seconde (%)		78,8	81,3	79,0	79,4	81,4	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		62,8	63,6	62,9	62,1	66,0	▼
Science et technologie (%)		60,9	66,8	68,6	58,0	60,4	—
Mathématiques (%)		62,0	58,5	58,6	63,8	77,2	—
Échec (%)		31,2	29,4	29,2	28,9	23,7	—
Surestimation par l'école (%)		4,9	4,9	4,4	3,4	1,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,3	F 3,9	F 4,4	F 2,8	F 2,0	—
Mathématiques		F 1,5	F 1,1	F 5,5	F 5,9	F 6,3	▼
Progression - taux de retard (%)		31,1	36,1	26,6	33,7	24,2	—
Cote globale (sur 10)		5,7	4,6	4,7	4,9	5,2	—

Du Cœur-de-la-Gatineau (Grâcefield)		Nombre d'élèves: 213					
Secteur public, français		2016		2012-2016			
En retard (%): 21,7		EHDA (%) : 30,5		Rang: 404/455		414/428	
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)		55,0	62,3	60,3	55,1	62,0	—
Langue seconde (%)		74,4	74,6	73,9	69,9	77,3	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		66,5	73,2	63,2	72,1	75,9	—
Science et technologie (%)		66,9	57,2	65,6	64,8	65,7	—
Mathématiques (%)		56,9	47,6	49,7	63,0	71,7	—
Échec (%)		37,7	36,7	39,5	35,3	20,9	—
Surestimation par l'école (%)		7,2	5,8	11,2	4,1	4,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	F 14,6	F 1,6	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	F 3,3	F 14,7	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		48,4	59,6	41,3	47,6	62,7	—
Cote globale (sur 10)		3,9	2,4	2,3	3,4	3,9	—

Le Carrefour (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 088				
Secteur public, français		2016		2012-2016		
En retard (%): 24,8						

Pontiac (Shawville)		Nombre d'élèves: 377										
Secteur public, anglais		2016 2012-2016										
En retard (%)	24,5	EHDAA (%)		30,6		Rang: 235/455 301/428						
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance						
Langue d'enseignement (%)	72,3	67,5	67,7	66,7	68,0	—						
Langue seconde (%)	73,1	76,9	71,0	70,1	72,7	—						
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						62,0	68,8	66,0	63,5	73,0	—
Science et technologie (%)	62,2	73,0	66,3	62,6	65,5	—						
Mathématiques (%)	55,7	61,0	65,2	65,2	76,5	▲						
Échec (%)	33,1	17,6	25,7	26,4	14,7	—						
Surestimation par l'école (%)	3,0	1,2	1,9	2,5	0,9	—						
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 15,2	F 5,1	F 6,9	F 4,8	nd	nd
Mathématiques						M 1,2	F 0,8	M 2,0	F 2,2	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	59,8	58,5	47,7	52,1	48,9	—						
Cote globale (sur 10)	4,5	5,1	5,2	4,9	5,7	▲						

Camille-Lavoie (Alma)		Nombre d'élèves: 684										
Secteur public, français		2016 2012-2016										
En retard (%)	9,1	EHDAA (%)		30,6		Rang: 224/455 120/428						
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance						
Langue d'enseignement (%)	67,4	71,4	70,8	69,9	67,4	—						
Langue seconde (%)	76,4	79,7	81,8	83,5	84,1	▲						
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						76,7	81,8	78,2	79,5	71,1	—
Science et technologie (%)	73,1	82,8	80,3	79,9	76,6	—						
Mathématiques (%)	67,7	68,0	73,4	71,8	82,6	—						
Échec (%)	15,6	10,4	9,3	15,3	10,1	—						
Surestimation par l'école (%)	2,6	0,6	1,6	2,7	4,2	—						
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 2,5	F 2,2	F 5,0	F 3,8	F 10,4	
Mathématiques						M 4,4	F 12,2	M 3,7	M 7,0	F 2,2	—	
Progression - taux de retard (%)	43,4	37,6	36,8	39,9	41,2	—						
Cote globale (sur 10)	6,5	6,8	7,4	6,8	5,8	—						

Des Grandes-Marées (Saguenay)		Nombre d'élèves: 738										
Secteur public, français		2016 2012-2016										
En retard (%)	19,3	EHDAA (%)		30,6		Rang: 255/455 181/428						
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance						
Langue d'enseignement (%)	71,8	72,5	71,4	76,0	70,9	—						
Langue seconde (%)	81,2	80,3	77,9	80,7	77,4	▼						
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						66,0	69,2	70,1	69,6	73,7	—
Science et technologie (%)	64,9	69,7	69,4	63,2	65,7	—						
Mathématiques (%)	62,0	66,4	63,3	66,0	75,8	—						
Échec (%)	24,2	18,5	19,0	20,2	14,7	—						
Surestimation par l'école (%)	5,9	3,5	4,8	4,3	3,6	—						
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 1,3	F 5,9	F 8,3	F 6,5	F 5,3	
Mathématiques						M 1,1	F 2,5	F 2,1	M 0,5	—	—	
Progression - taux de retard (%)	23,8	31,0	41,0	16,6	34,5	—						
Cote globale (sur 10)	6,0	5,9	5,4	6,6	5,5	—						

Saint-Alexandre (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 004										
Secteur privé, français		2016 2012-2016										
En retard (%)	0,4	EHDAA (%)		11,4		Rang: 24/455 17/428						
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance						
Langue d'enseignement (%)	82,0	82,8	80,2	79,5	80,3	—						
Langue seconde (%)	77,2	79,1	75,2	77,5	78,0	—						
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						80,4	85,8	84,9	79,4	80,5	—
Science et technologie (%)	83,3	88,6	83,3	76,2	84,3	—						
Mathématiques (%)	83,3	80,1	77,9	85,1	86,4	—						
Échec (%)	2,8	1,3	3,2	3,2	0,7	—						
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,1	0,5	0,4	0,2	—						
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 3,2	F 2,8	F 4,0	F 5,4	F 3,2	
Mathématiques						M 2,0	F 0,1	F 0,4	F 1,3	F 3,5	—	
Progression - taux de retard (%)	1,1	0,0	0,0	2,0	0,5	—						
Cote globale (sur 10)	9,3	9,6	9,1	9,0	9,2	—						

Charles-Gravel (Saguenay)		Nombre d'élèves: 1 551										
Secteur public, français		2016 2012-2016										
En retard (%)	23,0	EHDAA (%)		32,1		Rang: 291/455 291/428						
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance						
Langue d'enseignement (%)	71,5	67,9	64,2	66,9	67,3	—						
Langue seconde (%)	75,2	74,3	73,5	72,6	75,4	—						
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						66,5	68,9	68,3	67,9	74,1	—
Science et technologie (%)	63,7	74,3	71,0	64,7	72,0	—						
Mathématiques (%)	63,3	65,8	63,2	60,6	71,9	—						
Échec (%)	24,0	18,1	25,2	28,8	16,3	—						
Surestimation par l'école (%)	4,3	2,1	3,7	5,0	2,0	—						
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 4,8	F 6,2	F 5,8	F 7,5	F 6,1	
Mathématiques						M 1,8	M 3,0	M 0,1	F 2,2	F 0,4	—	
Progression - taux de retard (%)	43,4	38,2	36,9	37,4	40,6	—						
Cote globale (sur 10)	5,7	5,5	5,1	4,5	5,2	—						

Des Quatre-Vents (Saint-Félicien)		Nombre d'élèves: 784									
Secteur public, français		2016 2012-2016									
En retard (%)	9,9	EHDAA (%)		28,2		Rang: 255/455 199/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance					
Langue d'enseignement (%)	74,3	71,5	69,6	70,7	72,9	—					
Langue seconde (%)	75,9	79,7	69,9	73,7	75,5	—					
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						68,7	70,1	69,3	71,2	71,1
Science et technologie (%)	65,1	73,1	72,4	63,7	69,4	—					
Mathématiques (%)	70,7	65,5	70,8	72,3	80,2	—					
Échec (%)	19,2	18,3	20,5	20,9	14,5	—					
Surestimation par l'école (%)	3,1	0,8	2,1	4,7	2,2	▼					
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 2,7	F 9,6	F 5,3	F 1,0	F 4,3
Mathématiques						F 1,1	F 2,6	M 2,3	M 0,3	F 5,2	—
Progression - taux de retard (%)	38,2	33,6	34,8	43,1	42,0	—					
Cote globale (sur 10)	6,5	5,9	5,7	5,6	4,5	▼					

Saint-Joseph de Hull (Gatineau)		Nombre d'élèves: 755									
Secteur privé, français		2016 2012-2016									
En retard (%)	3,4	EHDAA (%)		11,5		Rang: 9/455 6/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance					
Langue d'enseignement (%)	81,1	77,6	79,5	79,5	76,5	—					
Langue seconde (%)	81,6	83,1	81,4	82,8	83,3	—					
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						71,6	83,8	84,4	75,5	87,0
Science et technologie (%)	81,4	86,6	83,2	73,7	79,8	▼					
Mathématiques (%)	76,9	74,3	78,6	79,0	84,9	—					
Échec (%)	5,5	3,1	3,4	4,8	2,9	—					
Surestimation par l'école (%)	1,1	0,3	0,7	0,9	0,0	—					
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques						nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	2,5	2,4	2,4	0,0	3,1	—					
Cote globale (sur 10)	9,3	9,5	9,7	9,2	9,7	—					

Chicoutimi (Saguenay)		Nombre d'élèves: 461									
Secteur privé, français		2016 2012-2016									
En retard (%)	2,7	EHDAA (%)		13,4		Rang: 94/455 99/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance					
Langue d'enseignement (%)	79,5	80,2	79,1	77,1	77,9	—					
Langue seconde (%)	73,4	75,5	74,7	77,3	76,4	—					
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						72,8	77,7	73,8	69,7	73,9
Science et technologie (%)	71,4	77,8	76,9	64,8	76,3	—					
Mathématiques (%)	67,5	66,2	69,3	66,0	79,7	—					
Échec (%)	12,7	8,9	9,4	15,8	7,0	—					
Surestimation par l'école (%)	4,7	2,2	3,8	6,6	2,5	—					
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 3,6	F 8,1	F 3,1	M 1,0	F 2,0
Mathématiques						M 4,6	M 4,6	F 0,2	F 5,9	F 1,8	—
Progression - taux de retard (%)	9,2	6,0	8,5	3,7	5,0	—					
Cote globale (sur 10)	7,4	7,4	7,6	6,7	7,6	—					

Jean-Dolbeau (Dolbeau-Mistassini)		Nombre d'élèves: 514									
Secteur public, français		2016 2012-2016									
En retard (%)	24,0	EHDAA (%)		31,5		Rang: 291/455 277/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance					
Langue d'enseignement (%)	70,4	66,6	67,4	68,4	67,2	—					
Langue seconde (%)	74,6	79,5	77,3	77,4	78,1	—					
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						62,4	67,7	68,5	69,1	70,9
Science et technologie (%)	63,3	69,6	68,8	60,3	64,1	▼					
Mathématiques (%)	65,8	64,9	65,9	67,6	79,3	—					
Échec (%)	27,3	22,9	23,3	25,3	18,6	▼					
Surestimation par l'école (%)	2,6	1,2	1,7	2,9	2,2	—					
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						F 4,4	F 8,3	F 6,2	F 8,3	M 0,8
Mathématiques						M 1,8	F 2,6	M 2,2	M 3,4	F 2,5	—
Progression - taux de retard (%)	44,9	41,3	45,5	46,2	42,7	—					
Cote globale (sur 10)	5,6	5,2	5,4	5,1	4,2	—					

Sieur-de-Coulonge (Fort-Coulonge)		Nombre d'élèves: 306									
Secteur public, français		2016 2012-2016									
En retard (%)	32,9	EHDAA (%)		36,9		Rang: 444/455 401/428					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance					
Langue d'enseignement (%)	58,4	69,5	61,6	63,1	51,7	—					
Langue seconde (%)	82,1	91,8	82,6	91,1	90,3	—					
Histoire et éducation	à la citoyenneté (%)						54,3	61,7	62,0	53,4	60,3
Science et technologie (%)	55,7	72,0	70,3	55,7	59,7	—					
Mathématiques (%)	50,2	60,6	60,7	58,8	70,4	—					
Échec (%)	48,3	23,4	27,3	44,4	34,2	—					
Surestimation par l'école (%)	10,1	0,8	2,0	5,0	6,1	—					
Écart sexes (%)	Langue d'ens.						nd	F 2,2	F 1,9	F 6,0	F 6,2
Mathématiques						nd	F 8,8	F 15,2	M 5,3	E nd	—
Progression - taux de retard (%)	39,6	46,9	37,5	24,9	40,5	—					
Cote globale (sur 10)	3,2	5,6	4,8	3,5	2,4	—					

Cité étudiante (Roberval)		Nombre d'élèves: 601					
Secteur public, français		2016 2012-2016					
En retard (%)	15,1	EHDAA (%)		38,1		Rang: 401/455 385/428	
Résultats aux épreuves	2012	2013</					

Kénogami (Saguenay)		Nombre d'élèves: 794				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	13,6	EHDAA (%)		22,9		Rang: 109/455 128/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	74,1	67,8	75,0	78,0	—
Langue seconde (%)	83,1	81,7	80,2	84,5	80,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	67,0	70,9	73,3	74,7	78,7	▲
Science et technologie (%)	64,3	74,4	71,9	65,7	74,3	▲
Mathématiques (%)	59,3	63,1	66,2	67,7	75,4	▲
Échec (%)	25,7	20,8	20,2	18,7	9,9	▲
Surestimation par l'école (%)	3,9	1,2	2,2	2,2	0,3	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,0	F 5,1	F 9,9	F 6,0	F 6,5	—
Mathématiques	M 1,3	F 3,3	M 2,0	F 10,0	F 8,7	▼
Progression - taux de retard (%)	28,3	26,7	31,6	24,2	15,7	—
Cote globale (sur 10)	6,2	6,3	6,0	6,6	7,3	—

Normandin (Normandin)		Nombre d'élèves: 383				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	11,1	EHDAA (%)		24,3		Rang: 327/455 229/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,3	70,4	68,1	63,1	68,7	—
Langue seconde (%)	75,8	73,4	71,2	71,8	73,0	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	64,5	72,1	68,4	73,2	72,8	—
Science et technologie (%)	63,0	75,3	68,9	65,2	69,4	—
Mathématiques (%)	63,3	68,1	61,3	66,8	75,7	—
Échec (%)	25,4	15,1	26,1	23,2	18,3	—
Surestimation par l'école (%)	4,8	1,3	5,1	4,2	1,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 10,1	F 5,8	F 8,2	M 0,6	F 8,3	—
Mathématiques	M 4,0	M 2,4	M 1,9	F 2,5	F 7,7	—
Progression - taux de retard (%)	15,0	16,3	23,0	22,6	35,4	▼
Cote globale (sur 10)	5,7	6,6	5,0	5,8	4,9	—

Wilbrod-Dufour (Alma)		Nombre d'élèves: 809				
Secteur public, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	18,4	EHDAA (%)		36,5		Rang: 392/455 385/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,1	61,8	63,3	66,5	63,7	—
Langue seconde (%)	77,0	79,4	73,7	77,7	79,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	53,7	65,9	61,6	66,3	71,9	—
Science et technologie (%)	56,5	65,7	64,4	60,6	66,4	▲
Mathématiques (%)	60,3	61,3	57,5	63,2	69,4	—
Échec (%)	41,8	28,5	33,9	25,1	21,3	—
Surestimation par l'école (%)	10,3	5,7	4,1	3,8	3,0	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,0	F 5,8	F 4,3	F 7,2	F 7,6	—
Mathématiques	F 1,6	F 1,0	F 5,4	F 0,2	M 5,0	—
Progression - taux de retard (%)	32,6	39,3	41,5	43,8	37,7	—
Cote globale (sur 10)	4,0	4,2	3,8	4,7	4,2	—

Marie-Reine-du-Clergé (Métabetchouan-Lac-à-la-Croix)		Nombre d'élèves: 305				
Secteur privé, français		2016 2012-2016				
En retard (%)	8,3	EHDAA (%)		31,1		Rang: 349/455 328/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	64,0	70,3	66,4	70,5	—
Langue seconde (%)	81,2	81,5	79,9	72,2	76,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	66,1	69,6	66,1	68,9	75,4	—
Science et technologie (%)	64,6	68,1	67,6	64,7	65,7	—
Mathématiques (%)	54,5	54,0	57,3	64,7	70,9	—
Échec (%)	33,3	27,5	22,1	23,5	17,3	—
Surestimation par l'école (%)	5,9	5,2	5,0	6,1	3,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,0	F 2,2	F 7,8	F 14,2	F 6,3	—
Mathématiques	F 8,5	M 8,8	M 4,1	M 9,2	F 12,9	—
Progression - taux de retard (%)	6,7	17,7	40,2	25,2	30,5	—
Cote globale (sur 10)	5,8	4,8	4,9	4,4	4,8	—

Riverside (Saguenay)		Nombre d'élèves: 121				
Secteur public, anglais		2016 2012-2016				
En retard (%)	26,9	EHDAA (%)		32,2		Rang: 349/455 338/428
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,5	72,7	71,9	67,9	66,6	▼
Langue seconde (%)	77,9	78,4	68,6	82,2	79,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	65,3	70,1	71,8	74,8	75,0	▲
Science et technologie (%)	50,8	61,6	60,6	69,4	59,8	—
Mathématiques (%)	60,2	41,7	51,4	57,1	53,1	—
Échec (%)	29,8	37,4	33,9	18,7	21,7	—
Surestimation par l'école (%)	7,4	7,0	9,8	1,8	6,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	50,3	45,6	24,6	47,0	26,5	—
Cote globale (sur 10)	4,9	3,7	4,8	6,0	4,8	—

Classement

Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 455) selon leur performance telle que mesurée par *la cote globale sur 10* (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2015-2016. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus *la cote globale sur 10* d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir des données

historiques pour toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 10 élèves de 5^e secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs.

L'exclusion d'une école du Bulletin ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.

Rang Provincial			Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2015/2016	2012/2016	Tendance			Moyenne de 5 ans	2016
1	1	—	Jean-de-Brébeuf	Montréal	10,0	9,9
1	1	—	Jean-Eudes	Montréal	10,0	9,9
1	3	▲	Sainte-Anne de Lachine	Montréal	10,0	9,8
1	5	—	Pasteur	Montréal	10,0	9,6
1	9	—	Sainte-Marcelline	Montréal	10,0	9,4
6	13	▲	Saint-Sacrement	Terrebonne	9,9	9,3
6	nd	nd	Collège Saint-Louis	Montréal	9,9	nd
8	6	—	École d'éducation internationale	Laval	9,8	9,5
9	4	—	École d'éducation internationale	McMasterville	9,7	9,7
9	6	—	Saint-Joseph de Hull	Gatineau	9,7	9,5
9	9	—	Jean de la Mennais	La Prairie	9,7	9,4
12	nd	nd	Collège de l'Ouest de l'Île	Dollard-Des Ormeaux	9,6	nd
13	17	—	Charlemagne	Montréal	9,5	9,2
13	17	—	Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	9,5	9,2
15	6	—	Durocher Saint-Lambert	Saint-Lambert	9,4	9,5
15	21	—	Miss Edgar's & Miss Cramp's	Westmount	9,4	9,1
15	nd	nd	Lucille-Teasdale	Brossard	9,4	nd
18	13	—	Beaubois	Montréal	9,3	9,3
18	21	—	Collège Laval	Laval	9,3	9,1
18	27	—	Mont-Saint-Louis	Montréal	9,3	8,9
18	34	—	Vincent Massey	Montréal	9,3	8,6
18	34	▲	Yeshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	9,3	8,6
18	nd	nd	The Study	Westmount	9,3	nd
24	13	—	Sherbrooke	Sherbrooke	9,2	9,3

Rang Provincial			Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2015/2016	2012/2016	Tendance			Moyenne de 5 ans	2016
24	17	—	Saint-Alexandre	Gatineau	9,2	9,2
26	26	—	Lafontaine	Saint-Jérôme	9,1	9,0
27	21	—	L'Académie Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	9,0	9,1
27	34	—	Lévis	Lévis	9,0	8,6
29	17	▼	Jésus-Marie de Sillery	Québec	8,9	9,2
29	40	—	Bialik	Côte-Saint-Luc	8,9	8,5
29	50	—	Royal West	Montréal-Ouest	8,9	8,3
29	50	—	Trafalgar	Montréal	8,9	8,3
29	63	—	De Roberval	Montréal	8,9	8,1
29	82	▲	St. George's	Montréal	8,9	7,8
35	9	—	Notre-Dame	Montréal	8,8	9,4
35	9	—	Saint-Nom-de-Marie	Montréal	8,8	9,4
35	13	▼	Regina Assumpta	Montréal	8,8	9,3
35	29	—	Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	8,8	8,8
35	30	—	Notre-Dame	Rivière-du-Loup	8,8	8,7
35	84	▲	College Prep International	Montréal	8,8	7,7
41	21	▼	Marcellin-Champagnat	Saint-Jean-sur-Richelieu	8,7	9,1
41	27	—	Juvénat Notre-Dame du Saint-Laurent	Lévis	8,7	8,9
41	30	—	des Pères Maristes	Québec	8,7	8,7
41	30	—	Loyola	Montréal	8,7	8,7
41	84	▲	Marcelle-Mallet	Lévis	8,7	7,7
41	nd	nd	Lower Canada College	Montréal	8,7	nd
47	34	—	Externat Sacré-Coeur	Rosemère	8,6	8,6
47	40	—	Villa Maria	Montréal	8,6	8,5

Rang Provincial					Cote globale sur dix		Rang Provincial					Cote globale sur dix	
2015/2016	2012/2016	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2016	↓	2015/2016	2012/2016	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2016	↓
47	45	—	Collège Français	Longueuil	8,6	8,4	103	94	—	Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	7,4	7,4
47	88	▲	Vallée-des-Lacs	Saint-Michel-du-Squatec	8,6	7,6	109	120	—	Rive-Nord	Bois-des-Filion	7,3	6,7
51	21	—	École internationale de Montréal	Westmount	8,5	9,1	109	128	—	Kénogami	Saguenay	7,3	6,5
51	34	—	Keranna	Trois-Rivières	8,5	8,6	109	128	▲	La Samare	Plessisville	7,3	6,5
51	34	—	Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	8,5	8,6	112	168	▲	Ste-Agathe	Sainte-Agathe-des-Monts	7,2	6,0
51	40	—	Saint-François	Saint-Augustin-de-Desmaures	8,5	8,5	113	74	—	Michèle-Provost	Montréal	7,1	7,9
51	50	—	Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	8,5	8,3	113	99	—	Sainte-Marie	Shawinigan	7,1	7,3
51	50	—	Mont-Royal	Mont-Royal	8,5	8,3	113	103	—	Saint-Joseph	Trois-Rivières	7,1	7,2
51	50	—	Selwyn House	Westmount	8,5	8,3	113	143	—	Monts	Sainte-Agathe-des-Monts	7,1	6,3
51	59	—	Mont Notre-Dame	Sherbrooke	8,5	8,2	113	162	▲	Sainte-Anne	Daveluyville	7,1	6,1
59	45	—	Esther Blondin	Saint-Jacques	8,4	8,4	113	229	—	des Rivières	Frostville	7,1	5,6
60	45	▼	Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel-de-Valcartier	8,3	8,4	119	111	—	De Rochebelle	Québec	7,0	6,9
60	45	—	Saint-Charles-Garnier	Québec	8,3	8,4	119	143	▲	Montignac	Lac-Mégantic	7,0	6,3
60	50	—	Sainte-Trinité	Saint-Bruno-de-Montarville	8,3	8,3	119	215	—	La Taïga	Lebel-sur-Quévillon	7,0	5,7
60	99	—	Nouvelles Frontières	Gatineau	8,3	7,3	122	74	—	Mont-Sacré-Coeur	Granby	6,9	7,9
64	45	—	Collège Héritage	Châteauguay	8,2	8,4	122	74	—	Sacré-Coeur	Sherbrooke	6,9	7,9
64	50	—	Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	8,2	8,3	122	94	▼	St. Patrick	Québec	6,9	7,4
64	74	—	Collège François-de-Laval	Québec	8,2	7,9	122	128	—	Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	6,9	6,5
64	74	—	Herzliah High School	Montréal	8,2	7,9	122	128	—	Saint-François	Beauceville	6,9	6,5
64	128	—	Paspébiac	Paspébiac	8,2	6,5	122	136	—	du Chêne-Bleu	Pincourt	6,9	6,4
64	nd	nd	West Island College	Dollard-Des Ormeaux	8,2	nd	122	143	▲	Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	6,9	6,3
70	30	▼	L'Assomption	L'Assomption	8,1	8,7	129	74	—	Beth Rivkah	Montréal	6,8	7,9
70	40	—	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	8,1	8,5	129	94	▼	Mont-Royal	Montréal	6,8	7,4
70	63	—	Bourget	Rigaud	8,1	8,1	129	94	—	Reine-Marie	Montréal	6,8	7,4
70	69	—	Kuper	Kirkland	8,1	8,0	129	106	—	John Rennie	Pointe-Claire	6,8	7,0
70	84	—	Saint-Joseph	Saint-Hyacinthe	8,1	7,7	129	115	—	Joseph-François-Perrault	Montréal	6,8	6,8
70	115	—	Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	8,1	6,8	129	181	▲	de la Rencontre	Saint-Pamphile	6,8	5,9
70	122	▲	Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	8,1	6,6	129	215	▲	Champagnat	La Tuque	6,8	5,7
70	nd	nd	Vanguard secteur francophone	Montréal	8,1	nd	129	301	—	des Deux-Rivières	Matapédia	6,8	5,1
78	63	—	Antoine Manseau	Joliette	8,0	8,1	129	nd	nd	Laurentienne	Val-Morin	6,8	nd
78	90	▲	Rivier	Coaticook	8,0	7,5	138	122	—	aux Quatre-Vents	Bonaventure	6,7	6,6
80	50	—	Hebrew Academy	Côte-Saint-Luc	7,9	8,3	138	128	—	Félix-Leclerc	Pointe-Claire	6,7	6,5
80	50	—	Sacred Heart	Montréal	7,9	8,3	138	128	—	Monique-Proulx	Warwick	6,7	6,5
80	59	▼	Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	7,9	8,2	138	143	—	de la Seigneurie	Québec	6,7	6,3
80	63	—	Saint-Paul	Varennes	7,9	8,1	138	143	▲	Le boisé	Victoriaville	6,7	6,3
80	nd	nd	Ali Ibn Abi Talib	Montréal	7,9	nd	138	181	▲	Pointe-Lévy	Lévis	6,7	5,9
85	59	—	Collège de Montréal	Montréal	7,8	8,2	138	199	—	La Porte-du-Nord	Chibougamau	6,7	5,8
85	63	▼	Saint-Jean-Vianney	Montréal	7,8	8,1	145	106	—	Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	6,6	7,0
85	74	—	St. Thomas	Pointe-Claire	7,8	7,9	145	122	—	Bromptonville	Sherbrooke	6,6	6,6
85	88	—	Charles-Lemoyne	Sainte-Catherine	7,8	7,6	145	122	—	Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	6,6	6,6
85	90	—	Armand-Corbeil	Terrebonne	7,8	7,5	145	136	▲	Mirabel	Mirabel	6,6	6,4
90	40	—	Cardinal-Roy	Québec	7,7	8,5	145	136	—	Pierrefonds	Pierrefonds	6,6	6,4
90	59	—	Le tandem	Victoriaville	7,7	8,2	145	155	▲	Marie-Rivier	Drummondville	6,6	6,2
90	74	—	Salésien	Sherbrooke	7,7	7,9	145	155	—	Oka	Oka	6,6	6,2
90	103	—	François-Bourrin	Québec	7,7	7,2	145	168	▲	La Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	6,6	6,0
94	69	—	Clarétain	Victoriaville	7,6	8,0	145	181	—	des Berges	Les Bergeronnes	6,6	5,9
94	69	—	Saint-Louis	Québec	7,6	8,0	145	181	▲	des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	6,6	5,9
94	82	▼	Jésus-Marie	Beauceville	7,6	7,8	145	229	—	le Tremplin	Malartic	6,6	5,6
94	99	—	Chicoutimi	Saguenay	7,6	7,3	145	264	▲	Beaurivage	Saint-Agapit	6,6	5,4
98	94	—	école secondaire Herzliah	Montréal	7,5	7,4	145	264	▲	Frenette	Saint-Jérôme	6,6	5,4
98	99	—	de Champigny	Québec	7,5	7,3	158	111	—	Marie-Clarac	Montréal	6,5	6,9
98	103	▲	Collège d'Anjou	Montréal	7,5	7,2	158	111	▼	Saint-Edmond	Longueuil	6,5	6,9
98	106	—	Arménienne Sourp Hagop	Montréal	7,5	7,0	158	115	▼	Robert-Gravel	Montréal	6,5	6,8
98	136	▲	Royal Vale	Montréal	7,5	6,4	158	162	▲	Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	6,5	6,1
103	63	—	Beth Jacob d' Rav Hirschprung	Montréal	7,4	8,1	158	168	—	Dégelis	Dégelis	6,5	6,0
103	69	—	Charles-Lemoyne	Longueuil	7,4	8,0	163	136	—	Saint-Luc	Montréal	6,4	6,4
103	69	—	Letendre	Laval	7,4	8,0	163	143	—	Jean-Paul II	Baie-Comeau	6,4	6,3
103	90	—	du Verbe Divin	Granby	7,4	7,5	163	162	—	Donnacona	Donnacona	6,4	6,1
103	90	—	Val-Mauricie	Shawinigan	7,4	7,5	163	162	—	Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	6,4	6,1

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix				
2015/2016	2012/2016	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2015/2016	2012/2016	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans		
		↓			2016 ↓			↓			2016 ↓		
163	168	—	Antoine-Bernard	Carleton-sur-Mer	6,4	6,0	224	155	—	D'Arcy McGee	Gatineau	5,8	6,2
163	181	—	du Triolet	Sherbrooke	6,4	5,9	224	168	—	Rosemere	Rosemere	5,8	6,0
163	199	—	Charlesbourg	Québec	6,4	5,8	224	199	—	du Transcontinental	Pohénegamook	5,8	5,8
163	229	—	Pamphile-Le May	Sainte-Croix	6,4	5,6	224	199	—	Louise-Trichet	Montréal	5,8	5,8
163	314	▲	Louis-Saint-Laurent	East Angus	6,4	5,0	224	215	—	du Plateau	La Malbaie	5,8	5,7
172	106	—	Notre-Dame-des-Servite	Ayer's Cliff	6,3	7,0	224	215	—	Laurentian	Lachute	5,8	5,7
172	115	▼	Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	6,3	6,8	224	249	—	de la Magdeleine	La Prairie	5,8	5,5
172	128	—	Quebec	Québec	6,3	6,5	224	249	▲	Félix-Leclerc	Repentigny	5,8	5,5
172	143	—	Champagneur	Rawdon	6,3	6,3	224	264	▲	Thérèse-Martin	Joliette	5,8	5,4
172	143	—	Philemon Wright	Gatineau	6,3	6,3	235	122	—	Horizon-Blanc	Fermont	5,7	6,6
172	168	—	Henri-Bourassa	Montréal	6,3	6,0	235	181	—	Heritage Regional	Saint-Hubert	5,7	5,9
172	199	—	Saint-Joseph	Mont-Laurier	6,3	5,8	235	181	—	Jeanne-Mance	Drummondville	5,7	5,9
172	199	—	Soulanges	Saint-Polycarpe	6,3	5,8	235	181	—	Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	5,7	5,9
172	229	▲	Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	6,3	5,6	235	249	—	de Neufchâtel	Québec	5,7	5,5
172	249	—	Saint-Damien	Saint-Damien-de-Buckland	6,3	5,5	235	301	▲	Pontiac	Shawville	5,7	5,1
182	136	—	de l'Ancienne-Lorette	L'Ancienne-Lorette	6,2	6,4	235	358	▲	Jean-Grou	Montréal	5,7	4,6
182	143	—	Saint-Pierre et des Sentiers	Québec	6,2	6,3	235	368	—	L'Agora	Longueuil	5,7	4,5
182	162	—	FACE	Montréal	6,2	6,1	243	106	—	Alexander von Humboldt	Baie-D'Urfé	5,6	7,0
182	168	—	Beaconsfield	Beaconsfield	6,2	6,0	243	181	—	Marcel-Raymond	Lorrainville	5,6	5,9
182	168	—	De Mortagne	Boucherville	6,2	6,0	243	181	—	Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	5,6	5,9
182	168	—	des Sources	Dollard-Des Ormeaux	6,2	6,0	243	215	—	Polyno	La Sarre	5,6	5,7
182	168	—	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	6,2	6,0	243	215	—	Ville-Marie	Montréal	5,6	5,7
182	199	▲	des Trois-Saisons	Terrebonne	6,2	5,8	243	229	—	Polyvalente Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	5,6	5,6
182	249	▲	de l'Odysée	Saguenay	6,2	5,5	243	264	▲	Dorval-Jean XXIII	Dorval	5,6	5,4
182	249	▲	MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevue	6,2	5,5	243	277	—	Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Monts	5,6	5,3
192	84	—	Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	6,1	7,7	243	291	—	Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	5,6	5,2
192	122	—	Cabano	Témiscouata-sur-le-Lac	6,1	6,6	243	358	—	Louis-Riel	Montréal	5,6	4,6
192	143	—	Centennial	Greenfield Park	6,1	6,3	243	372	▲	Massey-Vanier	Cowansville	5,6	4,4
192	143	—	du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	6,1	6,3	243	nd	nd	Vanguard secteur anglophone	Montréal	5,6	nd
192	155	—	LaurenHill	Saint-Laurent	6,1	6,2	255	155	—	Saint-Georges	Senneville	5,5	6,2
192	155	—	Saint-Bernard	Drummondville	6,1	6,2	255	181	—	des Grandes-Marées	Saguenay	5,5	5,9
192	181	—	Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	6,1	5,9	255	181	—	D'Iberville	Rouyn-Noranda	5,5	5,9
192	199	—	les Compagnons-de-Cartier	Québec	6,1	5,8	255	199	▼	des Quatre-Vents	Saint-Félicien	5,5	5,8
192	215	▲	Westmount	Westmount	6,1	5,7	255	229	—	de l'Escale	Asbestos	5,5	5,6
192	229	▲	Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	6,1	5,6	255	229	—	du Versant	Gatineau	5,5	5,6
192	264	—	La Frontalière	Coaticook	6,1	5,4	255	264	—	Joliette	Joliette	5,5	5,4
203	115	▼	Black Lake	Thetford Mines	6,0	6,8	255	328	—	Saint-Laurent	Montréal	5,5	4,9
203	168	—	Horizon Jeunesse	Laval	6,0	6,0	255	328	—	Serge-Bouchard	Baie-Comeau	5,5	4,9
203	181	—	des Appalaches	Sainte-Justine	6,0	5,9	255	338	—	du Phare	Sherbrooke	5,5	4,8
203	181	▲	Sophie-Barat	Montréal	6,0	5,9	255	338	—	le Prélude	Mascouche	5,5	4,8
203	215	—	École Massey-Vanier	Cowansville	6,0	5,7	255	374	—	du Coteau	Mascouche	5,5	4,3
203	249	—	l'Arc-en-Ciel	Trois-Pistoles	6,0	5,5	267	181	—	Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,4	5,9
203	249	—	Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	6,0	5,5	267	215	—	Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	5,4	5,7
203	314	—	Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	6,0	5,0	267	215	—	François-Delaplace	Waterville	5,4	5,7
203	328	▲	des Abénaquis	Saint-Prosper	6,0	4,9	267	215	—	Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	5,4	5,7
212	143	▼	Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carrières	5,9	6,3	267	215	—	Joseph-François-Perrault	Québec	5,4	5,7
212	155	—	Westwood	Hudson	5,9	6,2	267	264	—	Riverdale	Pierrefonds	5,4	5,4
212	199	—	Pierre-Laporte	Mont-Royal	5,9	5,8	267	277	—	Louis-Cyr	Napierville	5,4	5,3
212	199	—	St. John's	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,9	5,8	267	314	▲	des Baies	Baie-Comeau	5,4	5,0
212	229	▲	La Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	5,9	5,6	267	338	—	Évangéline	Montréal	5,4	4,8
212	229	—	L'Escale	Louiseville	5,9	5,6	267	338	—	Lucille-Teasdale	Blainville	5,4	4,8
212	229	▲	Monseigneur-Richard	Montréal	5,9	5,6	267	358	▲	de l'Odysée	Terrebonne	5,4	4,6
212	264	—	La Voie	Montréal	5,9	5,4	278	168	▼	de l'Île	Gatineau	5,3	6,0
212	264	—	Monseigneur Sévigny	Chandler	5,9	5,4	278	168	—	l'Eau-Vive	Québec	5,3	6,0
212	277	▲	Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	5,9	5,3	278	215	—	C.-E.-Pouliot	Gaspé	5,3	5,7
212	349	▲	Leblanc	Laval	5,9	4,7	278	229	▼	des Îles	Les Îles-de-la-Madeleine	5,3	5,6
212	nd	nd	Dollard-des-Ormeaux	Shannon	5,9	nd	278	264	—	Pierre-Bédard	Saint-Rémi	5,3	5,4
224	111	▼	F.A.C.E.	Montréal	5,8	6,9	278	277	—	de la Ruche	Magog	5,3	5,3
224	120	—	Camille-Lavoie	Alma	5,8	6,7	278	277	—	Dunton	Montréal	5,3	5,3

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix				
2015/2016	2012/2016	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2015/2016	2012/2016	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans		
		↓			2016 ↓			↓			2016 ↓		
278	301	—	l'Horizon	Repentigny	5,3	5,1	327	349	—	Arthur Pigeon	Huntingdon	4,9	4,7
278	314	▲	Dalbé-Viau	Montréal	5,3	5,0	327	358	—	Pointe-aux-Trembles	Montréal	4,9	4,6
278	314	—	Le Carrefour	Gatineau	5,3	5,0	327	385	—	L'Abri	Port-Cartier	4,9	4,2
278	328	▲	Rosemount	Montréal	5,3	4,9	327	nd	nd	Fadette	Saint-Hyacinthe	4,9	nd
278	349	—	Lester B. Pearson	Montréal-Nord	5,3	4,7	327	nd	nd	North Star	Laval	4,9	nd
278	404	—	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	5,3	3,7	349	181	—	Bélanger	Saint-Martin	4,8	5,9
291	136	▼	Mont-Sainte-Anne	Sherbrooke	5,2	6,4	349	229	▼	Laurier	Montréal	4,8	5,6
291	181	—	Curé-Mercure	Mont-Tremblant	5,2	5,9	349	291	—	André-Laurendeau	Longueuil	4,8	5,2
291	199	—	de la Courvilleoise	Québec	5,2	5,8	349	291	—	Laurier MacDonald	Montréal	4,8	5,2
291	229	—	Jean-Nicolet	Nicolet	5,2	5,6	349	301	—	Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	4,8	5,1
291	249	—	LaSalle	Lasalle	5,2	5,5	349	314	—	Benoit-Vachon	Sainte-Marie	4,8	5,0
291	277	—	Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	5,2	5,3	349	328	—	Châteauguay Valley	Ormstown	4,8	4,9
291	291	—	Charles-Gravel	Saguenay	5,2	5,2	349	328	—	Howard S. Billings	Châteauguay	4,8	4,9
291	291	—	Paul-Hubert	Rimouski	5,2	5,2	349	328	—	Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan		
291	291	—	Robert-Ouimet	Acton Vale	5,2	5,2				--Lac-à-la-Croix		4,8	4,9
291	301	—	Jacques-Rousseau	Longueuil	5,2	5,1	349	338	—	Riverside	Saguenay	4,8	4,8
291	314	—	Nicolas-Gatineau	Gatineau	5,2	5,0	349	349	—	Georges-Vanier	Laval	4,8	4,7
291	349	▲	Alexander Galt	Sherbrooke	5,2	4,7	349	nd	nd	de la Haute-Ville	Granby	4,8	nd
291	349	—	Saint-Georges	Saint-Georges	5,2	4,7	361	229	—	Wilfrid-Léger	Waterloo	4,7	5,6
291	358	▲	Des Rives	Terrebonne	5,2	4,6	361	249	▼	Thetford Mines	Thetford Mines	4,7	5,5
291	358	▲	La Pocatière	La Pocatière	5,2	4,6	361	277	▼	de la Forêt	Amos	4,7	5,3
306	199	—	Saint-Charles	Saint-Charles-de-Bellechasse	5,1	5,8	361	277	—	Hormisdas-Gamelin	Gatineau	4,7	5,3
306	199	—	Samuel-De Champlain	Québec	5,1	5,8	361	374	—	Cavelier-De LaSalle	Montréal	4,7	4,3
306	215	▼	Saint-Anselme	Saint-Anselme	5,1	5,7	361	nd	nd	du Grand-Coteau	Sainte-Julie	4,7	nd
306	229	—	Polybel	Beloil	5,1	5,6	367	277	—	de L'Érablière	Gatineau	4,6	5,3
306	249	—	Grande-Rivière	Gatineau	5,1	5,5	367	301	▼	Chavigny	Trois-Rivières	4,6	5,1
306	301	—	les Etchemins	Lévis	5,1	5,1	367	358	—	de la Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfield	4,6	4,6
306	301	—	Saint-Maxime	Laval	5,1	5,1	367	358	—	La Concorde	Senneterre	4,6	4,6
306	314	—	Armand-Saint-Onge	Amqui	5,1	5,0	371	229	—	du Rocher	Shawinigan	4,5	5,6
306	314	—	Sainte-Marie	Princeville	5,1	5,0	371	328	—	Arvida	Saguenay	4,5	4,9
306	338	—	Richmond	Richmond	5,1	4,8	371	374	—	des Patriotes	Saint-Eustache	4,5	4,3
306	374	▲	de l'Amitié	L'Assomption	5,1	4,3	371	374	—	École sec. Anjou	Montréal	4,5	4,3
317	199	▼	Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,0	5,8	371	374	—	Georges-Vanier	Montréal	4,5	4,3
317	229	—	Jean-Raimbault	Drummondville	5,0	5,6	371	374	—	Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	4,5	4,3
317	249	—	Antoine-Roy	Gaspé	5,0	5,5	371	nd	nd	le Carrefour	Varennes	4,5	nd
317	249	▼	Paul-Arseneau	L'Assomption	5,0	5,5	371	nd	nd	Maniwaki Woodland	Maniwaki	4,5	nd
317	264	—	Les Estacades	Trois-Rivières	5,0	5,4	379	291	—	du Mont-Bruno	Saint-Bruno-de-Montarville	4,4	5,2
317	277	—	Curé-Antoine-Labelle	Laval	5,0	5,3	379	338	—	Henri-Dunant	Blainville	4,4	4,8
317	291	—	Laval Liberty	Laval	5,0	5,2	379	349	—	Beaulieu	Saint-Jean-sur-Richelieu	4,4	4,7
317	301	—	Lindsay Place	Pointe-Claire	5,0	5,1	379	349	▼	de L'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	4,4	4,7
317	368	—	de la Montée	Sherbrooke	5,0	4,5	379	372	—	du le Mistral	Mont-Joli	4,4	4,4
317	385	▲	Lavigne	Lachute	5,0	4,2	379	385	—	Mont-de-La Salle	Laval	4,4	4,2
327	199	—	le Tremplin	Sainte-Geneviève-de-Batiscan	4,9	5,8	379	nd	nd	Emmanuel, section française	Dollard-Des Ormeaux	4,4	nd
327	229	—	Normandin	Normandin	4,9	5,6	386	314	▼	Louis-Jobin	Saint-Raymond	4,3	5,0
327	249	—	Institut d'Enseignement	Sept-Îles	4,9	5,5	386	349	▼	des Lacs	La Pêche	4,3	4,7
327	249	—	les Seigneuries	Saint-Pierre-les-Becquets	4,9	5,5	386	368	—	le Sommet	Québec	4,3	4,5
327	264	—	Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	4,9	5,4	386	374	—	Amos	Montréal	4,3	4,3
327	277	—	Antoine-Brossard	Brossard	4,9	5,3	386	397	—	Roger-Comtois	Québec	4,3	4,1
327	277	—	des Patriotes	Beauharnois	4,9	5,3	386	404	▲	Édouard-Montpetit	Montréal	4,3	3,7
327	277	—	du Tournesol	Windsor	4,9	5,3	392	338	▼	La Camaradière	Québec	4,2	4,8
327	291	▼	Paul-Le Jeune	Saint-Tite	4,9	5,2	392	385	—	Jean-Gauthier	Alma	4,2	4,2
327	291	▼	Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	4,9	5,2	392	385	—	La Poudrière	Drummondville	4,2	4,2
327	301	—	des Chutes	Shawinigan	4,9	5,1	392	385	—	Wilbrod-Dufour	Alma	4,2	4,2
327	301	—	Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	4,9	5,1	392	nd	nd	Gilbert-Théberge	Témiscaming	4,2	nd
327	301	—	Matane	Matane	4,9	5,1	397	338	—	Jonquière	Saguenay	4,1	4,8
327	314	—	des Pionniers	Trois-Rivières	4,9	5,0	397	358	—	Le Carrefour	Val-d'Or	4,1	4,6
327	314	—	Mont-Bleu	Gatineau	4,9	5,0	397	385	—	Calixa-Lavallée	Montréal	4,1	4,2
327	328	—	Jean-du-Nord / Manikoutai	Sept-Îles	4,9	4,9	397	398	—	Honoré-Mercier	Montréal	4,1	4,0
327	328	—	Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	4,9	4,9	401	301	▼	Louis-Jacques-Casault	Montmagny	4,0	5,1

Rang Provincial			Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans			Rang Provincial			Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans		
2015/ 2012/ 2016 2016	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	2016	↓	2015/ 2012/ 2016 2016	Tendance ↓	Nom de l'établissement	Ville	2016	↓
401 385	—	Cité étudiante	Roberval	4,0	4,2	428 417	—	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	3,3	3,1
401 412	—	Marymount	Montréal	4,0	3,4	428 nd	nd	Casavant	Saint-Hyacinthe	3,3	nd
404 162	▼	Centennial	Montréal	3,9	6,1	431 229	—	Notre Dame de Nareg	Laval	3,2	5,6
404 338	—	Lakeside	Lachine	3,9	4,8	431 nd	nd	James Lyng	Montréal	3,2	nd
404 374	▼	Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	3,9	4,3	433 414	—	de L'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	3,1	3,2
404 414	—	du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	3,9	3,2	434 401	▼	Barthélemy-Joliette	Joliette	2,9	3,9
404 nd	nd	M.I.N.D.	Montréal	3,9	nd	434 414	—	Marie-Anne	Montréal	2,9	3,2
409 314	—	du Littoral	Grande-Rivière	3,8	5,0	436 nd	nd	Greaves Adventist	Montréal	2,8	nd
409 338	—	Chambly	Saint-Lambert	3,8	4,8	437 420	—	Beurling	Verdun	2,7	2,8
409 358	—	Jeanne-Normandin	Montréal	3,8	4,6	437 420	—	de la Rive	Lavaltrie	2,7	2,8
412 385	—	Lucien-Pagé	Montréal	3,7	4,2	437 426	—	Jeanne-Mance	Montréal	2,7	1,9
412 nd	nd	Golden Valley	Val-d'Or	3,7	nd	440 401	—	Saint-Henri	Montréal	2,6	3,9
414 277	—	Kells	Montréal	3,6	5,3	440 408	▼	Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	2,6	3,5
414 314	▼	Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	3,6	5,0	440 nd	nd	Éc. le Vitrail	Montréal	2,6	nd
414 374	—	La Cité étudiante	Maniwaki	3,6	4,3	443 398	—	Disraëli	Disraëli	2,5	4,0
414 374	—	Pierre-de-Lestage	Berthierville	3,6	4,3	444 401	—	Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	2,4	3,9
414 385	▼	Léopold-Gravel	Terrebonne	3,6	4,2	444 408	—	Gérard-Filion	Longueuil	2,4	3,5
414 407	—	Eulalie-Durocher	Montréal	3,6	3,6	446 264	▼	Bon-Pasteur	L'Islet	2,3	5,4
420 385	—	Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	3,5	4,2	447 408	▼	Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	2,2	3,5
420 404	—	Daniel-Johnson	Montréal	3,5	3,7	447 423	—	Boudreau	Québec	2,2	2,5
420 412	—	John F. Kennedy	Montréal	3,5	3,4	447 425	—	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	2,2	2,4
420 422	▲	Pierre-Dupuy	Montréal	3,5	2,6	450 419	▼	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	1,9	2,9
424 368	▼	Collège Boisbriand	Boisbriand	3,4	4,5	451 nd	nd	Perspectives II	Montréal	1,8	nd
424 398	—	Père-Marquette	Montréal	3,4	4,0	452 423	▼	des Chutes	Rawdon	1,4	2,5
424 408	—	Jean-de-Brébeuf	Québec	3,4	3,5	453 427	—	Chomedey-De-Maisonneuve	Montréal	1,2	1,8
424 418	—	Vanier	Québec	3,4	3,0	454 nd	nd	Phoenix	Laval	1,1	nd
428 385	▼	Monseigneur-A.-M.-Parent	Longueuil	3,3	4,2	455 428	▼	du Tournant	Saint-Constant	0,0	0,9

Annexe 1 : Calcul de la cote globale sur 10

La *cote globale sur 10* permet de répondre à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » Pour la calculer, il a fallu combiner diverses séries de données présentant des distributions dissemblables. Par ailleurs, la *cote globale* étant un indicateur clé des progrès accomplis au fil des années, son calcul doit aussi tenir compte des variations d'une année sur l'autre des caractéristiques statistiques des valeurs d'une même série de données. La nécessité de regrouper des données différentes et de pouvoir comparer d'une année sur l'autre les données d'une série de données a donc dicté la normalisation des données.

Voici une description simplifiée de la méthode utilisée pour convertir les données annuelles brutes du MEES en une *cote globale sur 10*.

- 1 Pour chaque année et chaque école, nous avons commencé par tirer les résultats moyens bruts par épreuve directement des données fournies par le MEES. Ensuite, nous avons calculé les indicateurs de taux d'échec, de surestimation des résultats par l'école, d'écart entre les sexes et de taux de progression lente à partir des données pertinentes du Ministère.
- 2 Dans le cas d'un cours – par exemple celui d'anglais langue seconde – comportant plusieurs parties dont chacune fait l'objet d'une épreuve uniforme, le Ministère attribue un poids à chaque épreuve. Nous tenons compte de ces poids dans les divers regroupements décrits ci-dessous.
- 3 Nous avons alors normalisé tous les résultats par la résolution de l'équation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

où X représente le résultat moyen d'une école, μ , la moyenne de la distribution des résultats sur l'ensemble des écoles et σ , l'écart-type de cette même distribution générale.

- 4 Ensuite, nous avons combiné tous les résultats normalisés en tenant compte tant du nombre d'élèves présents à chacune des épreuves que du poids attribué à ces dernières par le Ministère. Nous avons ainsi obtenu la moyenne pondérée globale des résultats aux épreuves, du taux d'échec, de la surestimation des résultats, et de l'écart entre les sexes dans la langue d'enseignement et en science (ou en mathématiques). Nous avons alors de nouveau normalisé ces moyennes pondérées globales.
- 5 Nous avons combiné ces cinq résultats globaux normalisés avec le *taux de progression lente* normalisé pour obtenir une note moyenne pondérée de l'école. Nous avons fondé le calcul sur les facteurs de pondération suivants : *résultats aux épreuves* (40 %), *taux d'échec* (20 %), *surestimation des résultats par l'école* (10 %), *indicateurs combinés de l'écart entre les sexes* (10 %) et *taux de progression lente* (20 %). Lorsque nous ne pouvions calculer qu'un seul indicateur d'écart entre les sexes, les facteurs de pondération étaient plutôt : *résultats aux*

épreuves (45 %), taux d'échec (22 %), surestimation des résultats par l'école (11 %) et taux de progression lente (22 %).

- 6 Nous avons normalisé de nouveau cette note moyenne pondérée, puis l'avons convertie en une cote globale de zéro à dix selon la méthode décrite ci-dessous.
- 7 Les notes normalisées maximum et minimum ont été fixées respectivement à 2,2 et -3,29. Les écoles ayant obtenu une note égale ou supérieure à 2,2 se voyaient attribuer la cote globale maximum de 10. Le seuil de 2,2 a été choisi pour permettre à plusieurs écoles d'obtenir une cote de « dix sur dix » au cours d'une même année scolaire, compte tenu de la rareté des notes supérieures à 2,2 (deux écarts-types au-dessus de la moyenne). Quant aux notes égales ou inférieures à -3,29, elles étaient converties en une cote globale minimum de zéro. Les écoles ayant une note inférieure à -3,29 sont probablement des cas aberrants – terme statistique servant à désigner, parmi une population, les cas dont les caractéristiques sont nettement différentes de celles du reste du groupe. Nous avons donc décidé d'établir un seuil minimum de manière à écarter des différences aussi extrêmes.
- 8 Les notes normalisées obtenues ont été converties en cotes globales selon la formule suivante :

$$CG = \mu + (\sigma * NOTNORM)$$

où CG est la cote globale, μ , la moyenne calculée selon la formule

$$\mu = (CG_{\min} - 10 (Z_{\min} / Z_{\max})) / (1 - (Z_{\min} / Z_{\max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{\max}$$

et NOTNORM, la note normalisée calculée en (6) ci-dessus et ajustée en fonction des valeurs minimum et maximum selon la méthode décrite en (7) ci-dessus. Tel que noté en (6), $CG_{\min} = 0$. Par ailleurs, comme on le voit en (7) ci-dessus, $Z_{\min} = -3,29$, et $Z_{\max} = 2,2$.

- 9 Enfin, on arrondit la cote globale ainsi calculée à la première décimale pour refléter le nombre de décimales significatives des données brutes initiales.

Il faut souligner que la cote globale sur 10 est une mesure relative, car elle est basée sur des résultats normalisés. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations supérieures à la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

English Version

Report Card
on Quebec's
Secondary Schools
2017

By Peter Cowley and Yanick Labrie

Contents

Introduction / 57

Key academic indicators of school performance / 59

Notes / 63

Detailed school reports / 64

Appendix: Calculating the *Overall rating out of 10* / 67

About the authors and Acknowledgments / 70

Publishing information / 72

Supporting the Fraser Institute / 73

Purpose, funding & independence / 74

About the Fraser Institute / 75

Editorial Board / 7

Detailed tables and Ranking table are found on pages 16–46 and 47–51
in the French section of this publication.

Introduction

The *Report Card on Quebec's Secondary Schools* collects a variety of relevant, objective indicators of school performance into one easily accessible, public document so that all interested parties—parents, school administrators, teachers, students, and taxpayers—can analyze and compare the performance of individual schools.

Parents use the *Report Card's* indicator values, ratings, and rankings to compare schools when they choose an education provider for their children. Parents and school administrators use the results to identify areas of academic performance in which improvement can be made.

The Report Card helps parents choose

Where parents can choose among several schools for their children, the *Report Card* provides a valuable tool for making a decision. Because it makes comparisons easy, the *Report Card* alerts parents to those nearby schools that appear to have more effective academic programs. Parents can also determine whether schools of interest are improving over time. By first studying the *Report Card*, parents will be better prepared to ask relevant questions when they interview the principal and teachers at the schools under consideration.

Of course, the choice of a school should not be made solely on the basis of any one source of information. Families choosing a school for their students should seek to confirm the *Report Card's* findings by visiting the school and interviewing teachers and school administrators. Parents who already have a child enrolled at the school can provide another point of view. Useful information may also be found on the

web sites of the Ministry of Education and Higher Education and Research (hereafter, MEES), local school boards, and individual schools. In addition, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. Nevertheless, the *Report Card* provides a detailed picture of each school that is not easily available elsewhere.

The Report Card facilitates school improvement

Certainly, the act of publicly rating and ranking schools attracts attention; attention can provide motivation. Schools that perform well or show consistent improvement are applauded. Poorly performing schools generate concern, as do those whose performance is deteriorating. This inevitable attention provides an incentive for all those connected with a school to focus on student results.

However, the *Report Card* offers more than motivation; it also offers opportunity. The *Report Card* includes a variety of indicators, each of which reports results for an aspect of school performance that might be improved. School administrators who are dedicated to improvement accept the *Report Card* as another source of opportunities to improve.

Some schools do better than others

To improve a school's results, one must believe that improvement is achievable. This *Report Card* provides evidence about what can be accomplished. It demonstrates clearly that, even when we take into account factors such as the students' characteristics, which some believe dictate the degree of academic success

that students will have in school, some schools do better than others. This finding confirms the results of research carried out in other countries.¹ Indeed, it will come as no great surprise to experienced parents and educators that the data consistently suggest that what goes on in the schools makes a difference to academic results and that some schools make more of a difference than others.

Comparisons are at the heart of the improvement process

Comparative and historical data enable parents and school administrators to gauge their school's effectiveness more accurately. By comparing a school's latest results with those of earlier years, they can see if the school is improving. By comparing a school's results with those of neighbouring schools and of schools with similar school and student characteristics, they can identify more successful schools and learn from them. Reference to overall provincial results places an

individual school's level of achievement in a broader context.

There is great benefit in identifying schools that are particularly effective. By studying the techniques used in schools where students are successful, less effective schools may find ways to improve.

Comparisons are at the heart of improvement: making comparisons among schools is made simpler and more meaningful by the *Report Card's* indicators, ratings, and rankings.

You can contribute to the *Report Card's* development

The *Report Card* program benefits from the input of interested parties. We welcome your questions, suggestions, comments, and criticisms. Please contact Peter Cowley, Director of School Performance Studies, at 604-714-4556.

Key academic indicators of school performance

The foundation of the *Report Card* is an overall rating of each school's academic performance. In large part, we base our overall rating on the students' exam results² in five core academic subject areas: languages of instruction, second languages, history and citizenship, science, and mathematics. From these results and grade-to-grade transition data, we calculate the following indicators:

- (1) average uniform examination marks in each of the five subject areas;
- (2) percentage of uniform examinations failed;
- (3) school-level grade inflation;
- (4) difference between the examination results of male and female students on selected uniform examinations;
- (5) a measure of the likelihood that students enrolled at the school will not complete their selected program of studies in a timely manner.

The first four indicators demonstrate the effectiveness of the school's efforts by measuring the extent to which it equips all its students with the knowledge and skills embodied in the curricula. The fifth indicator is an efficiency measure in that it demonstrates the extent to which the school is successful in keeping its students on task and devoted to the timely completion of their chosen secondary school program.

We have selected this set of indicators because they offer insight into several dimensions of a school's performance. Because they are based on annually generated data, we can assess not only each school's performance in a year but also its improvement or deterioration over time.

Indicators of effective teaching and counseling

1 Average uniform examination mark

For each school, for each year, under the heading *Résultats aux épreuves*, the table lists the weighted average raw uniform examination mark achieved by its students at all of the examination sittings in each of the subject areas. Weight averaging of the individual uniform exams within a subject area took into account the number of students writing each uniform examination.

Examinations are designed to achieve a distribution of results reflecting the inevitable differences in students' mastery of the course work. Differences among students in interests, abilities, motivation, and work-habits will, of course, have some impact upon the final results. However, there are recognizable differences from school to school within a district in the average results on the provincial uniform examinations. There is also variation within schools in the results obtained in different subject areas. Such differences in outcomes cannot be explained solely by the personal and family characteristics of the student body. It seems reasonable, therefore, to include these average uniform examination marks for each school as one indicator of effective teaching.

2 Delayed advancement rate

During the secondary school years, students must make a number of decisions of considerable significance about their education. They will choose the priority that they will assign to their studies. They will choose among optional courses. They will plan their post-secondary educational or career paths.

Among the important decisions that students will

make is to stay in school and complete their chosen programs of study in a timely manner. The *Delayed advancement rate* (noted in the tables as *Progression - taux de retard*) measures the proportion of students in each school who do not do so. While there are factors not related to education—absence or emigration from the province, sickness, death, and the like—that can affect the data, there is no reason to expect these factors to influence particular schools systematically. Accordingly, we take variations in the *Delayed advancement rate* to be an indicator of the extent to which students are being well coached in their educational choices.

A promotion rate is calculated by first multiplying the proportion of the Secondary-IV students at the school who either received a diploma or other qualification by the end of the year or were promoted to the Secondary-V level by the proportion of the school's Secondary-V students who obtained a diploma or other qualification in the same school year. The result is then subtracted from one to produce the delayed advancement rate.

Note that this calculation estimates results for an “instant cohort” comprising the Secondary-IV and Secondary-V students enrolled at the school in the same year. Using a real student cohort, such as that of students who began Secondary IV in September of 2014 and were scheduled to receive their diplomas by August of 2016, would not measure the effectiveness of the individual school but that of the school system because the available data reports student certification and re-enrollment within the education system as a whole. Thus, students at one school in Secondary IV could receive their diploma at another school in the following years. Which school should get credit for these students' timeliness? A further advantage of the “instant cohort” method of calculation is that it reflects more accurately the effectiveness of the school in a single school year by taking into account the results for students in both Secondary IV and Secondary V. Thus, the *Delayed advancement rate* indicator is more compatible with the other indicators used in the *Report Card*. The use of the “instant cohort” follows methodology developed by France's national ministry of education.³

3 School-level grade inflation

For each school, this indicator (noted in the tables as *Surestimation par l'école*) measures the extent to which the average “school” mark—the year-end mark determined by the school—exceeds the average uniform examination mark in all of the courses that require the completion of a uniform examination. Where a school's average examination mark is equal to or higher than the average school mark, the school is assigned a zero on this indicator.

Effective teaching includes regular testing of students' knowledge so that they may be aware of their progress. As a systematic policy, inflation of school-awarded grades will be counterproductive. Students who believe they are already successful when they are not will be less likely to invest the extra effort needed to master the course material. In the end, they will be poorer for not having achieved the level of understanding that they could have achieved through additional study.

The effectiveness of school-based assessments can be determined by a comparison to external assessments of the students. The same authority—MEES—that designed the courses administers the uniform final examinations. These examinations will test the students' knowledge of the material contained in the courses. If the marks assigned by the school reflect a level of achievement that the student subsequently achieves or exceeds on the uniform examination, then the school has not deceived the student into believing that learning has occurred when it has not. It seems reasonable, therefore, to use this indicator as a third measure of effective teaching.

Indicators of equitable teaching

Effective schools will ensure that all their students are encouraged and assisted in reaching their potential regardless of any real or perceived disadvantages resulting from personal or family characteristics. At such schools, teachers will take into account the characteristics of their students when they develop and execute their lesson plans. In doing so, they will

reduce the probability that systematic differences in achievement are experienced by sub-populations within the student body.

1 *Percentage of courses failed*

For each school, this indicator (noted in the tables as *Échec*) provides the combined rate of failure (as a percentage) on the uniform exams required in the five core subject areas. It was derived by dividing the sum, for each school, of the uniform examinations taken by the students where a failing grade was awarded by the total number of uniform examinations taken by the students of that school. In part, effective teaching can be measured by the ability of all the students to complete a course successfully.

There is good reason to have confidence in this indicator as a measure of equitable teaching. First, these courses are very important to students regardless of their post-secondary plans. In order to obtain a general program diploma, students must successfully complete two of these courses (language of instruction at the Secondary-V level and history and citizenship education at the Secondary-IV level). Anglophone students must also successfully complete French as a second language at the Secondary-V level. The Mathematics and Science courses are a prerequisite for a variety of CEGEP courses. Second, since each of these courses has prerequisite courses, their successful completion also reflects how well students have been prepared in the lower grades. Since successful completion of the courses is critical for all students, it seems reasonable to use the percentage of courses failed as an indicator of the effectiveness of the school in meeting the needs of all its students.

2 *The Gender Gap indicators*

In a study of gender differences in the academic results of British Columbian students, it was found that “there appears to be no compelling evidence that girls and boys should, given effective teaching and counselling, experience differential rates of success.”⁴ However, the data from the MEES upon which this study is based provides evidence that there are systematic differences in the results of these groups on its

uniform final examinations. For example, the results for the school year 2015/2016 reported in this *Report Card* show that at 95% of the schools, female students did better than male students on the Secondary-V examinations in Language of instruction. In addition, at 74% of the schools, female students outscored their male classmates in the Secondary-IV examinations in mathematics.

The indicators—Gender gap: language of instruction (in the tables, *Écart sexes: langue d'ens.*) and Gender gap: mathematics (in the tables, *Écart sexes: mathématiques*)—are calculated by determining the difference between the two sexes on the average uniform examination results in each of the subject areas.⁵

Schools with low gender gaps are more successful than others in helping students of both sexes reach their potential.

In general, how is the school doing academically? The Overall rating out of 10

While each of the indicators is important, it is almost always the case that any school does better on some indicators than on others. So, just as a teacher must make a decision about a student’s overall performance, we need an overall indicator of school performance. Just as teachers combine test scores, homework, and class participation to rate a student, we have combined all the indicators to produce the *Overall rating out of 10*—in the tables, *Cote globale (sur 10)*.

To derive this rating, the results for each of the indicators, for each year, were first standardized. Standardization is a statistical procedure whereby sets of raw data with different characteristics are converted into sets of values with “standard” statistical properties. Standardized values can be combined and compared.

The standardized scores were then weighted and combined to produce an overall standardized score. Finally, this overall standardized score was converted into a score out of 10. (Explanatory notes on the calculation of the *Overall rating out of 10* are contained in Appendix 1.) Note that the *Overall rating out of*

10, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve at a rate higher than the average. If it improves at a rate less than the average, it will show a decline in its rating.

The *Overall rating out of 10* answers the question, "In general, how is the school doing, academically compared to all the others in the *Report Card*?" It is from this *Overall rating out of 10* that the school's provincial rank is calculated.

In evaluating the results of a school, it is important not to rely solely on the school's most recent overall rating. In the detailed tables and the ranking table, both current and five-year ratings and rankings are provided. By referring to these statistics, readers will get a better idea of the likely future performance of the school than can be provided by a single year's results.

Is the school improving academically? The *Trends* indicator

For most schools, the *Report Card* provides five years of historical data. Unlike a simple snapshot of one year's results, this historical record provides evidence

of change (or lack thereof) over time. However, it can sometimes be difficult to determine whether a school's performance is improving or deteriorating simply by scanning several years of data. This is particularly the case in the measurement of examination results. In one year, a relatively easy uniform examination may produce a high average mark and a low failure rate. In the following year, the opposite may occur. It can, therefore, be difficult to tell whether an individual school's result is changing over time due to real change in school performance or due to differences in the make-up of the annual examination.

To detect trends in the performance indicators more easily, we developed a trends indicator (in the tables, *Tendance*). It uses regression analysis to identify those dimensions in which the standardized scores achieved by the school show a statistically significant change.⁶ In such circumstances, it is likely that the school's results have actually changed relative to the results of other schools. Because trend calculation is very uncertain when only a small number of data points are available, trends are calculated only in those circumstances where at least five years of data are available.

Notes

- 1 See, for instance, Michael Rutter et al., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et al., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 The student results data from which the various indicators in this *Report Card* are derived are contained in databases owned or controlled by the Government of Quebec, MEES.
- 3 For a complete discussion of the "instant cohort" technique see: <http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf>,
page 16 (last retrieved on October 31, 2017).
- 4 Peter Cowley and Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, BC: Fraser Institute, 1999).
- 5 Where examinations in both English and French as language of instruction were written at the school, the gender gap was calculated based on the exam results for the course in which the largest number of students were enrolled. The gender gap for mathematics was calculated using the results of the exam most frequently written at the school.
- 6 In this context, we have used the 90% confidence level to determine statistical significance.

Detailed school reports

How to read these tables

Use the sample table and the explanation of each line below to help you interpret the detailed results for individual schools. Readers should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers, school administrators, and other parents. And, of course, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. More information regarding results at individual schools can be found on the MEES web-

site at: <<http://www.education.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>> and on the websites of local school boards and schools.

IMPORTANT – In order to get the most from the *Report Card*, readers should consult the complete table of results for each school of interest. By considering several years of results—rather than just a school's rank in the most recent year—readers can get a better idea of how the school is likely to perform in the future.

RÉGION ADMINISTRATIVE							
Nom de l'établissement (Ville)		Nombre d'élèves: 1 035					– A
Secteur, langue		2016 2012-2016					
B –	En retard (%): 11,1 EHDAA (%): 15,3	Rang: 70/455 122/428					
Résultats aux épreuves		2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
C –	Langue d'enseignement (%)	70,8	73,0	69,0	70,2	72,1	—
D –	Langue seconde (%)	77,6	78,6	78,4	80,4	80,6	▲
E –	Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	65,1	68,4	71,5	71,6	79,6	▲
F –	Science et technologie (%)	60,9	62,3	65,0	66,6	75,3	▲
G –	Mathématiques (%)	60,6	65,2	64,6	66,6	81,3	—
H –	Échec (%)	28,9	22,9	21,1	17,1	6,6	▲
I –	Surestimation par l'école (%)	4,7	2,0	1,5	1,8	0,1	▲
J –	Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,8	F 9,1	F 4,5	F 5,0	F 2,3	—
K –	Mathématiques	F 1,8	F 1,7	M 6,9	M 0,8	F 7,7	—
L –	Progression - taux de retard (%)	17,4	19,1	23,1	11,2	5,6	—
M –	Cote globale (sur 10)	6,1	5,8	6,0	7,0	8,1	▲

A The number of students enrolled at the school in 2015/2016. Indicator results for small schools tend to be more variable than those for larger schools so caution should be used in interpreting the results for these schools.

B Left En retard (%): The proportion of students entering Secondary IV who are 16 years old or more. They are older than most students at this

grade level. Late entry is an indication of the past academic achievement of the students as they enter the last two years of the secondary school program. A high rate of late entry students at the beginning of Secondary IV may partially explain lower student performance at the school.

Centre EHDAA (%): The proportion of secondary pupils who are considered disabled or who have

certain specific learning or behavioural difficulties and for whom public school districts receive additional funding. Since private schools do not generally receive funding for EHDAA students, most will not have EHDAA percentages. A high rate of EHDAA may partially explain lower school performance.

Right The school's academic rank in the province.

These ranks indicate how the school is doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*. A high ranking over five years indicates consistently strong results at the school. The ranks are based on the *Overall rating out of 10*.

C-G Average exam marks: The average marks achieved by the school's students in each of the five subject areas. Examinations in Language of instruction and Second language courses are administered in Secondary V. Examinations in Math, History and Citizenship, and Science are administered in Secondary IV.

H Échec: The proportion of these examinations completed by the students that received a failing grade.

I Surestimation par l'école: The amount in percentage points by which the students' average school mark in all of the five subject areas exceeds the average mark obtained by the students on the uniform exams. Schools with a higher value on this indicator may be inflating the school marks.

J-K Écart sexes: The percentage points by which the average uniform examination marks in language of instruction and mathematics favour either male or female students. When female students are more successful, an **F** precedes the value; when male students are more successful, an **M** precedes the value. An **E** indicates that there is no difference between the girls and the boys on this measure. Smaller differences indicate that the school is doing a good job for all its students.

L Progression - Taux de retard: This indicator takes into account the proportion of Secondary IV and Secondary V students enrolled at the school that neither (a) received a diploma or

other qualifications at the end of the year nor, (b) returned to school in the following year for more advanced study. Low Progression - taux de retard rates indicate that the school's students are likely to complete their secondary school program in the normal time.

M Cote globale (sur 10): The *Overall rating* takes into account all of the school performance indicators, in order to answer the question, "In general, how is the school doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*?" Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more rapidly than the average. If it improves, more slowly than the average, it will show a decline in its rating.

N Tendance: The trend indicators show any statistically significant change in the school's performance on the indicators and the *Overall rating out of 10*. Trends are only determined where at least five years of data are available. If school performance is improving, an upward pointing arrow will appear. If the school's performance is deteriorating, a downward pointing arrow will appear. Where a dash (—) appears, no statistically significant trend is discernable.

Other notes

Note 1

Not all of Quebec's secondary schools are included in the tables or the ranking. Excluded are schools with less than 10 students enrolled in Secondary V and other schools that did not generate a sufficiently large set of student data to enable the calculation of an *Overall rating out of 10*. Also excluded from the *Report Card* are centres of adult education and continuing education, schools that enroll a significant number of non-resident foreign students, and certain alternative schools that do not offer a full program of studies.

The exclusion of a school from the *Report Card* should not be considered a judgment of the school's effectiveness.

Note 2

In order to take advantage of improvements in methods and the design of the indicators while ensuring the comparability of year-to-year results, some historical values may have been recalculated. For this reason, the historical results for some schools may vary slightly from those published in previous editions of the *Report Card*.

Note 3

When the available data are insufficient for the cal-

culaton of an indicator or when a school was not in operation during a certain year, "nd" appears in the tables.

Note 4

You can compare the results of a school with the all-schools average results in the table below.

Where to find the detailed tables and rankings

The Detailed school performance tables section begins on page 16 of this study. The ranking list section begins on page 47.

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES		Nombre d'élèves: 774				
En retard (%): 16,9	EHDAA (%): 24,7					
Résultats aux épreuves	2012	2013	2014	2015	2016	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	71,1	69,1	70,9	71,2	—
Langue seconde (%)	76,6	77,8	76,7	77,9	78,2	—
Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	65,7	70,3	70,2	70,1	73,5	▲
Science et technologie (%)	64,9	72,3	70,7	64,3	68,4	—
Mathématiques (%)	64,2	66,5	67,2	68,8	75,4	▲
Échec (%)	25,3	18,8	19,7	20,9	15,5	—
Surestimation par l'école (%)	4,8	2,3	2,8	3,7	2,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,6	4,6	4,6	4,7	4,6	—
Mathématiques	3,5	3,7	3,8	3,5	3,6	—
Progression - taux de retard (%)	28,4	27,9	29,0	27,4	26,0	—
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	—

* These results reflect the average size of the gender gaps. In 2015-2016, the Language of instruction gender gap favoured female students in 95.1% of the schools. The math gender gap favoured female students in 73.5% of the schools.

Appendix: Calculating the Overall rating out of 10

The *Overall rating out of 10* is intended to answer the question, “In general, how is the school doing academically compared with all the other schools in the Report Card?” In order to answer this question, a number of aggregations of a variety of data sets, many with dissimilar distributions, must be accomplished. Further, since the *Overall rating out of 10* is a key indicator of improvement over time, the method of its derivation must take into account that even the annual values within a given data set may not share statistical characteristics. Thus, the need for aggregation of dissimilar data and for year-over-year comparability of data within data sets dictated the use of standardized data for the calculation of the *Overall rating out of 10*.

The following is a simplified description of the procedure used to convert each year’s raw indicator data provided by the MEES into the *Overall rating out of 10* contained in the detailed tables.

- 1 For each school, for each year, first the average raw marks for each exam were extracted directly from data provided by MEES, then the Fail rate, School-level grade inflation rate, Gender gaps, and Delayed advancement rate indicators were calculated using the relevant data provided by the ministry.
- 2 Where a single course—for example *Anglais langue seconde*—has more than one distinct uniform examination, the ministry assigns fractional weight to each exam. These fractional weights are taken into account in the various aggregations described below.
- 3 All the results were then standardized by solving the equation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

where X is the individual school’s mean result; μ is the mean of the all-schools distribution of results and σ is the standard deviation of the same all-schools distribution.

- 4 All the standardized results were then aggregated taking into account both the number of students who wrote each exam and its ministry-assigned fractional weight to produce overall weighted average examination mark, fail rate, school-level grade inflation, and language of instruction gender gap and math gender gap indicators. These weighted average overall results were again re-standardized.
- 5 The five overall standardized results described in 4 above were then combined with the standardized *Delayed advancement rate* to produce a weighted average summary standardized score for the school. The weightings used in these calculations were as follows: *Examination marks*—40%, *Fail rate*—20%, *School level grade inflation*—10%, combined gender gap indicators—10%, and *Delayed advancement rate*—20%. Where fewer than two gender gap indicators could be calculated, the weightings used were as follows: *Examination marks*—45%, *Fail rate*—22%, *School level grade inflation*—11%, and *Delayed advancement rate*—22%.
- 6 This summary standardized score was standardized.

This standardized score was converted into an overall rating between zero and 10 as follows.

- 7 The maximum and minimum standardized scores were set at 2.2 and -3.29 respectively. Scores equal to or greater than 2.2 will receive the maximum overall rating of 10. This cut-off was chosen because the occasional, although infrequent, occurrence of scores above 2.2 (two standard deviations above the mean) allows the

possibility that more than one school in a given year can be awarded a “10 out of 10”. Scores equal to or less than -3.29 will receive the minimum overall rating of 0. Schools with scores below -3.29 are likely outliers, a statistical term used to denote members of a population that appear to have characteristics substantially different from the rest of the population. We therefore chose to set the minimum score so as to disregard such extreme differences.

- 8 The resulting standardized scores were converted into overall ratings according to the formula

$$OR = \mu + (\sigma * StanScore)$$

where *OR* is the resulting Overall rating; μ is the average calculated according to the formula

$$\mu = (OR_{min} - 10 (Z_{min} / Z_{max})) / (1 - (Z_{min} / Z_{max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{max}$$

and StanScore is the standardized score calculated in (6) above and adjusted as required for minimum and maximum values as noted in (7) above. Also, as noted in (7) above, $OR_{min} = 0$, $Z_{min} = -3.29$, and $Z_{max} = 2.2$.

- 9 Finally, the derived Overall rating is rounded to one place of the decimal to reflect the significant number of places of the decimal in the original raw data.

Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more than the average. If it improves at a rate less than the average it will show a decline in its rating.

À propos des auteurs et remerciements

Peter Cowley

Peter Cowley est directeur des études sur la performance des écoles à l'Institut Fraser. Peu après avoir obtenu son baccalauréat en commerce à l'Université de la Colombie-Britannique en 1974, M. Cowley a entamé une longue carrière en marketing et en gestion générale dans plusieurs secteurs. Au cours de ses mandats en gestion générale, il s'est particulièrement intéressé aux processus d'amélioration. En 1994, à titre d'auteur indépendant, M. Cowley a publié *The Parent's Guide*, un manuel destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique qui s'est avéré très apprécié. Ce manuel a été remplacé par un site Web en 1995.

M. Cowley a aussi été, en 1998, coauteur de *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, premier de la série de bulletins annuels de l'Institut Fraser sur la performance des écoles. Cette publication a été suivie par celle de trois autres ouvrages en 1999 : *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, et *Boys, Girls, and Grades : Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Depuis, M. Cowley a collaboré à tous les *Bulletins* annuels de l'Institut. Les publications annuelles comprennent dorénavant des bulletins sur les écoles primaires et secondaires de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de l'Ontario ainsi que sur les écoles secondaires du Québec.

Yanick Labrie

Yanick Labrie est un économiste de la santé et un expert-conseil des politiques publiques demeurant à Montréal. Il possède de plus le titre d'agrégé supérieur de l'Institut Fraser. Il est titulaire d'un baccalauréat en économie de l'Université Concordia et d'une maîtrise en économie de l'Université de Montréal. La carrière de M. Labrie dans le domaine des politiques de la santé s'étend sur plus de 10 ans. Il a travaillé à titre d'économiste à l'Institut économique de Montréal au Centre interuniversitaire de recherche en analyse des organisations (CIRANO), et a été chargé de cours auprès de l'Institut d'économie appliquée de HEC Montréal. Il est l'auteur ou coauteur de plus de 25 rapports de recherche et d'études portant sur les politiques entourant les soins de santé et le domaine pharmaceutique. Ses articles ont été publiés dans plusieurs quotidiens, notamment le *Globe and Mail*, le *National Post*, l'*Ottawa Citizen*, le *Montreal Gazette*, *La Presse* et *Le Devoir*. On l'invite fréquemment à participer à des conférences et à des débats, de même qu'à commenter les actualités économiques dans les médias. Il a aussi été conférencier lors d'événements internationaux se déroulant à Montréal et à Toronto, où il a discuté de leçons tirées des systèmes de santé européens. On l'a invité à témoigner dans le cadre de nombreuses commissions parlementaires et de nombreux groupes de travail portant sur divers sujets; il a de plus agi à titre de témoin expert.

Remerciements

L'Institut Fraser remercie les membres du personnel du ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur qui l'ont aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

About the authors and Acknowledgments

Peter Cowley

Peter Cowley is the Director of School Performance Studies at The Fraser Institute. He graduated from the University of British Columbia with a B.Comm. in 1974. Shortly thereafter, he began a long career in marketing and general management in several sectors. During his assignments in general management, process improvement was a special focus and interest. In 1994, Mr Cowley independently wrote and published *The Parent's Guide*, a popular handbook for parents of British Columbia's secondary-school students. The Parent's Guide web site replaced the handbook in 1995.

In 1998, Mr Cowley was co-author of The Fraser Institute's *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, the first of the Institute's continuing series of annual reports on school performance. This was followed by *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, and--also in 1999--*Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Since then, Mr Cowley has co-authored all of the Institute's report cards on Canadian schools. Annual editions now include report cards on elementary and secondary schools in British Columbia, Alberta, and Ontario and on secondary schools in Quebec.

Yanick Labrie

Yanick Labrie is a health economist and public policy consultant living in Montreal and a Senior Fellow of the Fraser Institute. He holds a bachelor's degree in economics from Concordia University and a master's degree in economics from the Université de Montréal. Mr. Labrie's career in health policy spans more than ten years. He has worked as an economist at the Montreal Economic Institute and the Center for Interuniversity Research and Analysis on Organizations (CIRANO), and was a lecturer at HEC Montréal's Institute of Applied Economics. He has authored or co-authored more than 25 research papers and studies related to health care and pharmaceutical policies. His articles have appeared in many newspapers, including the *Globe and Mail*, *National Post*, *Ottawa Citizen*, *Montreal Gazette*, *La Presse*, and *Le Devoir*. He is frequently invited to participate in conferences and debates, and to comment on economic affairs in the media and has spoken at international conferences in Montreal and in Toronto on the lessons to be learned from Europe's health-care systems. He has been invited to give testimonies at numerous parliamentary commissions and working groups on a wide range of topics and has also done some work as an expert witness.

Acknowledgments

We wish to thank the personnel of the ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur for their assistance in obtaining the data upon which this Report Card is based.

Information sur la publication

Diffusion

Ces publications sont offertes sur le site <<http://www.fraserinstitute.org>> en format PDF (*Portable Document Format*) et peuvent être consultées avec Adobe Acrobat^{MD} et Adobe Reader^{MD}, versions 7 ou ultérieures. Adobe Reader^{MD} XI, la version la plus récente, peut être obtenue gratuitement sur le site Adobe Systems Inc. à <<http://get.adobe.com/reader/>>. Les utilisateurs ayant des difficultés à voir ou à imprimer les fichiers PDF en utilisant des applications d'autres fabricants (p. ex., Aperçu^{MD} d'Apple) devraient utiliser les logiciels Reader^{MD} ou Acrobat^{MD}.

Commande de publications

Pour commander les publications de l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le coordinateur des publications :

- ✎ Par courriel : sales@fraserinstitute.org
- ✎ Par téléphone : 604 688-0221, poste 580
ou en composant le numéro sans frais
1 800 665-3558, poste 580
- ✎ Par télécopieur : 604 688-8539.

Médias

Les médias sont priés d'adresser leurs demandes de renseignements à notre service des communications :

- ✎ Par téléphone : 604 714-4582
- ✎ Par courriel :
communications@fraserinstitute.org.

Droits d'auteur

© 2017 Institut Fraser. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire un extrait quelconque de cette publication de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, si ce n'est dans le cas de brèves citations au sein d'articles critiques ou de revues.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy
(English online edition)
1492–1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

Date de parution

2017

Composition

Nick Murphy

Conception de la couverture

Bill Ray

Images de la page couverture

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs; iStock

Publishing information

Distribution

These publications are available from <<http://www.fraserinstitute.org>> in Portable Document Format (PDF) and can be read with Adobe Acrobat® 7 or Adobe Reader®, versions 7 or later. Adobe Reader® X, the most recent version, is available free of charge from Adobe Systems Inc. at <<http://get.adobe.com/reader/>>. Readers who have trouble viewing or printing our PDF files using applications from other manufacturers (e.g., Apple's Preview) should use Reader® or Acrobat®.

Ordering publications

For information about ordering the printed publications of the Fraser Institute, please contact the publications coordinator:

- ✎ e-mail: sales@fraserinstitute.org
- ✎ telephone: 604.688.0221 ext. 580 or, toll free, 1.800.665.3558 ext. 580
- ✎ fax: 604.688.8539.

Media

For media enquiries, please contact our Communications Department:

- ✎ 604.714.4582
- ✎ e-mail: communications@fraserinstitute.org

Copyright

Copyright © 2017 by the Fraser Institute. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever without written permission except in the case of brief passages quoted in critical articles and reviews.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy
(English online edition)
1492–1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

Date of issue

2017

Typesetting

Nick Murphy

Cover design

Bill Ray

Images for cover

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs; iStock

Soutenir l'Institut Fraser

Pour savoir comment soutenir l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le service du développement :

- ✎ Service du développement, Institut Fraser Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, BC, V6J 3G7 Canada
- ✎ Par téléphone (sans frais) : 1 800 665-3558, poste 548
- ✎ Par courriel : development@fraserinstitute.org
- ✎ Par le site Web : <<http://www.fraserinstitute.org/fr/support-us/overview.aspx>>

Supporting the Fraser Institute

To learn how to support the Fraser Institute, please contact

- ✎ Development Department, Fraser Institute
Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, British Columbia, V6J 3G7 Canada
- ✎ telephone, toll-free: 1.800.665.3558 ext. 548
- ✎ e-mail: development@fraserinstitute.org

Mission, financement et indépendance

L'Institut Fraser offre des services utiles à la population. Il publie des informations objectives sur les effets économiques et sociaux de politiques gouvernementales actuelles. Il propose également des études, notamment fondées sur des données probantes, sur les options de politiques susceptibles d'améliorer la qualité de vie.

L'Institut est un organisme à but non lucratif. Ses activités sont financées par des dons de bienfaisance, des dons sans restrictions, la vente de billets pour les événements organisés et les commandites connexes, les redevances à l'égard de produits pour diffusion publique par un tiers, et la vente de publications.

Toutes les études, qui sont menées et publiées indépendamment du conseil d'administration de l'Institut et de ses donateurs, font l'objet d'un examen rigoureux par des experts externes.

Les opinions exprimées par l'auteur lui sont propres, et ne reflètent pas nécessairement celles de l'Institut, de son conseil d'administration, de ses donateurs et sympathisants ou de son personnel. Cette publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, son personnel ou ses administrateurs souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit, ou bien qu'ils soutiennent ou dénoncent un parti politique ou un candidat donné.

L'Institut considère comme sain le débat public entre concitoyens qui veulent améliorer la qualité de vie par de meilleures politiques publiques. C'est pourquoi il accueille favorablement l'examen factuel détaillé des études publiées, y compris la vérification des sources de données, la reproduction de ses méthodes analytiques et les discussions éclairées sur les effets pratiques des mesures politiques recommandées.

Purpose, funding & independence

The Fraser Institute provides a useful public service. We report objective information about the economic and social effects of current public policies, and we offer evidence-based research and education about policy options that can improve the quality of life.

The Institute is a non-profit organization. Our activities are funded by charitable donations, unrestricted grants, ticket sales, and sponsorships from events, the licensing of products for public distribution, and the sale of publications.

All research is subject to rigorous review by external experts, and is conducted and published separately from the Institute's Board of Trustees and its donors.

The opinions expressed by the authors are those of the individuals themselves, and do not necessarily reflect those of the Institute, its Board of Trustees, its donors and supporters, or its staff. This publication in no way implies that the Fraser Institute, its trustees, or staff are in favour of, or oppose the passage of, any bill; or that they support or oppose any particular political party or candidate.

As a healthy part of public discussion among fellow citizens who desire to improve the lives of people through better public policy, the Institute welcomes evidence-focused scrutiny of the research we publish, including verification of data sources, replication of analytical methods, and intelligent debate about the practical effects of policy recommendations.

À propos de l'Institut Fraser

Notre mission consiste à améliorer la qualité de vie des Canadiens et des générations à venir en étudiant, en mesurant et en diffusant les effets des politiques gouvernementales, de l'entrepreneuriat et des choix sur leur bien-être.

Évaluation par les pairs – validation de l'exactitude de nos recherches

L'Institut Fraser applique à ses travaux de recherche un rigoureux processus d'examen par les pairs. Nos études et grands projets de recherche, de même que les modifications de fond apportées à nos travaux, sont tous examinés par des spécialistes du domaine concerné. Dans la mesure du possible, l'examen externe s'effectue à l'aveugle. Les mises à jour ou les nouvelles éditions d'études déjà examinées ne font pas l'objet d'une évaluation, sauf en cas d'importantes modifications méthodologiques.

Les directeurs des services de recherche de l'Institut, qui sont responsables de veiller à ce que toutes les études publiées fassent l'objet d'un examen approprié par les pairs, surveillent ce processus d'examen. En cas de désaccord au cours du processus d'examen par les pairs, l'Institut peut faire appel à son Comité consultatif de rédaction, lequel est composé de spécialistes du Canada, des États-Unis et d'Europe, pour le résoudre.

About the Fraser Institute

Our mission is to improve the quality of life for Canadians, their families and future generations by studying, measuring and broadly communicating the effects of government policies, entrepreneurship and choice on their well-being.

Peer review—validating the accuracy of our research

The Fraser Institute maintains a rigorous peer review process for its research. New research, major research projects, and substantively modified research conducted by the Fraser Institute are reviewed by a minimum of one internal expert and two external experts. Reviewers are expected to have a recognized expertise in the topic area being addressed. Whenever possible, external review is a blind process.

Commentaries and conference papers are reviewed by internal experts. Updates to previously reviewed research or new editions of previously reviewed research are not reviewed unless the update includes substantive or material changes in the methodology.

The review process is overseen by the directors of the Institute's research departments who are responsible for ensuring all research published by the Institute passes through the appropriate peer review. If a dispute about the recommendations of the reviewers should arise during the Institute's peer review process, the Institute has an Editorial Advisory Board, a panel of scholars from Canada, the United States, and Europe to whom it can turn for help in resolving the dispute.

Comité consultatif de rédaction

Membres

P ^r Terry L. Anderson	P ^r Erwin Diewert	P ^r James Gwartney	P ^r Friedrich Schneider
P ^r Robert Barro	P ^r Stephen Easton	P ^r Ronald W. Jones	P ^r Lawrence B. Smith
P ^r Jean-Pierre Centi	P ^r J.C. Herbert Emery	Jerry Jordan, Ph. D.	Vito Tanzi, Ph. D.
P ^r John Chant	P ^r Jack L. Granatstein	P ^r Ross McKitrick	
P ^r Bev Dahlby	P ^r Herbert G. Grubel	P ^r Michael Parkin	

Anciens membres

Pr Armen Alchian*	Pr Friedrich A. Hayek* †	Pr George Stigler* †
Pr Michael Bliss	Pr H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Pr James M. Buchanan* †	Pr F.G. Pennance*	Pr Edwin G. West*

* décédé; † prix Nobel

Editorial Board

Members

Prof. Terry L. Anderson	Prof. Erwin Diewert	Prof. James Gwartney	Prof. Friedrich Schneider
Prof. Robert Barro	Prof. Stephen Easton	Prof. Ronald W. Jones	Prof. Lawrence B. Smith
Prof. Jean-Pierre Centi	Prof. J.C. Herbert Emery	Dr. Jerry Jordan	Mr. Vito Tanzi
Prof. John Chant	Prof. Jack L. Granatstein	Prof. Ross McKitrick	
Prof. Bev Dahlby	Prof. Herbert G. Grubel	Prof. Michael Parkin	

Past members

Prof. Armen Alchian*	Prof. Friedrich A. Hayek* †	Prof. George Stigler* †
Prof. Michael Bliss	Prof. H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Prof. James M. Buchanan* †	Prof. F.G. Pennance*	Prof. Edwin G. West*

* deceased; † Nobel Laureate