Études sur

les politiques éducationnelles



Novembre 2014

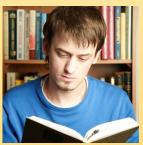
Bulletin des écoles secondaires du Québec 2014

par Peter Cowley













 ${\tt COMPARE} School Rankings. {\tt org}$

Table des matières

```
Introduction / 3
Indicateurs clés de performance des écoles / 5
Notes / 9
Résultats détaillés des écoles / 10
Classement des écoles / 47
Annexe 1 : Calcul de la cote globale sur 10 / 52
English version of the text / 55
```

```
À propos de l'auteur et remerciements / 69
Information sur la publication / 70
Comment soutenir l'Institut Fraser / 72
Mission, financement et indépendance / 73
À propos de l'Institut Fraser / 74
Comité de rédaction / 76
```

Introduction

Le *Bulletin des écoles secondaires du Québec* présente divers indicateurs de performance des écoles, choisis pour leur pertinence et leur objectivité, afin de permettre à tous les intéressés – parents, directions d'écoles, enseignants, élèves et contribuables – d'analyser et de comparer la performance des différentes écoles.

Les parents utilisent les valeurs des indicateurs, les cotes et les classements qui sont présentés dans le *Bulletin* au moment de choisir l'établissement scolaire de leurs enfants. Parents et directions d'écoles le consultent pour déterminer les possibilités d'amélioration de la performance scolaire.

Le Bulletin aide les parents à faire des choix

Le *Bulletin* constitue un outil précieux pour les parents ayant le choix entre plusieurs établissements scolaires. En facilitant les comparaisons, il leur indique quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Il leur permet également de juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. En consultant le Bulletin avant toute autre chose, les parents sauront poser des questions pertinentes aux directeurs et aux enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants.

Le choix d'une école, bien sûr, ne doit pas se fonder sur une seule source d'information. Les familles à la recherche d'une école devraient visiter les établissements envisagés et s'entretenir avec les enseignants et administrateurs pour vérifier si leurs impressions correspondent aux résultats présentés dans le *Bulletin*. Des connaissances dont un enfant fréquente déjà l'un de ces établissements peuvent aussi leur apporter un autre éclairage. Les sites Web du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport (MELS), des commissions scolaires et des écoles sont une autre source d'informations utiles. Par ailleurs, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme scolaire. Néanmoins, pour chaque école, le *Bulletin* présente des informations détaillées qui ne sont pas aisément disponibles ailleurs.

Le Bulletin favorise l'amélioration des écoles

Le fait de noter et de classer les écoles attire forcément l'attention. On fait l'éloge des écoles performantes ou qui s'améliorent constamment. Quant aux écoles dont les résultats laissent à désirer ou empirent, elles suscitent des préoccupations. Cette attention inévitable incite toutes les parties intéressées à se soucier des résultats des élèves.

Cependant, le *Bulletin* ne se limite pas à pousser à l'amélioration : il en offre aussi la possibilité. Il présente en effet divers indicateurs, dont chacun porte sur un aspect donné de la performance scolaire susceptible d'être amélioré. Les directions d'écoles visant l'amélioration de leur établissement fondent notamment leurs efforts sur le *Bulletin*.

Certaines écoles réussissent mieux que d'autres

Pour améliorer les résultats d'une école, il faut d'abord croire qu'une amélioration est possible. Ce *Bulletin* montre ce qui est réalisable. Il met en évidence le fait que, même compte tenu de facteurs tels que le contexte familial des élèves – que plusieurs considèrent comme déterminant pour la réussite scolaire –,

certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Cette constatation confirme les résultats des recherches menées dans d'autres pays.¹ Les parents et les enseignants avertis ne seront guère surpris d'apprendre que les données indiquent systématiquement que ce qui se fait dans les écoles se répercute sur les résultats scolaires, et que certaines écoles favorisent davantage la réussite des élèves que d'autres.

Les comparaisons sont au cœur du processus d'amélioration

Les données comparatives et historiques permettent aux parents et aux directions d'écoles d'évaluer plus précisément l'efficacité de leur établissement. En comparant les résultats les plus récents de l'école aux résultats passés, ils peuvent voir s'il y a amélioration. En comparant les résultats d'une école avec ceux des écoles avoisinantes ainsi que d'écoles présentant des caractéristiques et des clientèles similaires, ils peuvent déterminer lesquelles favorisent davantage la réussite des élèves et en tirer des leçons. Le classement provin-

cial, quant à lui, met les réalisations des différentes écoles dans un contexte plus large.

Il est très utile de repérer les écoles particulièrement efficaces. En étudiant les méthodes qui y sont utilisées, les autres écoles peuvent trouver des moyens de progresser.

Les comparaisons sont au cœur de l'amélioration; or, les indicateurs, les cotes et le classement présentés dans le *Bulletin* les facilitent, comme ils facilitent les analyses.

Vous pouvez contribuer au perfectionnement du Bulletin

Le *Bulletin* tire profit des commentaires des parties intéressées. Vos suggestions, critiques et autres commentaires sont donc bienvenus. Veuillez les faire parvenir à Peter Cowley, directeur des études sur la performance des écoles, à l'adresse peter.cowley@fraserinstitute.org.

Indicateurs clés de performance des écoles

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de performance de chaque école secondaire. Celleci s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves² obtenus par les élèves dans cinq matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5° secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté, science et mathématiques de 4° secondaire.³ À partir de ces résultats et des données sur les inscriptions en 4° et 5° secondaire, nous calculons les indicateurs suivants :

- 1) résultats aux épreuves uniques;
- 2) taux d'échec aux épreuves uniques;
- 3) surestimation des résultats par l'école;
- 4) écart entre les résultats des garçons et ceux des filles à certaines épreuves uniques;
- 5) probabilité que les élèves inscrits accuseront un retard dans la réalisation de leur programme d'étude.

Les quatre premiers indiquent l'efficacité des efforts déployés par les écoles pour ce qui est d'aider les élèves à acquérir les connaissances et les compétences prévues au programme. Le cinquième témoigne de la capacité de l'école à susciter l'intérêt des élèves et à les motiver à terminer leur programme d'études secondaires dans les délais prévus.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils éclairent plusieurs aspects de la performance des écoles. Les données sous-jacentes étant publiées chaque année, nous pouvons mesurer non seulement la performance d'une école une année donnée, mais aussi son amélioration ou sa détérioration au fil du temps.

Indicateurs de l'efficacité de l'enseignement et des services d'orientation

1 Résultat moyen aux épreuves uniques

Sous le titre *Résultats aux épreuves*, le tableau présente, pour chaque école et chaque année indiquée, le résultat moyen pondéré (brut) des élèves à toutes les épreuves uniformes de chacune des matières évaluées par le MELS. La pondération tient compte du nombre d'élèves qui se présentent à chaque épreuve.

Les épreuves sont conçues de manière à produire une distribution des résultats reflétant les inévitables différences dans la maîtrise de la matière parmi les élèves. Les intérêts, les aptitudes, la motivation et les habitudes de travail, qui varient d'un élève à l'autre, influent évidemment sur les résultats finaux. Toutefois, les résultats moyens des écoles d'un district aux épreuves uniformes du MELS varient clairement. Les résultats obtenus dans différentes matières varient également au sein des écoles. Les caractéristiques des élèves et de leur famille n'expliquent pas à elles seules ces différences. Il semble donc raisonnable d'utiliser les résultats moyens de chaque école aux épreuves uniformes comme un indicateur de l'efficacité de l'enseignement.

2 Progression – taux de retard

Au cours de leurs études secondaires, les élèves doivent prendre un certain nombre de décisions très importantes. Ils choisissent notamment la priorité qu'ils accordent aux études et les matières à option. Ils doivent également faire un choix de carrière et d'études postsecondaires, le cas échéant.

Parmi les décisions importantes figurent celles de

poursuivre les études secondaires et de terminer le programme choisi dans les délais prévus. Le taux de progression lente (*Progression – taux de retard*, dans le tableau) mesure la proportion d'élèves dans chaque école qui ne progresse pas au rythme prévu. Des facteurs non liés à l'éducation – absence ou émigration du Québec, maladie, décès, etc. – influent certes sur les données, mais il n'y a pas de raison de croire qu'ils le font plus dans certaines écoles que d'autres. C'est pourquoi nous considérons les variations du taux de progression lente comme un indicateur de la mesure dans laquelle l'école encadre bien les élèves et les aide à faire des choix.

On calcule le taux de promotion en multipliant d'abord la proportion d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui ont obtenu un diplôme ou un autre titre à la fin de l'année scolaire ou qui sont passés en 5^e secondaire par la proportion d'élèves de 5^e secondaire ayant obtenu un diplôme ou un autre titre au cours de la même année scolaire. On soustrait ensuite ce produit de un pour obtenir le taux de progression lente.

Il est à noter que ce calcul estime les résultats d'une « cohorte courante » comprenant les élèves de 4e et de 5^e secondaire inscrits à l'école au cours d'une même année scolaire. L'utilisation d'une cohorte d'élèves réelle - comme celle des élèves entrés en 4e secondaire en septembre 2012 qui devraient obtenir leur diplôme avant la fin août 2014 - ne mesurerait pas l'efficacité de l'école concernée, mais plutôt celle de l'ensemble du système scolaire, car les données disponibles portent sur la sanction des études et la réinscription des élèves dans le système scolaire. Ainsi, les élèves de 4e secondaire d'une école donnée pourraient finir leurs études secondaires dans une autre école et y obtenir leur diplôme. À laquelle de ces écoles devraiton alors attribuer le mérite de l'obtention du diplôme dans les délais prévus? Un autre avantage d'un calcul fondé sur la cohorte courante est que cela reflète plus précisément l'efficacité de l'école au cours d'une année scolaire donnée, car le calcul tient compte des résultats tant des élèves de 4e secondaire que des élèves de 5e secondaire. Par conséquent, le taux de progression lente est compatible avec les autres indicateurs présentés dans le Bulletin. La méthode de la cohorte

courante employée s'inspire de celle développée par le ministère de l'Éducation nationale de la France.⁴

3 Surestimation des résultats par l'école

L'indicateur *Surestimation par l'école* mesure, pour chaque établissement, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves uniques du Ministère et les notes moyennes accordées par l'école sur la base de travaux et d'examens. On lui attribue une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du Ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances acquises par les élèves pour permettre à ces derniers de prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, est contre-productive. En effet, les élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts nécessaires pour maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant leurs résultats à ceux d'épreuves externes. Le MELS, qui développe les cours, administre aussi les épreuves uniformes qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un degré de réussite que les élèves confirment, voire dépassent par leurs résultats aux épreuves uniques, c'est que l'école leur a donné une juste évaluation de leurs progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

Indicateurs d'équité de l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à encourager tous leurs élèves à se réaliser ainsi qu'à les aider dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu lié à leurs particularités et à leurs caractéristiques familiales. Les enseignants de ces écoles tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves lors de la conception et de la mise en application des plans de cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques dans la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

1 Taux d'échec

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'ensemble des élèves à réussir un cours. Or cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) indique le pourcentage d'échecs aux épreuves uniformes dans les cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniformes par le nombre total de présences à ces épreuves.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, ces matières ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de suivre après leurs études secondaires. De surcroît, deux de ces cours (langue d'enseignement en 5^e secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté en 4e secondaire) sont indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5e secondaire. Quant aux cours de mathématiques et de science de 4e secondaire, ils sont une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. Ensuite, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose la réussite préalable de cours précédents, leur réussite indique aussi la qualité de la préparation des élèves dans les années antérieures. Puisque la réussite des cours est essentielle pour tous les élèves, il semble raisonnable d'utiliser le taux d'échec aux épreuves comme indicateur de l'efficacité de l'école à répondre aux besoins de l'ensemble de sa clientèle.

2 Indicateurs d'écart entre les sexes

Selon une étude sur les résultats scolaires des garçons et des filles menée en Colombie-Britannique, il ne semble pas y avoir de preuves convaincantes que les garçons devraient réussir plus ou moins bien que les filles avec un enseignement et une orientation efficaces.⁵ Cependant, les données du MELS sur

lesquelles se base la présente étude révèlent une disparité systématique entre les sexes. Par exemple, en 2012-2013 – année dont les résultats sont présentés dans ce *Bulletin* –, les filles ont mieux réussi que les garçons aux épreuves de langue d'enseignement en 5° secondaire dans 95 % des écoles. En outre, dans 66 % des écoles, les filles ont eu de meilleurs résultats aux épreuves de mathématiques de 4° secondaire.

On calcule les indicateurs d'écart entre les sexes (dans les tableaux, *Écart sexes : langue d'enseignement* et *Écart sexes : mathématiques*) en déterminant la différence entre les résultats moyens des filles et ceux des garçons aux épreuves uniformes de ces matières. ⁶

Les écoles présentant un faible écart entre les sexes réussissent mieux que les autres à aider tant les garçons que les filles à réaliser leur plein potentiel.

En général, quelle est la performance de l'école? La *cote globale sur 10*

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est pourquoi, tout comme un professeur qui doit juger la performance globale d'un élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte de l'ensemble des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une *cote globale sur 10* de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consiste à convertir des séries de données brutes aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées peuvent alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs domine indûment les autres.

Nous avons par la suite pondéré et groupé les indicateurs normalisés pour produire un résultat global normalisé. Enfin, nous avons converti ce résultat en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. (Des explications sur la méthode de calcul de cette cote figurent à l'Annexe 1.) Il faut souligner qu'étant basée sur des résultats normalisés, la cote globale sur 10 est une mesure relative. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations supérieures à la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

La cote globale répond à la question suivante : « En général, quelle est la performance de l'école par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le Bulletin? » C'est elle qui détermine le rang provincial de l'école. Pour évaluer les résultats d'une école, il importe de ne pas se fonder uniquement sur sa cote globale la plus récente. C'est pourquoi le tableau de classement présente aussi les cotes et les classements des cinq dernières années. En consultant ces statistiques, le lecteur aura une meilleure idée de la performance future de l'école que s'il ne tenait compte que des résultats d'une seule année.

L'école progresse-t-elle? L'indicateur de *tendance*

Pour la plupart des écoles, le *Bulletin* présente les données historiques des cinq dernières années. Cet

ensemble de données dépasse le portrait instantané des résultats annuels et témoigne, le cas échéant, de progrès ou de reculs au fil des ans. Toutefois, il peut parfois être difficile de juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol de données historiques. Les tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. En effet, les résultats et taux d'échec à une épreuve uniforme peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre, selon le degré de difficulté de l'épreuve. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de sa performance ou par des différences dans le contenu de l'épreuve annuelle.

C'est pour faciliter la détermination de la tendance que nous avons mis au point cet indicateur (*Tendance*, dans les tableaux). Basé sur une analyse de régression, il permet de dégager les variations statistiquement significatives des résultats aux épreuves.⁷ En cas de variations statistiquement significatives, il est probable que les résultats de l'école ont réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Nous ne calculons la tendance que lorsque nous disposons de données sur au moins cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

Notes

- 1 Voir notamment Michael Rutter et coll., Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et coll., School Matters: The Junior Years (Open Books, 1988).
- 2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de bases de données maintenues et contrôlées par le ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport (MELS) du Québec.
- 3 Pour les années scolaires de 2008-2009 à 2010-2011, seuls les résultats des épreuves uniformes de langue d'enseignement et de langue seconde étaient disponibles.
- 4 Pour une analyse détaillée de la méthode de la « cohorte courante », voir http://www.education.gouv.fr/archives/2012/

- brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf>, page 16 (consultée le 6 octobre 2014).
- 5 Peter Cowley et Stephen Easton, *Boys, Girls,* and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools (Vancouver, C.-B.: Institut Fraser, 1999).
- 6 Dans les cas où une école offrait tant l'anglais que le français comme langue d'enseignement, on a utilisé les résultats aux épreuves du cours auquel le plus grand nombre d'élèves était inscrit pour calculer l'écart entre les sexes. Le calcul de l'écart entre les sexes en mathématiques est fondé sur les résultats de l'épreuve la plus fréquemment imposée à l'école.
- 7 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % pour déterminer la signification statistique.

Résultats détaillés des écoles

Comment interpréter les tableaux

Pour bien comprendre les données présentées dans les tableaux, veuillez consulter l'exemple ci-dessous qui détaille ligne par ligne la signification de chaque indicateur. Nous tenons à préciser que pour se faire une idée juste de la performance d'une école, il est recommandé de compléter la lecture du *Bulletin* par une visite de l'établissement, et des entretiens avec les enseignants, le personnel de direction et d'autres parents. Enfin, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon

programme scolaire. De plus amples informations sur les résultats des différentes écoles figurent sur les sites Web du MELS http://www.mels.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/, des commissions scolaires et des écoles.

IMPORTANT – Pour tirer le plus grand profit du *Bulletin*, le lecteur est invité à regarder l'ensemble du tableau des résultats de chaque école qui l'intéresse. En tenant compte de l'évolution des résultats de l'école sur plusieurs années en plus de son classement le plus récent, le lecteur aura une meilleure idée de sa performance future probable.

RÉGION ADMINISTRATIVE

	Nom de l'etablissement (vi	om de l'etablissement (ville)				e d'élève	s: 113	- A
В —	Secteur, langue	2013	2	009-20	13			
		A (%): 4	14,2	Rar	ng: 232	/461 24	17/429	_
	Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013 Te	endance	
(–	Langue d'enseignement (%)	66,6	66,5	74,7	76,1	69,4	_	7
D —	Langue seconde (%)	76,2	85,6	76,3	70,7	86,1	_	
E —	Histoire et éducation							
	à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,5	71,4	nd	
F —	Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	76,2	nd	N
G –	Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	66,8	nd	⊢ N
H –	Échec (%)	16,3	7,6	11,8	20,9	10,9		
l –	Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	3,1	5,5	3,4		
J —	Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	no	d nd	nd	
K —	Mathématique	es nd	nd	nd	no	d nd	nd	
L –	Progression - taux de retard (%	61,7	45,0	53,1	65,5	54,2	_	
M –	Cote globale (sur 10)	4,6	5,9	5,8	5,5	5,7	_	

- A «Nombre d'élèves» indique le nombre d'élèves inscrits à l'école en 2012-2013. En général, les résultats des petites écoles fluctuent davantage d'une année à l'autre que ceux des grandes écoles. Il faut donc faire preuve de prudence lorsqu'on interprète leurs résultats.
- B À gauche: « En retard (%) » indique la proportion d'élèves ayant 16 ans ou plus en début de

4° secondaire, soit le pourcentage d'élèves plus âgés que la plupart de leurs camarades de classe. Cet indicateur de retard scolaire permet de caractériser la clientèle d'un établissement au moment où elle entame les deux dernières années du secondaire. Un haut taux d'élèves en retard au début de la 4° secondaire peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

- Au centre: «EHDAA (%)» indique la proportion d'élèves de 4° et de 5° secondaire considérés comme « handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage» et pour lesquels les écoles publiques reçoivent un financement supplémentaire. Puisque les écoles privées ne reçoivent généralement pas de financement à ce titre, ce pourcentage n'apparaît pas dans la plupart des tableaux qui les concernent. Un taux élevé d'EHDAA peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.
- À droite: «Rang» indique la position de l'école dans le classement provincial, soit comment l'école se classe par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*. Un rang élevé sur cinq ans signifie que l'école obtient systématiquement de bons résultats. Les rangs sont fondé sur la *cote globale sur dix*.
- C-G « Résultats aux épreuves ». Moyenne, en pourcentage, des notes obtenues par les élèves aux épreuves de chacune des cinq matières. La langue d'enseignement et la langue seconde sont évaluées en 5° secondaire; les mathématiques, l'histoire et l'éducation à la citoyenneté, ainsi que la science le sont en 4° secondaire.
- H «Échec (%)». Cet indicateur présente le taux d'échec dans les cinq matières.
- I «Surestimation par l'école (%)». Points de pourcentage par lesquels la moyenne des notes obtenues à l'école dans les cinq matières dépasse la moyenne des résultats aux épreuves uniformes. Une grande différence indique une éventuelle inflation des notes.
- J-K«Écart sexes (%)». Pourcentage par lequel les garçons réussissent mieux que les filles aux épreuves uniformes du ministère en langue d'enseignement et mathématique, ou inversement. Quand les filles réussissent mieux que les garçons, un F précède la valeur; quand les garçons réussissent mieux que les filles, un M précède la valeur. Un E indique qu'il n'y a pas d'écart entre les notes des garçons et celles des filles. De faibles écarts indiquent que l'école répond bien aux besoins de l'ensemble de ses élèves.
- L «Progression taux de retard». Pourcentage estimé d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui

- ne termineront pas leurs études secondaires et ne recevront pas de diplôme ou ne verront pas leurs études sanctionnées dans le délai habituel de deux ans. De faibles taux de progression lente indiquent que les élèves de l'école sont susceptibles de terminer leurs études secondaires dans les délais prévus.
- M « Cote globale (sur 10) ». La cote globale tient compte de la performance de tous les élèves de l'école sur le plan de l'ensemble des indicateurs. Elle répond à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le Bulletin? » Comme elle est fondée sur des résultats normalisés, il s'agit d'une mesure relative. Autrement dit, une école doit s'améliorer plus rapidement que la moyenne des établissements pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore à un rythme plus lent que la moyenne, sa cote globale reculera.
- N La colonne « Tendance » indique tout changement statistiquement significatif dans la performance de l'école à l'égard des indicateurs et de la cote globale. Une tendance n'est déterminée que lorsqu'au moins cinq ans de données sont disponibles. Si la performance de l'école s'améliore, une flèche orientée vers le haut apparaît dans cette colonne. Si la performance de l'école se dégrade, une flèche vers le bas y apparaît. Un tiret indique qu'aucune tendance statistiquement significative n'existe.

Autres notes

Note 1

Nous n'avons pas inclus toutes les écoles secondaires du Québec dans les tableaux ou le classement. Sont exclues les écoles ayant moins de dix élèves inscrits en 5° secondaire et d'autres écoles n'ayant pas produit un ensemble de données suffisamment important pour permettre le calcul d'une cote globale. Sont également exclus du *Bulletin* les centres d'éducation des adultes et de formation permanente, les écoles ayant une importante clientèle d'élèves étrangers non résidents

et certaines écoles « alternatives » qui n'offrent pas un programme d'études complet.

L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne doit pas être interprétée comme un jugement sur son efficacité.

Note 2

Afin de profiter d'améliorations des méthodes et de la conception des indicateurs tout en garantissant la comparabilité des résultats d'une année à l'autre, nous pourrions avoir calculé à nouveau certaines valeurs antérieures. C'est pourquoi les résultats historiques de certaines écoles pourraient s'écarter légère-

ment de ceux figurant dans des éditions précédentes du *Bulletin*.

Note 3

Lorsque les données disponibles sont insuffisantes pour le calcul d'un indicateur, « nd » apparaît dans les tableaux.

Note 4

On peut comparer les résultats d'une école avec les résultats moyens de toutes les écoles présentées dans le tableau suivant :

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCO	LES		N	ombre	d'élèv	es: 796
En retard (%): 16,5 EHDAA	(%): 2	21,1				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013 1	endance
Langue d'enseignement (%)	71,8	72,8	71,6	71,9	71,1	_
Langue seconde (%)	78,6	76,4	76,6	76,6	77,8	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	66,5	nd
Échec (%) 13,6	12,0	12,6	25,3	18,8	_	
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,2	1,7	4,8	2,3	_
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,1	4,7	4,4	4,6	4,6	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	3,5	3,7	' nd
Progression - taux de retard (%)	32,3	31,6	29,4	28,4	27,9	
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	<u> </u>

^{*} Ces résultats reflètent la moyenne des écarts entre les sexes. En 2012/2013, les filles avaient de meilleurs résultats en langue d'enseignement dans 94,5 % des écoles, et de meilleurs résultats en mathématiques dans 66,1 % des écoles.

Nicolet

Normandin

Notre-Dame-du-Nord

Liste des villes et des régions administratives Ville Région administrati

Région administrative Ville **Acton Vale** Montérégie Alma Saguenay-Lac-Saint-Jean Amos Abitibi-Témiscamingue **Bas-Saint-Laurent** Amqui Asbestos Estrie Ayer's Cliff Estrie Baie-Comeau Côte-Nord Baie-d'Urfé Montréal Baie-Saint-Paul Capitale-Nationale Barraute Abitibi-Témiscamingue Beaconsfield Montréal Beauceville Chaudière-Appalaches **Beauharnois** Montérégie Beaupré Capitale-Nationale Belœil Montérégie Berthierville Lanaudière Blainville Laurentides **Boisbriand** Laurentides Bois-des-Filion Laurentides Bonaventure Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Boucherville Montérégie **Brossard** Montérégie Carleton-sur-Mer Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Chandler Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Châteauguay Montérégie Chibougamau Nord-du-Ouébec Coaticook Estrie Côte-Saint-Luc Montréal Cowansville Montérégie Daveluyville Centre-du-Québec Bas-Saint-Laurent Déaelis **Deux-Montagnes** Laurentides Disraeli Chaudière-Appalaches Dolbeau-Mistassini Saguenay-Lac-Saint-Jean **Dollard-Des Ormeaux** Montréal Donnacona Capitale-Nationale Dorval Montréal Drummondville Centre-du-Québec **East Angus** Estrie Farnham Montérégie Fermont Côte-Nord Forestville Côte-Nord Fort-Coulonge Outaouais Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Gaspé Gatineau Outaouais Gracefield Outaouais Granby Montérégie Grande-Rivière Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Grande-Vallée Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine **Greenfield Park** Montérégie Grenville-sur-la-Rouge Laurentides Havre-Saint-Pierre Côte-Nord

Ville Région administrative Hébertville Saguenay—Lac-Saint-Jean Hudson Montérégie Huntingdon Montérégie Joliette Lanaudière Kirkland Montréal La Malbaie Capitale-Nationale La Pêche Outaouais La Pocatière **Bas-Saint-Laurent** La Prairie Montérégie La Sarre Abitibi-Témiscamingue La Tuque Mauricie Lachine Montréal Lachute Laurentides Lac-Mégantic Estrie Capitale-Nationale L'Ancienne-Lorette L'Anse-Saint-Jean Saguenay-Lac-Saint-Jean Lasalle Montréal L'Assomption Lanaudière Laval Laval Lavaltrie Lanaudière Nord-du-Québec Lebel-sur-Quévillon Les Bergeronnes Côte-Nord Les Îles-de-la-Madeleine Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Lévis Chaudière-Appalaches L'Islet Chaudière-Appalaches Longueuil Montérégie Lorrainville Abitibi-Témiscamingue Louiseville Mauricie Outaouais Low Magog **Estrie** Malartic Abitibi-Témiscamingue Maniwaki Outaouais Marieville Montérégie Mascouche Lanaudière Matane Bas-Saint-Laurent Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Matapédia McMasterville Montérégie Métabetchouan—Lac-à-la-Croix Saguenay-Lac-Saint-Jean Mirabel Laurentides Mont-Joli Bas-Saint-Laurent Mont-Laurier Laurentides Montmagny Chaudière-Appalaches Montréal Montréal Montréal-Nord Montréal Montréal-Ouest Montréal Mont-Royal Montréal Mont-Saint-Hilaire Montérégie Mont-Tremblant Laurentides Napierville Montérégie

Centre-du-Québec

Saguenay—Lac-Saint-Jean

Abitibi-Témiscamingue

Liste des villes et des régions administratives Ville Région administrative

0ka Laurentides Ormstown Montérégie Papineauville Outaouais Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Paspébiac Pessamit Côte-Nord Pierrefonds Montréal Pincourt Montérégie Plessisville Centre-du-Québec Pohénégamook Bas-Saint-Laurent Pointe-Claire Montréal Port-Cartier Côte-Nord Princeville Centre-du-Québec **Ouébec** Capitale-Nationale Rawdon Lanaudière Lanaudière Repentigny Richmond Estrie Rigaud Montérégie Rimouski Bas-Saint-Laurent Rivière-du-Loup **Bas-Saint-Laurent** Roberval Saguenav—Lac-Saint-Jean Rosemère Laurentides Rouyn-Noranda Abitibi-Témiscamingue Saguenay Saguenay-Lac-Saint-Jean Saint-Agapit Chaudière-Appalaches Saint-Anselme Chaudière-Appalaches Capitale-Nationale Saint-Augustin-de-Desmaures Saint-Bruno-de-Montarville Montérégie Saint-Césaire Montérégie Saint-Charles-de-Bellechasse Chaudière-Appalaches Saint-Constant Montérégie Saint-Damien-de-Buckland Chaudière-Appalaches Sainte-Adèle Laurentides Sainte-Agathe-des-Monts Laurentides Sainte-Anne-de-Bellevue Montréal Sainte-Anne-des-Monts Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine Sainte-Anne-des-Plaines Laurentides Sainte-Catherine Montérégie Sainte-Croix Chaudière-Appalaches Sainte-Geneviève-de-Batiscan Mauricie Sainte-Julienne Lanaudière Sainte-Justine Chaudière-Appalaches Sainte-Marie Chaudière-Appalaches Sainte-Marthe-sur-le-Lac Laurentides Sainte-Thérèse Laurentides Saint-Eustache Laurentides Saint-Félicien Saguenay-Lac-Saint-Jean Saint-Félix-de-Valois Lanaudière Saint-Gabriel-de-Valcartier Capitale-Nationale Saint-Georges Chaudière-Appalaches Saint-Hubert Montérégie

Ville Région administrative Saint-Hyacinthe Montérégie Saint-Jacques Lanaudière Saint-Jean-sur-Richelieu Montérégie Saint-lérôme Laurentides Saint-Joseph-de-Beauce Chaudière-Appalaches Saint-Lambert Montérégie Saint-Laurent Montréal Saint-Léonard-d'Aston Centre-du-Québec Saint-Marc-des-Carrières Capitale-Nationale Saint-Martin Chaudière-Appalaches Saint-Michel-des-Saints Lanaudière Saint-Michel-du-Squatec **Bas-Saint-Laurent** Saint-Pamphile Chaudière-Appalaches Saint-Pascal **Bas-Saint-Laurent** Saint-Paul-de-Montminy Chaudière-Appalaches Saint-Pierre-les-Becquets Centre-du-Québec Saint-Polycarpe Montérégie Saint-Prosper Chaudière-Appalaches Saint-Raymond Capitale-Nationale Saint-Rémi Montérégie Saint-Roch-de-l'Achigan Lanaudière Saint-Romain Estrie Saint-Tite Mauricie Saint-Tite-des-Caps Capitale-Nationale Salaberry-de-Valleyfield Montérégie Senneterre Abitibi-Témiscamingue Senneville Montréal Sept-Îles Côte-Nord Shawinigan Mauricie Shawville Outaouais Sherbrooke Estrie Sorel-Tracy Montérégie Témiscaming Abitibi-Témiscamingue Témiscouata-sur-le-Lac **Bas-Saint-Laurent** Terrebonne Lanaudière Thetford Mines Chaudière-Appalaches Trois-Pistoles Bas-Saint-Laurent Trois-Rivières Mauricie Val-d'Or Abitibi-Témiscamingue Val-Morin Laurentides Varennes Montérégie Vaudreuil-Dorion Montérégie Verdun Montréal Victoriaville Centre-du-Ouébec Warwick Centre-du-Québec Montérégie Waterloo Waterville Estrie

Montréal

Estrie

Westmount

Windsor

Index des régions administratives	
Région administrative	Page
Abitibi-Témiscamingue	16
Bas-Saint-Laurent	16
Capitale-Nationale	17
Centre-Du-Québec	20
Chaudière-Appalaches	21
Côte-Nord	22
Estrie	23
Gaspésie—Îles-De-La-Madeleine	25
Lanaudiàra	25

Région administrative	Page
Laurentides	27
Laval	
Mauricie	
Montérégie	
Montréal	
Nord-Du-Québec	44
Outaouais	44
Saguenay—Lac-Saint-Jean	45

ABITIBI-TÉMISCAMINGUE

De la Forêt (Amos)			N	ombre	d'élè	ves:766
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,8 EHDAA	\ (%):	19,1	Rar	ng: 195	/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,2	75,6	75,4	72,9	73,0	_
Langue seconde (%)	75,0	77,0	76,2	75,4	78,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,6	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,2	74,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,8	71,1	nd
Échec (%)	13,0	7,2	7,4	28,3	15,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,0	1,0	4,6	2,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 3,3	F 0,6	F 4,6	F 5,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 4,7	F 4,6	nd
Progression - taux de retard (%	50,9	40,8	45,3	36,0	39,1	_
Cote globale (sur 10)	5,7	6,5	6,5	5,5	6,0	_

D'Iberville (Rouyn-Noranda)		No	mbre c	ľélève	s:1303
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 15,1 EHDAA	(%):	23,2	Rar	ng: 181	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	72,9	69,9	71,7	70,1	_
Langue seconde (%)	74,8	75,0	72,4	75,2	78,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,8	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,6	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,1	66,9	nd
Échec (%)	19,0	9,9	12,5	23,7	16,2	_
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,6	1,8	4,0	0,8	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,4	F 3,6	F 6,0	F 5,1	F 4,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,2	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	43,6	40,5	37,2	39,9	42,5	_
Cote globale (sur 10)	4,8	5,8	4,9	6,0	6,1	_

Gilbert-Théberge (Témiscaming)				Nombre d'élèves : 97					
Secteur public, français				2	013	2009-2013			
En retard (%): 8,1 EHDAA	(%):	16,5	Rar	ng: 219	/461	nd			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance			
Langue d'enseignement (%)	71,3	75,2	65,8	nd	59,8	nd			
Langue seconde (%)	82,6	86,3	90,6	nd	92,0	nd			
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	72,9	nd			
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	71,5	nd			
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	63,5	nd			
Échec (%)	13,9	3,6	17,6	nd	21,5	nd			
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,6	3,8	nd	5,5	nd			
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd			
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd			
Progression - taux de retard (%	18,0	31,2	20,4	nd	29,1	nd			
Cote globale (sur 10)	6,6	7,9	6,9	nd	5,8	nd			

Golden Valley (Val-d'Or)			N	ombre	d'élè	ves : 113
Secteur public, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 17,9 EHDAA	(%):	44,2	Rar	ig: 232	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,6	66,5	74,7	76,1	69,4	_
Langue seconde (%)	76,2	85,6	76,3	70,7	86,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,5	71,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	76,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	66,8	nd
Échec (%)	16,3	7,6	11,8	20,9	10,9	A
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	3,1	5,5	3,4	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	61,7	45,0	53,1	65,5	54,2	_
Cote globale (sur 10)	4,6	5,9	5,8	5,5	5,7	_

La Concorde (Senneterre)			N	ombre	e d'élè	ves : 250
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 37,3 EHDA	A (%):	55,2	Rar	ng: 409	9/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	68,2	69,9	70,3	70,2	70,6	A
Langue seconde (%)	69,3	75,0	75,9	70,6	71,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,0	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,9	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,2	49,7	nd
Échec (%)	23,4	14,8	16,7	24,9	34,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	0,1	2,7	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 11,0	F 8,7	nd	nd	nd	nd
Mathématique	es nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%	60,3	66,3	63,6	33,3	20,1	_
Cote globale (sur 10)	3,3	4,3	4,8	5.6	4.1	

Le Carrefour (Val-d'Or)			No	mbre o	l'élève	s:1182
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 9,8 EHDAA	(%):	27,7	Rar	ng: 401	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	66,3	70,7	72,1	68,4	_
Langue seconde (%)	78,6	74,8	74,9	74,3	71,5	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,0	66,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	67,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	62,4	nd
Échec (%)	12,0	14,4	11,7	27,5	28,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,2	0,0	1,6	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 4,7	F 4,2	F 4,0	F 3,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,7	F 5,1	nd
Progression - taux de retard (%)	47,7	56,1	52,8	54,6	56,1	•
Cote globale (sur 10)	5,8	4,5	5,4	5,5	4,2	

Le Tremplin (Malartic)			N	ombre	e d'élè	ves : 435
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 13,0 EH	DAA (%):	22,1	Rar	ng: 363	3/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	71,3	67,5	67,6	63,3	66,6	_
Langue seconde (%)	71,9	83,0	74,2	80,8	77,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,1	62,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,2	77,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	59,9	nd
Échec (%)	18,6	11,0	17,2	35,6	24,7	_
Surestimation par l'école (%	0,0	0,2	0,9	3,8	2,4	•
Écart sexes (%) : Langue d'er	ns. F 5,1	F 7,7	F 1,6	F 3,8	F 7,6	_
Mathémati	ques nd	nd	nd	M 0,4	M 7,0	nd
Progression - taux de retard	(%) 34,5	41,6	40,1	38,0	41,8	•
Cote globale (sur 10)	5,0	5,8	5,0	5,3	4,7	_

Marcel-Raymond (Lorrainvi	lle)		N	ombre	d'élè	ves : 375
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 12,5 EHDAA	A (%):	29,3	Rar	ng: 251	/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	72,4	68,0	69,9	67,4	70,8	_
Langue seconde (%)	71,8	73,8	77,0	75,4	75,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	72,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,0	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,3	60,6	nd
Échec (%)	15,0	18,6	14,1	24,0	20,3	_
Surestimation par l'école (%)	1,8	1,6	0,3	4,9	3,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 9,0	F 10,3	nd	M 2,5	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	M 7,0	
Progression - taux de retard (%		42,1	34,7	36,8	32,0	
Cote globale (sur 10)	5,3	4,1	5,4	5,7	5,6	_

Natagan (Barraute)			N	ombre	d'élè	ves : 132
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 19,0 EHDAA	(%):	11,4	Rar	ng: 232	2/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,0	75,7	60,8	67,0	72,1	_
Langue seconde (%)	73,7	82,7	77,3	85,3	84,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,4	63,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,5	75,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,6	66,2	nd
Échec (%)	13,0	4,2	24,4	33,4	19,0	
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,9	1,8	6,6	2,8	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 13,1	F 8,0	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	43,1	30,1	22,8	53,6	45,0	_
Cote globale (sur 10)	6,7	6,7	4,1	4,9	5,7	_

Polyno (La Sarre)			N	ombre	e d'élè	ves : 880
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 26,4 EHDA	A (%):	21,9	Rar	ng: 232	2/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	68,7	68,3	71,4	72,3	_
Langue seconde (%)	76,2	76,8	75,7	76,9	74,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,4	70,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,4	67,1	nd
Échec (%)	16,1	14,3	14,1	24,9	16,4	•
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,8	1,0	4,7	2,4	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	F 6,6	F 6,4	F 5,1	F 7,0	· —
Mathématique	es nd	nd	nd	F 2,9	F 2,5	nd
Progression - taux de retard (%) 41,1	39,5	46,4	45,5	46,9	•
Cote globale (sur 10)	5,1	5,1	5,1	5,9	5,7	_

51 D	_					
Rivière-des-Quinze (Notre-	Dame-	du-No	rd) N	ombre	e d'ele	ves : 222
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,1 EHDA	A (%):	33,3	Rar	ng: 195	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	70,3	70,8	66,6	65,1	•
Langue seconde (%)	79,4	80,0	75,4	81,1	80,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,7	71,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,4	68,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	68,8	nd
Échec (%)	14,5	13,8	12,8	31,5	21,0	_
Surestimation par l'école (%)	2,0	1,9	3,5	6,3	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 13,0	F 6,8	M 0,7	nd	nd	nd
Mathématiqu	es nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%	6) 29,3	26,7	16,4	42,7	32,2	_
Cote globale (sur 10)	4,9	5,7	6,1	5,4	6,0	_

BAS-SAI	NT-L	AUR	ENT
Armand-9	aint-C)nae (Amau

Armand-Saint-Onge (Amqu	i)		N	ombre	d'élè	ves : 688
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,8 EHDAA	(%):	19,9	Rar	ng: 371	/461	339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	68,5	71,3	67,6	70,1	_
Langue seconde (%)	75,0	77,6	76,5	78,2	76,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	53,3	60,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,8	71,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,3	60,6	nd
Échec (%)	20,2	13,7	12,0	33,8	24,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,3	1,7	1,4	10,4	3,6	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 7,2	F 7,3	F 9,8	F 6,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,7	F 4,5	nd
Progression - taux de retard (%	40,8	41,1	29,4	38,9	37,1	_
Cote globale (sur 10)	5,0	4,9	5,7	4,3	4,6	_

Cabano (Témiscouata-sur-l	e-Lac)		N	ombre	d'élè	ves: 400
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,8 EHDA	A (%):	32,0	Rar	ng: 147	7/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	73,0	69,6	74,4	73,9	
Langue seconde (%)	75,4	80,8	79,8	78,4	82,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,7	64,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,9	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,6	69,1	nd
Échec (%)	20,5	10,3	14,7	20,8	14,0	_
Surestimation par l'école (%)	2,5	0,9	3,7	5,5	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,3	F 2,1	F 5,5	F 5,0	F 9,0	•
Mathématique	es nd	nd	nd	F 3,8	M 0,6	nd
Progression - taux de retard (%	48,6	35,6	32,7	27,8	23,5	A
Cote globale (sur 10)	4,8	6,7	5,4	6,7	6,6	_

Chanoine-Beaudet (Saint-Pascal)				Nombre d'élèves : 349			
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013	
En retard (%): 20,9 EHDA/	A (%):	31,8	Rar	ng: 387	7/461	348/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	68,7	71,5	70,0	67,9	67,2	_	
Langue seconde (%)	67,2	76,2	74,6	74,2	75,8	_	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	65,2	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,4	69,9	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,1	61,3	nd	
Échec (%)	24,2	11,9	12,6	28,4	26,6	_	
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,3	0,0	6,4	2,7	_	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 9,1	F 3,9	M 2,5	F 6,8	_	
Mathématique	s nd	nd	ndl	M 12,8	F 12,5	nd	
Progression - taux de retard (%	49,4	52,4	38,2	30,5	35,7		
Cote globale (sur 10)	3,7	5,0	5,5	5,3	4,4	_	

Dégelis (Dégelis)			N	ombre	d'élè	ves : 271
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 19,3 EHDAA	(%):	27,3	Rar	ng: 169	9/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,9	70,9	69,2	66,5	72,0	_
Langue seconde (%)	73,2	82,3	80,4	80,2	78,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,3	69,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,8	82,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,5	64,4	nd
Échec (%)	13,4	9,5	13,5	25,5	14,7	_
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,0	1,1	6,0	2,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	M 6,6	F 0,4	nd	F 4,6	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	M 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)	34,6	55,9	50,7	34,3	38,6	
Cote globale (sur 10)	5,5	5,9	6,0	5,8	6,2	_

Du Mistral (Mont-Joli)			N	lombre	d'élè	ves: 792
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 20,6 EHDAA	(%):	22,3	Rai	ng: 387	/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,3	73,4	71,8	63,4	67,4	_
Langue seconde (%)	64,6	75,3	73,1	73,3	74,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,7	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,9	60,9	nd
Échec (%)	26,9	8,5	10,7	40,4	27,8	-
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,5	0,2	4,0	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 5,0	F 4,6	F 11,0	F 4,0	-
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,3	M 2,2	nd
Progression - taux de retard (%	63,2	57,8	49,9	43,5	58,6	<u> </u>
Cote globale (sur 10)	3,4	5,4	5,5	4,2	4,4	_

Du Transcontinental (Pohér	ıégam	ook)	N	ombre	d'élè	ves : 219
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 15,1 EHDAA	(%):	32,4		ıg: 195		325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	70,9	66,5	67,4	65,9	_
Langue seconde (%)	72,3	79,8	78,2	70,1	73,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,8	78,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,3	81,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,7	68,2	nd
Échec (%)	24,3	10,4	13,7	34,2	15,7	_
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,6	3,3	5,8	1,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,7	F 2,4	F 17,5	nd	F 6,6	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	F 6,9	nd
Progression - taux de retard (%)	47,1	42,1	43,3	38,8	32,9	
Cote globale (sur 10)	3,8	6,2	4,1	4,8	6,0	

La Pocatière (La Pocatière)			N	ombre	d'élè	ves : 412
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 20,9 EHDAA	(%):	30,3	Rar	ng: 431	1/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,2	75,0	78,5	68,0	73,3	_
Langue seconde (%)	79,8	76,0	76,2	78,1	75,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,0	62,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,3	51,1	
Échec (%)	10,4	10,0	8,9	37,6	35,5	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	11,0	6,0	\blacksquare
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,0	F 13,3	F 2,8	F 4,2	F 2,9	
Mathématique		nd	nd	M 6,1	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	39,8	50,4	48,1	43,8	46,0	_
Cote globale (sur 10)	5,9	5,3	6,6	4,0	3,6	_

L'Arc-en-Ciel (Trois-Pistoles)	N	ombre	d'élè	ves:380		
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 16,2 EHDAA	(%):	25,8		ng: 195		292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	73,7	68,8	69,8	68,7	_
Langue seconde (%)	69,5	75,1	75,9	73,7	76,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,0	73,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,9	64,6	nd
Échec (%)	18,9	11,9	14,0	31,1	16,3	A
Surestimation par l'école (%)	4,2	0,4	2,7	7,4	3,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 5,6	F 7,9	F 5,9	F 4,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 8,2	F 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	26,7	42,8	33,8	34,0	32,5	
Cote globale (sur 10)	4,6	5,5	5,0	5,1	6,0	_

		N	ombre	d'élè	ves : 830
			2	013	2009-2013
(%):	24,6	Rar	ng: 353	/461	262/429
2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
66,9	74,9	68,2	69,4	70,1	_
73,7	84,7	81,6	82,8	79,0	_
nd	nd	nd	63,1	64,2	nd
nd	nd	nd	64,4	70,8	nd
nd	nd	nd	60,2	62,3	nd
22,2	8,8	15,9	28,0	23,8	_
2,7	2,4	5,0	5,9	3,9	_
F 2,7	F 3,7	F 2,1	F 3,7	F 9,3	_
s nd	nd	nd	F 1,8	M 0,9	nd
48,8	48,8	39,0	41,3	41,6	_
4,3	6,6	5,6	5,7	4,8	_
	2009 66,9 73,7 nd nd 22,2 2,7 F 2,7 s nd) 48,8	66,9 74,9 73,7 84,7 nd nd nd nd nd nd 22,2 8,8 2,7 2,4 F 2,7 F 3,7 s nd nd) 48,8 48,8	1(%): 24,6 Rara 2009 2010 2011 66,9 74,9 68,2 73,7 84,7 81,6 nd nd nd nd nd nd nd nd 22,2 8,8 15,9 2,7 2,4 5,0 F2,7 F3,7 F2,1 s nd nd 48,8 48,8 39,0	2009 2010 2011 2012 2009 2010 2011 2012 206,9 74,9 68,2 69,4 73,7 84,7 81,6 82,8 nd nd nd 63,1 nd nd nd 64,4 nd nd nd 60,2 22,2 8,8 15,9 28,0 2,7 2,4 5,0 5,9 F2,7 F3,7 F2,1 F3,7 s nd nd nd F1,8 48,8 48,8 39,0 41,3	\(\(\psi\)\) \(\cdot\) \(\psi\) \(\psi\)\) \(\psi\) \(\cdot\) \(\psi\) \(\psi\)\) \(\psi\) \(\ps

Notre-Dame (Rivière-du-Lo	ир)		N	ombre	d'élè	ves : 447
Secteur privé, français	•			2	013	2009-2013
En retard (%): 7,7 EHDAA	(%):	10,1	Rar	ng: 47	/461	44/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,6	81,6	77,2	78,0	74,6	•
Langue seconde (%)	80,7	80,1	80,0	78,5	79,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,2	76,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,4	84,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,4	80,4	nd
Échec (%)	3,1	3,2	5,4	3,7	4,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,0	0,3	0,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,7	F 7,1	F 0,3	F 2,5	F 6,6	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,4	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%	5,1	6,1	4,3	5,7	3,2	_
Cote globale (sur 10)	8,3	8,1	8,4	8,9	8,6	

				_		
Paul-Hubert (Rimouski)			No	mbre c	ľélėvo	es:1672
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 18,4 EHDAA	\ (%):	18,0	Rar	ng: 381	/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	73,6	73,0	70,8	67,8	_
Langue seconde (%)	74,5	73,0	74,7	75,6	75,6	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,8	63,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,0	71,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,3	60,3	nd
Échec (%)	17,8	10,1	9,8	31,7	28,6	· —
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,6	7,2	5,8	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,9	F 5,7	F 4,2	F 5,8	F 2,3	
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,5	F 0,3	nd
Progression - taux de retard (%	32,5	35,5	35,1	23,0	34,5	_
Cote globale (sur 10)	5,1	5,8	5,9	5,3	4,5	_

Rivière-du-Loup (Rivière-du	No	mbre c	ľélève	es:1182		
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,6 EHDAA	\ (%):	26,1	Rar	ng: 251	/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	74,3	74,9	74,9	69,2	_
Langue seconde (%)	76,5	76,6	77,6	75,2	74,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,5	72,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,9	70,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	65,0	nd
Échec (%)	8,7	8,8	6,3	28,7	19,6	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,0	7,2	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,9	F 5,3	F 7,8	F 2,9	F 5,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,5	F 7,0	nd
Progression - taux de retard (%	36,7	33,3	37,7	31,0	32,7	_
Cote globale (sur 10)	6,4	6,3	6,5	5,5	5,6	_

Cainta Anna da la Dana	:> /I - P	413	\ N	a and base		204
Sainte-Anne de La Pocat	iere (La P	ocatie	re) N	ompre	a a e i e	ves : 394
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
	IDAA (%):	7,1	Rar	ng: 33	/461	62/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,2	80,5	79,0	76,7	77,4	_
Langue seconde (%)	74,7	72,2	77,2	79,3	79,4	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,9	83,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,1	86,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,5	75,3	nd
Échec (%)	6,7	4,7	5,0	10,7	3,0	_
Surestimation par l'école (%	0,0	0,0	2,2	2,5	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'er	ns. F 4,5	F 2,3	F 5,4	F 1,5	F 5,0	_
Mathémati	ques nd	nd	nd	F 5,4	M 1,0	nd
Progression - taux de retard	(%) 15,5	10,3	10,4	2,6	4,6	A
Cote globale (sur 10)	7,7	7,8	7,2	8,4	8,8	_

Vallée-des-Lacs (Saint-l	Michel-du-	Squate	ec) N	ombre	d'élè	ves : 101
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 10,6 El	HDAA (%):	24,8	Rar	ng: 125	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%	6) 70,0	62,2	68,2	67,4	64,7	_
Langue seconde (%)	76,8	75,4	79,9	75,4	77,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,6	79,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,6	78,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,1	69,1	nd
Échec (%)	14,0	29,0	17,4	25,9	15,4	_
Surestimation par l'école (9	6) 0,1	4,7	1,4	1,1	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'é	ens. nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathémat	iques nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retar	d (%) 48,1	36,4	23,6	21,3	13,2	A
Cote globale (sur 10)	5,3	2,7	5,9	6,9	7,0	_

CAPITALE-NATIONALE

Boudreau (Québec) Nombre d'élèves : 170							
Secteur public, français				20	013 2	009-2013	
En retard (%): 86,2 EHDA/	A (%):			ig: 450		426/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	58,9	65,9	68,2	65,3	62,6	_	
Langue seconde (%)	64,6	68,0	70,7	68,6	67,5	_	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,4	62,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	66,0	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,3	62,0	nd	
Échec (%)	36,6	20,0	18,4	35,8	33,5	_	
Surestimation par l'école (%)	1,9	0,3	0,1	6,4	6,4	_	
Écart sexes (%): Langue d'ens.	M 0,1	M 1,8	F 2,1	F 9,6	M 1,1	_	
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,0	F 5,1	nd	
Progression - taux de retard (%	86,3	93,0	96,6	83,0	84,1	_	
Cote globale (sur 10)	1,4	2,9	3,3	3,2	2,4	_	

Cardinal-Roy (Québec)			N	ombre	d'ele	ves:646
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 13,6 EHDAA	(%):	17,6	Ran	ig: 40,	/461	51/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	80,0	80,0	75,5	74,8	_
Langue seconde (%)	83,0	84,2	82,2	85,3	82,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,6	76,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,2	84,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,6	77,7	nd
Échec (%)	8,8	2,3	3,7	7,3	4,8	A
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,6	0,7	2,6	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,6	F 5,4	F 1,1	F 2,7	F 4,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,2	F 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	17,3	9,5	8,2	2,2	2,4	A
Cote globale (sur 10)	6,7	8,5	8,8	8,7	8,7	_

Charlesbourg (Québec)			No	mhre d	ľélève	s:1255
			NO			
Secteur public, français				_		2009-2013
En retard (%): 19,8 EHDA/	A (%):	19,8	Rar	ng : 315	5/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,1	70,5	73,0	71,5	69,8	_
Langue seconde (%)	80,0	72,1	75,1	73,7	74,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,1	63,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,7	74,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	63,2	nd
Échec (%)	14,6	15,9	12,4	28,7	23,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,3	0,3	6,5	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 5,5	F 6,4	F 2,4	F 8,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,5	F 6,3	nd
Progression - taux de retard (%	42,5	34,9	33,3	43,6	33,6	
Cote globale (sur 10)	5,8	4,8	5,7	5,3	5,1	_

De Champigny (Québec)				Nombre d'élèves : 620				
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013		
	A (%):			ng: 144		98/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	71,4	74,6	73,7	75,8	72,6	_		
Langue seconde (%)	78,9	84,4	81,2	81,5	80,2	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	74,2	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,8	69,4	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,4	72,6	nd		
Échec (%)	10,7	5,2	10,4	13,9	15,0	_		
Surestimation par l'école (%)	4,9	3,3	1,7	4,8	2,8	A		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 5,7	F 0,6	F 2,9	F 5,8	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,5	F 6,5	nd		
Progression - taux de retard (%	3,9	6,9	4,5	5,8	4,3			
Cote globale (sur 10)	6,3	7,5	7,6	7,5	6,7	_		

De la Courvilloise (Québec)			No	mbre d	ľélèv	es:1070
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 12,6 EHDA	A (%):	11,9	Rar	ng: 206	5/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	3 Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	72,2	72,3	79,9	75,6	б —
Langue seconde (%)	76,8	72,4	72,9	71,2	74,7	<i>'</i> —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,6	69,1	l nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	72,6	5 nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,3	68,9	nd nd
Échec (%)	14,0	16,0	14,3	26,1	17,4	1 —
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,6	3,4	0,5	<u> </u>
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,7	F 6,3	F 3,9	F 3,4	F 4,9	-
Mathématique	es nd	nd	nd	F 6,5	F 6,7	7 nd
Progression - taux de retard (%) 21,4	26,7	45,5	43,9	41,0	■ ■
Cote alohale (sur 10)	6.0	5.3	5.0	5.5	5.0	

De la Seigneurie (Québec)			Noi	mbre c	ľeléve	s:1042
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,0 EHDAA	۱ (%) :	18,8	Rar	ig: 157	/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,3	77,5	76,5	73,1	74,0	_
Langue seconde (%)	69,2	74,2	76,8	75,5	78,5	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,1	67,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,0	72,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,4	70,7	nd
Échec (%)	11,6	5,8	5,6	24,2	16,4	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	3,9	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 0,8	F 3,0	F 8,3	F 7,5	•
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,7	M 0,2	nd
Progression - taux de retard (%	27,1	36,2	31,4	40,8	32,7	_
Cote globale (sur 10)	6,3	6,9	7,2	5,6	6,4	

De L'Ancienne-Lorette (L'Ar	ıcienne	:-Lore1	te) No	mbre :	d'élèv	es : 1 053
Secteur public, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 12,5 EHDA	A (%):	12,4	Rar	ng: 157	/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	75,0	77,2	72,5	71,6	71,2	•
Langue seconde (%)	74,3	75,3	77,5	78,3	76,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	73,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	73,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,1	65,9	nd
Échec (%)	8,2	8,2	8,6	22,6	15,9	•
Surestimation par l'école (%)	1,5	0,1	0,1	3,1	1,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 6,3	F 7,2	F 4,5	F 5,5	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 2,2	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%	5) 19,0	31,9	29,6	25,0	17,8	_
Cote globale (sur 10)	6,8	6,6	6,2	6,6	6,4	_

De Neufchâtel (Québec)			No	mbre c	ľélève	s:1435
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 18,4 EHDAA	(%):	11,9	Rar	ng: 290	/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,4	71,8	72,7	72,2	74,2	_
Langue seconde (%)	80,1	81,1	81,6	83,7	77,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	64,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,8	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,7	64,3	nd
Échec (%)	12,0	9,7	10,3	32,6	23,4	
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,2	0,0	7,4	4,0	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,4	F 7,2	F 2,9	F 6,1	F 6,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,9	F 0,1	nd
Progression - taux de retard (%	37,3	31,8	31,3	32,4	31,0	_
Cote globale (sur 10)	6,1	6,3	7,0	5,4	5,3	_

De Rochebelle (Québec)			No	mbre c	ľélève	es:1792
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 9,4 EHDAA	(%):			ng: 125		86/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,6	80,6	79,4	77,2	72,7	_
Langue seconde (%)	79,4	77,7	79,0	76,6	75,1	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	74,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,9	80,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,3	74,6	nd
Échec (%)	7,5	4,8	4,7	18,7	11,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,5	0,3	3,4	0,3	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 4,0	F 3,9	F 6,2	F 6,8	•
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,3	F 4,7	nd
Progression - taux de retard (%)	23,2	19,0	18,0	18,5	21,1	_
Cote globale (sur 10)	7,5	7,9	7,6	6,8	7,0	_

Des Hauts Sommets (Saint-Tite-d	es-Cap	s) N	ombre	e d'élè	ves : 120
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 43,3	EHDAA (%):	52,5	Rar	ng: 443	3/461	421/429
Résultats aux épreuve	s 2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement	(%) 67,8	58,7	59,4	62,3	55,2	_
Langue seconde (%)	74,8	69,4	68,3	74,1	73,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	64,3	nd
Science et technologie (9	6) nd	nd	nd	58,2	59,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	55,3	nd
Échec (%)	24,0	31,1	32,9	36,0	46,0	_
Surestimation par l'école	(%) 4,3	2,1	7,2	5,3	2,7	_
Écart sexes (%) : Langue	d'ens. F 13,4	nd	M 0,9	nd	nd	nd
Mathém	atiques nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de reta	ard (%) 29,5	37,6	33,6	46,0	22,7	_
Cote globale (sur 10)	3,6	1,9	1,8	4,1	2,9	

Des Pères Maristes (Québec	١		N	ombre	d'álà	ves : 678
Secteur privé, français	,					2009-2013
	A (%):	7 2	Dar	ng: 62		62/429
		2010				Tendance
Résultats aux épreuves						
Langue d'enseignement (%)	73,0	77,1	78,4	77,5	73,3	-
Langue seconde (%)	83,6	75,1	84,2	84,1	81,3	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,7	81,4	l nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,5	83,0) nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,7	76,5	nd
Échec (%)	8,8	8,4	3,2	6,0	5,4	. —
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,4	0,3	0,1	0,4	. —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,3	F 8,2	F 6,5	F 0,3	F 6,0) —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,9	M 1,3	nd
Progression - taux de retard (%) 1,8	3,8	12,4	1,6	3,9) —
Cote globale (sur 10)	7,5	6,4	8,4	9,2	8,3	

					1//15	
Donnacona (Donnacona)			N	ombre	d'élé	ves : 836
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 14,2 EHDA	A (%):	27,3	Rar	ng: 181	/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	70,1	73,9	74,1	68,0	70,1	_
Langue seconde (%)	78,3	72,5	76,4	73,6	73,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,6	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,9	78,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,7	70,8	nd
Échec (%)	15,7	11,4	8,4	22,1	16,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,6	4,6	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 5,8	F 4,1	F 2,8	F 6,0	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,9	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%	30,2	31,0	36,2	36,8	31,2	_
Cote globale (sur 10)	5,8	5,8	6,2	6,1	6,1	_

Du Mont-Sainte-Anne (Bea	upré)		N	ombre	d'élè	ves : 929
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,0 EHDA	A (%):	21,6	Rar	ng: 181	/461	113/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,3	76,5	73,0	75,7	71,8	_
Langue seconde (%)	81,4	72,9	75,2	74,5	77,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,4	61,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,8	76,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,2	68,4	nd
Échec (%)	6,5	7,4	9,5	18,5	19,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,4	2,3	1,0	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 3,5	F 1,0	F 2,4	F 1,2	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,7	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%	5) 15,1	26,0	34,9	36,3	30,5	•
Cote globale (sur 10)	7,7	6,5	6,4	6,8	6,1	_

Du Plateau (La Malbaie)			N	ombre	d'élè	ves : 676
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 16,2 EHD	AA (%):	16,1	Rar	ng: 206	/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,4	66,7	65,1	71,8	72,2	_
Langue seconde (%)	76,6	71,6	74,3	75,5	81,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,7	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,4	69,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,9	67,6	nd
Échec (%)	15,9	22,2	22,3	29,0	17,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,6	4,8	4,8	4,7	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	s. F7,0	F 9,0	F 4,5	F 3,2	F 5,3	_
Mathématig	ues nd	nd	nd	F 8,1	M 2,3	nd
Progression - taux de retard (%) 46,3	47,9	50,5	41,8	41,4	_
Cote globale (sur 10)	5,0	3,0	3,7	5,3	5,9	_

Externat Saint-Jean-Eudes (C)uébe	ec)	No	mbre o	l'élève	s:1068
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 1,7 EHDAA	(%):	1,9	Rar	ng: 52	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	83,4	78,1	76,7	77,1	nd
Langue seconde (%)	nd	84,5	75,5	75,7	77,3	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,5	78,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,7	82,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,6	79,7	nd
Échec (%)	nd	0,9	6,4	8,6	3,8	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	0,5	0,2	0,1	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 3,4	F 6,8	F 3,3	F 3,9	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,3	F 5,7	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	2,5	2,9	3,2	1,9	nd
Cote globale (sur 10)	nd	9,3	6,8	8,5	8,5	nd

François-Bourrin (Québec)			N	ombre	: d'élè\	res:352
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 5,8 EHDA	A (%):	11,4	Rar	ng: 102	/461	69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,9	77,4	77,8	73,1	74,4	_
Langue seconde (%)	84,8	83,8	83,0	85,9	80,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,6	78,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	74,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,7	72,2	nd
Échec (%)	7,1	4,2	5,6	20,2	10,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	0,6	2,6	1,8	_
Écart sexes (%): Langue d'ens.	M 3,3	F 4,2	F 0,7	F 2,4	F 5,1	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 1,7	F 6,6	nd
Progression - taux de retard (%) 11,9	11,4	7,9	5,1	3,5	
Cote globale (sur 10)	7,8	8,1	8,5	7,5	7,4	_

Jean-de-Brébeuf (Québec)			N	lombre	d'élè	ves: 604
Secteur public, français				2	013 2	009-2013
En retard (%): 27,6 EHDAA	(%):	19,5	Rar	ng: 437	7/461	369/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	68,4	67,4	66,3	69,6	_
Langue seconde (%)	77,9	75,2	73,6	74,4	79,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,6	58,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,0	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	52,9	61,5	nd
Échec (%)	16,6	11,6	16,2	48,3	36,1	•
Surestimation par l'école (%)	0,7	2,0	0,6	6,5	6,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 1,4	F 6,7	F 11,7	F 0,6	_
Mathématiques	s nd	nd	nd	M 2,3	F 10,5	nd
Progression - taux de retard (%)	34,6	37,0	43,9	45,4	45,0	•
Cote globale (sur 10)	5,4	5,5	4,7	3,4	3,4	•

Jésus-Marie de Sillery (Québec)				ombre	d'élè	ves : 517
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 4,4 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 13,	/461	9/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,3	81,4	78,0	78,6	77,9	· —
Langue seconde (%)	91,6	79,3	95,6	90,8	90,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,8	82,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,5	86,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,1	76,7	nd
Échec (%)	3,7	3,1	4,9	4,9	4,0	· —
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	0,3	3,4	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	l nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	l nd
Progression - taux de retard (%)	1,8	1,6	3,2	3,2	1,8	-
Cote globale (sur 10)	9.2	9.1	9.8	9.4	9.4	_

Joseph-François-Perrault (Québec)				Nombre d'élèves : 448				
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013		
En retard (%): 25,5 EHDA/	A (%):	12,7	Rar	ng: 206	5/461	247/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	72,4	72,3	72,4	73,5	69,5	_		
Langue seconde (%)	81,3	75,7	74,9	76,0	75,3	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	68,8	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	76,7	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,6	64,4	nd		
Échec (%)	14,7	12,2	16,7	29,0	19,1	_		
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,7	4,8	3,8	2,5	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 6,2	F 8,8	F 9,6	F 1,7	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 12,0	M 0,7	nd		
Progression - taux de retard (%	45,6	24,8	31,7	27,6	35,9			
Cote globale (sur 10)	5,9	5,8	4,5	5,6	5,9	_		

La Camaradière (Québec)			No	mbre o	l'élève	s:1105
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 21,1 EHDAA	(%):	21,3	Rar	ng: 332	2/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	74,3	72,7	71,6	68,2	_
Langue seconde (%)	80,3	78,7	75,4	77,1	80,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,6	65,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	69,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,2	60,2	
Échec (%)	14,1	10,5	12,9	30,3	27,2	•
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,9	0,8	4,5	1,8	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,7	F 3,5	F 5,9	M 0,6	F 9,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,7	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%		39,7	42,4	33,7	37,5	
Cote globale (sur 10)	5,5	6,1	5,3	5,6	5,0	_

Le petit Séminaire de Québec	(Qu	ébec)	N	ombre	d'élè	ves : 620
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 6,5 EHDAA	(%):	6,6	Rar	ng: 70	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	77,4	74,8	76,5	72,9	nd
Langue seconde (%)	nd	84,3	80,0	78,3	80,1	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,2	79,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,5	74,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,9	78,7	nd
Échec (%)	nd	4,5	7,7	11,6	7,2	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	0,2	1,0	0,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 6,6	F 1,0	F 1,9	F 2,7	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,1	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	6,4	4,5	6,4	1,4	nd
Cote globale (sur 10)	nd	8,2	8,0	8,0	8,2	nd

Le Sommet (Québec)			N	ombre	e d'élè	ves : 780
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,7 EHDA/	A (%):	18,2	Rar	ng: 381	/461	369/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,5	71,0	69,2	67,8	69,2	_
Langue seconde (%)	79,7	73,9	74,7	70,3	74,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,8	61,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	68,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,5	61,0	nd
Échec (%)	20,9	12,8	18,3	30,8	28,1	_
Surestimation par l'école (%)	3,6	2,6	1,0	7,0	3,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	F 8,9	F 4,7	F 7,0	F 3,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,9	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%	46,6	50,0	33,9	44,4	33,7	_
Cote globale (sur 10)	4,3	4,4	5,0	4,2	4,5	_

L'Eau-Vive (Québec)			N	ombre	e d'élè	ves : 123
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 15,4 EHDAA	(%):	22,0	Rar	ig: 135	/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,2	70,4	81,0	69,8	69,6	_
Langue seconde (%)	78,6	75,2	82,9	79,6	77,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,4	75,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,0	70,2	nd
Échec (%)	22,6	14,8	4,5	26,6	10,9	_
Surestimation par l'école (%)	4,8	0,8	0,2	5,8	3,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	19,0	32,9	28,3	17,5	16,9	_
Cote globale (sur 10)	4,1	5,2	8,6	6,0	6,8	_

Les Compagnons-de-Cartier	(Quél	ec)	N	ombre	d'élè	ves : 933
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 20,7 EHDAA	(%):	39,4	Rar	ig: 275	7461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	71,4	69,0	69,4	69,4	_
Langue seconde (%)	79,3	75,5	75,8	75,8	73,8	\blacksquare
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,5	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,7	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,7	63,0	nd
Échec (%)	13,7	15,1	13,7	19,2	20,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,2	1,7	2,5	2,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,2	F 5,3	F 2,1	F 4,1	F 6,1	_
Mathématiques	s nd	nd	nd	F 4,0	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	27,5	24,7	22,8	23,0	15,6	_
Cote globale (sur 10)	5,8	5,5	5,6	6,3	5,4	_

Louis-Jobin (Saint-Raymon	ıd)		N	ombre	e d'élè	ves : 578
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 19,3 EHDA	A (%):	43,3	Rar	ng: 232	2/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	72,0	68,3	71,6	69,8	_
Langue seconde (%)	79,9	76,4	76,5	76,1	76,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,6	74,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,3	71,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,8	57,4	nd
Échec (%)	14,3	11,0	14,4	29,2	20,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,7	3,9	5,8	3,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 5,5	F 3,7	F 7,0	F 3,3	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 5,1	M 1,4	nd
Progression - taux de retard (%	6) 42,2	37,4	32,8	33,4	32,3	_
Cote globale (sur 10)	5,7	5,7	5,4	5,4	5,7	_
-						

Mont-Saint-Sacrement (Saint-C	iabriel·	de-Val	cartier)	Nomb	re d'él	èves : 874
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 1,6 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 47	/461	22/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,6	81,4	80,4	82,0	77,8	_
Langue seconde (%)	90,5	88,8	83,5	82,8	81,4	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,1	72,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,5	79,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,8	80,1	nd
Échec (%)	1,3	2,0	1,5	10,8	7,1	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,7	1,9	0,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,1	F 5,7	M 0,8	F 0,5	F 1,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,8	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%	3,6	1,2	0,6	3,0	2,7	_
Cote globale (sur 10)	9,4	9,3	9,0	8,7	8,6	•

Quebec (Québec)			N	ombre	d'élè	ves : 404
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 16,0 EHDAA	(%):	18,8	Rar	ng: 169	9/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	70,2	74,2	76,0	74,2	_
Langue seconde (%)	77,5	67,9	72,2	80,5	75,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	67,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,7	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,9	65,2	nd
Échec (%)	13,0	21,1	14,8	23,9	14,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	4,0	3,4	1,8	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 7,0	F 10,0	F 7,4	F 3,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,6	F 12,2	nd
Progression - taux de retard (%)	33,8	31,0	16,8	18,1	30,4	_
Cote globale (sur 10)	6,4	4,5	6,1	6,9	6,2	_

Roger-Comtois (Québec)		Nombre d'élèves : 1 726				
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 14,3 EHDAA	(%):	17,1	Rar	ng: 415	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	72,3	71,8	70,5	69,2	_
Langue seconde (%)	78,1	71,0	73,8	72,0	75,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,8	58,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,0	65,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,8	59,6	
Échec (%)	13,5	14,3	11,3	37,9	30,8	
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,4	0,9	6,3	2,7	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 3,0	F 2,1	F 1,8	F 6,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,3	F 9,3	nd
Progression - taux de retard (%)	38,4	35,3	35,9	37,6	33,5	
Cote globale (sur 10)	5,8	5,3	5,7	4,5	4,0	•

Saint-Aubin (Baie-Saint-Pau	ıl)		N	ombre	d'élè	ves : 425
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,2 EHDAA	(%):	22,4	Rar	ng: 181	/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,1	80,3	78,0	76,8	81,1	_
Langue seconde (%)	73,1	73,7	81,8	72,0	77,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	68,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,7	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,6	71,0	nd
Échec (%)	10,9	6,1	3,0	19,5	17,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,9	0,1	2,9	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	F 3,1	F 6,8	F 3,1	F 3,1	_
Mathématiques	s nd	nd	nd	M 5,1	F 9,3	nd
Progression - taux de retard (%)	28,2	35,2	32,8	38,2	49,5	•
Cote globale (sur 10)	6,0	6,7	7,6	6,2	6,1	

Saint-Charles-Garnier (Qué	bec)		N	ombre	e d'élè	ves : 800
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 2,9 EHDA	A (%):	0,4	Rar	ng: 86	/461	44/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,7	80,6	80,5	78,6	76,8	₹ ▼
Langue seconde (%)	89,7	84,0	82,2	82,0	77,0	■
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,7	81,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,7	80,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,0	70,3	nd
Échec (%)	2,9	4,2	3,0	9,4	9,8	-
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	2,2	1,5	· —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 0,8	F 4,0	F 1,5	F 4,9) —
Mathématique	es nd	nd	nd	F 0,9	M 3,1	nd
Progression - taux de retard (%) 4,9	6,0	6,4	2,4	3,8	
Cote globale (sur 10)	8,8	9,0	8,3	8,6	7,8	-

Saint-François (Saint-Augustin	-de-D	esmau	res) N	lombre	d'élèv	es:1276
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 1,2 EHDAA	(%):	7,4	Rar	ng: 40,	/461	34/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	82,2	81,7	83,5	76,5	_
Langue seconde (%)	84,7	83,2	81,9	82,8	83,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,0	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,2	83,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,6	75,6	nd
Échec (%)	4,0	2,5	1,8	5,1	4,1	A
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,2	1,3	2,3	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,4	F 1,8	F 2,8	F 3,7	F 2,7	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,8	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	4,2	1,5	1,5	1,5	0,7	_
Cote globale (sur 10)	8,4	8,9	8,8	8,9	8,7	_

Saint-Louis (Québec)			Noi	mbre d	l'élève	s:1066
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 1,3 EHDAA	(%):	1,2	Ran	ig: 83	/461	69/429
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,0	80,4	79,5	78,3	75,0	•
Langue seconde (%)	85,6	74,7	74,1	75,3	75,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,5	77,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,2	82,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,7	78,5	nd
Échec (%)	1,4	5,1	5,5	7,8	5,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,3	1,2	2,6	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 0,5	F 3,1	F 3,1	F 2,6	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,4	M 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	2,5	5,9	2,9	2,3	2,7	_
Cote globale (sur 10)	8,5	8,1	6,9	8,2	7,9	

	4 1			_	1//13	
Saint-Marc (Saint-Marc-des	-Carrie	eres)	N	ombre	e d'ele	ves : 364
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 13,9 EHDA/	A (%):	21,7	Rar	ig: 169	9/461	118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,1	75,1	71,8	77,3	73,6	_
Langue seconde (%)	78,7	73,5	76,2	76,8	72,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,8	77,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,3	73,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,7	65,6	nd
Échec (%)	5,4	8,8	12,2	12,7	16,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,0	0,7	2,6	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,1	F 6,8	F 7,2	F 2,7	F 10,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,3	F 3,2	nd
Progression - taux de retard (%	28,9	27,6	26,9	27,0	17,4	_
Cote globale (sur 10)	7.9	5,8	5,9	7.2	6,2	_

Saint-Pierre et des Sentiers	No	mbre d	l'élève	s:1042		
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,6 EHDA/	A (%):	19,5	Rar	ng: 181	/461	134/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,1	76,4	76,5	73,1	71,7	_
Langue seconde (%)	81,0	75,7	78,7	76,2	76,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,9	70,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,9	73,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,1	66,5	nd
Échec (%)	11,2	9,1	6,5	24,2	17,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,0	0,0	3,5	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 5,7	F 4,6	F 4,7	F 4,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,2	F 5,5	nd
Progression - taux de retard (%	42,9	34,0	21,8	29,7	27,5	_
Cote globale (sur 10)	6,0	6,4	7,2	6,2	6,1	_

Samuel-De Champlain (Québec)				Nombre d'élèves : 915				
Secteur public, français				2	013	2009-2013		
En retard (%): 22,0 EHDA	A (%):	32,0	Rar	ng: 232	2/461	227/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	74,0	71,9	69,9	71,4	71,6	· —		
Langue seconde (%)	76,5	72,2	73,6	74,8	79,2	! —		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,1	55,3	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,5	71,7	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,3	71,0	nd		
Échec (%)	12,5	13,1	16,0	28,0	21,4	-		
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,7	0,4	0,8	0,2			
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,2	F 4,9	F 5,0	F 7,2	F 6,5	•		
Mathématique	es nd	nd	nd	F 3,1	F 0,1	nd		
Progression - taux de retard (%	57,4	43,8	40,0	50,8	41,9			
Cote globale (sur 10)	6,0	5,2	5,1	5,8	5,7			

St. Patrick (Québec)			N	ombre	d'élè	ves : 516
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 11,0 EHDA	A (%):	2,5	Rar	ng: 83	/461	83/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,3	74,2	78,0	76,0	74,3	_
Langue seconde (%)	74,5	77,5	82,6	81,6	86,5	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,1	70,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,2	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,5	73,0	nd
Échec (%)	12,6	8,4	5,0	18,1	10,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,6	4,9	2,8	0,9	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,6	F 6,6	F 5,7	F 3,9	M 0,1	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 0,8	M 2,1	nd
Progression - taux de retard (%	13,3	19,9	18,1	16,2	13,4	_
Cote globale (sur 10)	7,5	6,5	7,9	7,6	7,9	_

Vanier (Québec)			N	lombro	مامُامُ	ves: 365
			, n			
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 43,5 EHDAA	(%):	54,8	Rai	ng: 439	9/461	425/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,1	63,5	62,4	68,2	61,3	_
Langue seconde (%)	72,4	66,1	71,7	75,8	71,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,7	60,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,6	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	47,2	56,5	nd
Échec (%)	28,7	22,4	17,2	51,7	32,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	7,7	3,6	10,8	6,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,0	M 0,1	F 0,3	F 11,8	M 2,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,6	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%	81,5	68,6	74,2	90,0	48,1	_
Cote globale (sur 10)	3,1	1,7	3,3	2,3	3,3	_

CENTRE-DU-QUÉBEC

		N	ombre	d'ele	ves : 530
			20	013 2	2009-2013
A (%):	2,6	Rar	ig: 93	/461	62/429
2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
79,0	79,1	76,6	78,4	78,1	_
84,9	68,0	78,0	78,1	76,4	_
nd	nd	nd	77,9	76,5	nd
nd	nd	nd	74,4	78,5	nd
nd	nd	nd	73,7	67,7	nd
1,9	6,7	6,2	7,1	11,0	_
0,5	0,3	0,0	1,6	1,7	_
F 1,8	F 6,0	F 3,5	M 1,1	F 5,7	_
s nd	nd	nd	M 2,0	M 0,2	nd
6,1	5,1	5,9	5,9	3,3	
8,4	7,6	7,5	8,7	7,7	_
	79,0 84,9 nd nd nd 1,9 0,5 F 1,8 s nd 6,1	79,0 79,1 84,9 68,0 nd nd nd nd 1,9 6,7 0,5 0,3 F1,8 F6,0 s nd nd 1,6,1 5,1	A (%): 2,6 Rare 2009 2010 2011 76,6 84,9 68,0 78,0 md nd	A (%): 2,6 Rang: 93 2009 2010 2011 2012 79,0 79,1 76,6 78,4 84,9 68,0 78,0 78,1 nd nd nd 77,9 nd nd nd 74,4 nd nd nd 73,7 1,9 6,7 6,2 7,1 0,5 0,3 0,0 1,6 F1,8 F6,0 F3,5 M1,1 s nd nd nd M 2,0 6,1 5,1 5,9 5,9	A (%): 2,6 Rang: 93/461 2009 2010 2011 2012 2013 79,0 79,1 76,6 78,4 78,1 84,9 68,0 78,0 78,1 76,4 nd nd nd 77,9 76,5 nd nd nd 74,4 78,5 nd nd nd 73,7 67,7 1,9 6,7 6,2 7,1 11,0 0,5 0,3 0,0 1,6 1,7 F1,8 F6,0 F3,5 M1,1 F5,7 s nd nd nd M2,0 M0,2 6,1 5,1 5,9 5,9 3,3

Jeanne-Mance (Drummondville)			Nombre d'élèves : 1 001				
Secteur public, français				20	013	2009-2013	
En retard (%): 16,8 EHDAA	(%):	15,2		ng: 275		134/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	75,2	78,7	76,1	75,5	73,8	_	
Langue seconde (%)	72,1	83,8	76,8	75,0	77,9	_	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	61,7	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,2	69,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	66,7	nd	
Échec (%)	13,3	3,3	7,8	29,7	21,9	_	
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	0,1	5,0	2,4		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 2,2	F 5,9	F 7,1	F 7,4		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,2	F 2,9	nd	
Progression - taux de retard (%)	29,0	36,8	27,3	26,8	29,6		
Cote globale (sur 10)	6,3	7,9	6,6	5,6	5,4	_	

Jean-Nicolet (Nicolet)			N	ombre	d'élè	ves:838
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 20,1 EHDAA	(%):	24,8	Rar	ng: 219	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	71,7	70,2	69,5	69,8	-
Langue seconde (%)	77,4	77,0	73,0	77,5	78,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	73,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,4	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,7	59,8	nd
Échec (%)	13,9	11,5	15,0	29,2	19,4	. —
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	0,3	4,6	1,0) —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 6,0	F 7,2	F 3,0	F 3,2	. —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,2	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	39,7	43,1	30,4	38,5	40,4	. —
Cote globale (sur 10)	6,3	5,7	5,4	5,3	5,8	-

I D-!	J. dill a			b		004				
	Jean-Raimbault (Drummondville)					Nombre d'élèves : 884				
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013				
En retard (%): 22,3 EHDAA	(%):	20,6	Rar	ng: 206	/461	155/429				
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance				
Langue d'enseignement (%)	72,9	76,0	70,0	69,4	70,5	_				
Langue seconde (%)	77,4	85,7	75,5	76,5	76,5	_				
Histoire et éducation										
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,8	70,9	nd				
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,6	67,5	nd				
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,7	70,7	nd				
Échec (%)	12.0	5.4	15.2	31.3	18.4	_				
Surestimation par l'école (%)	0.2	0.0	1.9	6.0	1.3	_				
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3.5	F 8.6	F 5.7	F 6.7	F 2.5	_				
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4.7	F 5.0	nd				
Progression - taux de retard (%)		23,0	25,9	26,4	36,9	_				
Cote globale (sur 10)	6,4	7,6	5,4	5,2	5,9	_				

				_		
La Découverte (Saint-L	eonard-d'A	ston)	N	ombre	e d'ele	ves : 600
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 22,1 E	HDAA (%):	32,2	Rar	ng: 181	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (9	6) 66,7	75,9	72,6	68,2	69,1	_
Langue seconde (%)	69,7	78,6	76,5	74,6	81,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	72,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	69,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	66,7	nd
Échec (%)	26,5	5,4	13,3	26,7	16,4	_
Surestimation par l'école (9	%) 7,5	0,0	0,8	6,8	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'	ens. F 0,9	F 6,2	F 2,4	F 1,8	F 7,0	_
Mathéma	tiques nd	nd	nd	M 7,4	M 2,1	nd
Progression - taux de retar	d (%) 37,0	44,1	39,9	52,4	41,3	_
Cote globale (sur 10)	3,7	6,4	5,9	4,9	6,1	_

La Poudrière (Drummondvi	lle)		No	mbre o	ľélèvo	es : 1 020
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 26,6 EHDAA	A (%):	24,8	Rar	ng: 381	/461	354/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	69,8	71,6	67,2	69,7	_
Langue seconde (%)	71,0	78,4	75,5	75,3	75,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,7	63,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	64,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	65,0	nd
Échec (%)	21,7	15,1	14,1	40,3	28,3	_
Surestimation par l'école (%)	1,4	0,7	1,1	10,6	4,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	M 2,7	F 6,0	F 1,1	F 4,6	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,3	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%) 44,5	47,8	46,4	45,0	38,8	-
Cote globale (sur 10)	4,4	5,4	5,0	4,0	4,5	_

La Samare (Plessisville)			N	ombre	d'élè	ves : 908
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 15,2 EHDA	A (%):	27,6	Rar	ng: 206	/461	148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	70,7	72,7	68,8	68,3	_
Langue seconde (%)	77,8	79,7	76,4	78,1	77,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,8	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,9	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,0	67,9	
Échec (%)	15,3	11,8	9,9	24,7	19,9	
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,5	0,6	5,4	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,7	F 8,7	F 6,0	F 5,4	F 5,3	A
Mathématique	es nd	nd	nd	F 5,5	F 7,1	nd
Progression - taux de retard (%	20,6	17,4	17,9	19,1	17,8	_
Cote globale (sur 10)	6,1	6,1	6,5	6,3	5,9	_

Le boisé (Victoriaville	2)		No	mbre d	ľélève	s:1622
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,3	EHDAA (%):	33,7	Rar	ng: 251	/461	227/429
Résultats aux épreuv		2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement	(%) 70,3	71,1	70,1	70,9	68,5	_
Langue seconde (%)	75,3	79,6	75,5	78,5	79,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,1	68,0	nd
Science et technologie (%) nd	nd	nd	61,8	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,9	65,5	nd
Échec (%)	18,5	10,6	13,3	27,8	21,7	_
Surestimation par l'école	(%) 0,8	0,5	0,4	4,7	2,2	_
Écart sexes (%) : Langue	d'ens. F 4,1	F 3,0	F 4,0	F 3,6	F 5,4	_
Mathén	natiques nd	nd	nd	M 2,0	F 6,2	nd
Progression - taux de ret	ard (%) 38,0	44,6	43,7	37,9	32,0	_
Cote globale (sur 10)	5,3	6,0	5,4	5,9	5,6	_

Le tandem (Victoriaville)			N	ombre	e d'élè	ves: 688
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 6,7 EHDAA (%):	12,2	Ran	ıg: 52	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	76,7	76,2	nd nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	86,1	88,2	nd nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,7	75,9	nd nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,6	78,9	nd nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,6	72,3	nd nd
Échec (%)	nd	nd	nd	11,8	8,2	nd nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	4,7	2,0) nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 5,1	M 0,2	2 nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,5	M 2,8	3 nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	1,3	2,9	nd nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	7,9	8,5	nd

Les Seigneuries (Saint-Pierr	e-les-	Becqu	ets) N	ombre	d'élèv	res:387
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 18,6 EHDAA	(%):	23,5	Ran	ig: 275	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,2	72,0	69,2	72,3	68,6	_
Langue seconde (%)	76,2	73,0	76,6	74,1	75,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,3	71,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,3	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,0	68,5	nd
Échec (%)	9,7	14,1	18,6	19,6	21,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,3	3,2	6,0	2,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 7,8	F 10,8	F 5,0	F 9,3	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,0	M 0,4	nd
Progression - taux de retard (%)	44,1	22,8	26,4	34,9	26,6	_
Cote globale (sur 10)	5,9	5,1	4,6	5,8	5,4	_

Marie-Rivier (Drummondville)				Nombre d'élèves : 1 703				
Secteur public, français				2	013	2009-2013		
En retard (%): 21,0 EHDA/	A (%):2	20,7	Rar	ng: 181	/461	280/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	69,1	72,4	70,4	67,8	67,1	_		
Langue seconde (%)	74,0	76,3	71,7	71,0	73,8	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,1	69,6	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,9	74,6	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,3	70,9	nd		
Échec (%)	21,3	13,2	15,4	27,4	17,9			
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,2	3,5	0,6	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,6	F 2,5	F 7,0	F 1,6	F 0,6	_		
Mathématique	es nd	nd	nd	M 0,6	M 1,3	nd		
Progression - taux de retard (%) 46,0	53,6	58,0	48,9	39,2			
Cote globale (sur 10)	5.0	5.6	4.4	5.4	6.1	_		

Monique-Proulx (Warwick)				Nombre d'élèves : 451				
Secteur public, français				2	013	2009-2013		
En retard (%): 16,2 EHDAA				ng: 169		168/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	74,0	72,5	70,6	72,9	71,3	_		
Langue seconde (%)	75,2	73,8	75,9	77,2	76,7			
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	68,2	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,3	71,2	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,1	68,8	nd		
Échec (%)	11,3	15,0	14,9	18,9	21,8	_		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,3	0,6	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 6,2	F 2,1	F 1,1	F 4,0	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 8,6	F 1,1	nd		
Progression - taux de retard (%	35,1	31,9	36,2	34,3	24,5	_		
Cote globale (sur 10)	6,1	5,3	5,8	6,7	6,2	_		

Notre-Dame-de-l'Assompti	on (Nic	olet)	N	ombre	d'élè	ves:343
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 6,2 EHDA	A (%):	14,0	Rar	ng: 135	/461	148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	69,9	66,6	73,9	76,2	! —
Langue seconde (%)	81,9	74,9	77,7	74,3	83,4	· —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,6	72,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,6	71,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,0	67,9	nd
Échec (%)	8,6	20,0	19,7	11,4	16,4	-
Surestimation par l'école (%)	1,2	6,9	8,8	2,0	0,9	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,0	M 3,4	F 6,5	F 8,0	F 13,6	•
Mathématique	es nd	nd	nd	F 0,9	F 5,5	nd
Progression - taux de retard (%) 10,0	2,4	9,9	23,0	8,0	· —
Cote globale (sur 10)	7,4	5,0	4,5	7,1	6,8	· —

Saint-Bernard (Drummond	villa)		N	ombro	داد/ه	ves: 946
	ville)		, N			
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 8,9 EHDA	۱A (%) :	8,2	Rar	ig: 144	1/461	118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	76,0	72,1	71,9	72,1	_
Langue seconde (%)	80,1	77,5	79,7	77,9	77,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,6	76,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,2	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,7	69,3	nd
Échec (%)	13,9	8,8	10,1	20,2	14,4	_
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,0	2,3	5,2	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 6,8	F 2,2	F 7,6	F 6,2	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 4,5	F 3,9	nd
Progression - taux de retard (%	5) 11,8	13,6	12,1	14,2	13,5	•
Cote globale (sur 10)	5,8	7,0	6,9	6,5	6,7	_

Sainte-Anne (Daveluyville)			N	ombre	d'élè	ves : 145
Secteur public, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 16,0 EHDAA	(%):	25,5	Rar	ng: 219	/461	348/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	78,5	62,8	77,8	73,7	71,1	_
Langue seconde (%)	72,1	70,7	69,9	75,4	76,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,3	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,5	71,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	65,0	nd
Échec (%)	12,5	28,6	11,9	35,7	17,0	_
Surestimation par l'école (%)	1,1	3,6	0,0	6,7	3,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,7	F 19,3	nd	F 5,6	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,0	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	25,0	35,0	36,3	31,8	25,2	_
Cote globale (sur 10)	6,0	1,5	5,5	5,3	5,8	_
-						

Sainte-Marie (Princeville)			N	ombre	d'élè	ves : 283
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 15,5 EHDA/	A (%):	18,0	Rar	ig: 290	/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	75,6	72,0	73,7	70,7	_
Langue seconde (%)	73,7	78,0	75,5	76,6	76,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,2	61,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,2	63,8	nd
Échec (%)	12,1	6,6	7,4	21,2	24,7	
Surestimation par l'école (%)	1,0	0,6	1,5	5,3	4,3	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,3	F 11,3	F 8,8	nd	F 5,6	nd
Mathématique	es nd	nd	nd	nd	M 7,3	nd
Progression - taux de retard (%) 14,3	31,7	12,2	22,4	6,4	
Cote globale (sur 10)	5,3	6,2	6,2	6,8	5,3	_

CHAUDIÈRE-APPALACHES

Beaurivage (Saint-Agapit)			N	ombre	d'élè	ves : 618
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,7 EHDAA	(%):	18,1	Rar	ig: 290	/461	339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	68,5	67,0	72,9	68,2	_
Langue seconde (%)	74,0	75,7	71,5	72,6	70,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,3	61,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,3	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,2	68,1	nd
Échec (%)	17,2	14,2	19,0	33,5	20,7	T
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,9	6,7	2,8	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 6,5	M 0,6	F 5,5	E	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 10,0	F 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	43,1	49,8	40,8	41,0	32,7	_
Cote globale (sur 10)	5,1	4,8	4,6	4,7	5,3	

Bélanger (Saint-Martin)			N	ombre	e d'élè	ves : 603
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 14,7 EHDA/	A (%):	26,7	Rar	ng: 232	2/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	70,4	71,3	68,2	70,4	_
Langue seconde (%)	78,4	77,8	76,3	77,0	77,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,8	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	66,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,4	65,9	nd
Échec (%)	8,3	11,2	9,9	24,3	17,7	_
Surestimation par l'école (%)	2,4	5,5	1,6	4,9	3,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 5,3	E	F 4,0	F7,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,5	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%	26,8	33,9	31,5	16,4	25,8	_
Cote globale (sur 10)	6,2	5,3	6,4	6,5	5,7	_

Benoît-Vachon (Sainte-Mar	e)		No	mhre c	l'élève	es : 1 362
Secteur public, français	,		110			2009-2013
En retard (%): 15,6 EHDAA	(06)	2 5	Par	ng: 332		168/429
						Tendance
Résultats aux épreuves	2009				2013	rendance
Langue d'enseignement (%)	74,6	77,1	73,1	73,1	73,6	-
Langue seconde (%)	78,6	74,1	75,8	78,0	78,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,4	62,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,7	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,3	58,9	nd
Échec (%)	11,6	8,9	8,2	20,7	22,2	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,3	4,2	3,1	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 6,0	F 6,1	F 4,4	F 7,2	. –
Mathématique	s nd	nd	nd	F 8,9	F 4,8	nd
Progression - taux de retard (%)	30,6	37,3	34,3	35,1	36,9	•
Cote globale (sur 10)	6,5	6,4	6,0	6,0	5,0	•

Black Lake (Thetford Mine	s)		N	ombre	e d'élè	ves : 470
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 8,9 EHD	AA (%):	8,9	Rar	ng: 118	3/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	64,7	67,9	73,4	68,5	69,3	_
Langue seconde (%)	78,0	73,4	77,9	76,7	82,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,3	76,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,7	81,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,3	74,1	nd
Échec (%)	23,2	22,6	11,0	21,4	12,0	A
Surestimation par l'école (%)	7,5	6,4	3,2	3,2	1,0	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,4	F 5,5	F 11,0	F 3,6	F 12,4	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 0,4	F 4,2	nd
Progression - taux de retard (9	6) 33,0	26,8	21,7	14,1	16,1	A
Cote globale (sur 10)	4,2	3,9	5,6	7,1	7,1	A

Bon-Pasteur (L'Islet)			N	ombre	d'élè	ves:394
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 24,4 EHDAA	(%):	22,8	Rar	ng: 147	7/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,8	73,8	75,7	73,9	73,0	_
Langue seconde (%)	71,8	77,9	80,4	79,1	78,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,9	75,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,9	67,0	nd
Échec (%)	18,6	8,4	9,3	16,1	17,9	_
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,5	0,3	3,3	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 4,4	F 9,4	F 7,8	F 4,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,1	F 8,0	nd
Progression - taux de retard (%	31,0	39,4	14,4	18,1	7,7	
Cote globale (sur 10)	5,6	6,2	7,1	7,0	6,6	_

De la Rencontre (Saint-Pamphile)				lombre	d'élè	ves : 289
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 27,5 EHDAA	(%):	16,3	Rar	ng: 169	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,4	74,4	74,1	75,9	71,3	_
Langue seconde (%)	76,5	73,3	77,2	71,3	71,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,5	67,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	77,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,7	73,3	nd
Échec (%)	12,5	11,3	14,3	35,2	13,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,5	2,6	6,6	0,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 3,7	F 1,3	nd	F 6,8	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	M 1,6	nd
Progression - taux de retard (%	59,5	35,1	34,6	34,6	38,4	_
Cote globale (sur 10)	5,8	5,7	6,1	4,5	6,2	_

Des Abénaquis (Saint-Pros	N	lombre	e d'élè	ves : 450		
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,3 EHDA	A (%):	33,6	Rar	ng: 409	/461	396/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	70,6	67,7	65,9	67,5	_
Langue seconde (%)	72,6	72,7	74,6	73,4	75,5	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	62,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,0	69,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	60,8	nd
Échec (%)	19,4	17,1	20,2	33,6	27,3	_
Surestimation par l'école (%)	3,6	4,1	5,0	7,4	5,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 8,7	F 11,8	F 10,0	F 4,8	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 1,9	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%	53,8	39,5	40,5	42,8	52,8	_
Cote globale (sur 10)	4,3	4,1	3,6	4,4	4,1	

Des Appalaches (Sainte-Jus	tine)		N	ombre	e d'élè	ves : 286
Secteur public, français				2	013 2	009-2013
En retard (%): 21,0 EHDA/	A (%):	15,4	Rar	ng: 251	1/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	73,0	75,7	72,3	70,1	_
Langue seconde (%)	79,4	73,5	76,3	75,4	76,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,1	76,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,3	72,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,5	63,9	nd
Échec (%)	14,3	12,4	7,7	21,8	19,4	_
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,2	0,1	3,7	3,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,3	F 6,3	F 2,7	F 8,3	F 18,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	E	M 1,4	nd
Progression - taux de retard (%	35,1	35,3	26,0	20,9	18,5	A
Cote globale (sur 10)	5,4	5,4	6,9	6,4	5,6	_

Disraëli (Disraeli)			N	lombre	e d'élé	ves:380
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,2 EHDA	A (%):	33,4	Rai	ng: 427	7/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,8	69,6	68,6	66,1	60,3	_
Langue seconde (%)	73,9	75,5	73,0	73,3	71,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,9	64,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,0	70,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,8	66,3	nd
Échec (%)	26,6	15,6	14,6	23,5	26,3	_
Surestimation par l'école (%)	2,7	0,0	2,7	1,6	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 11,8	F 5,2	F 4,7	F 6,7	F 11,3	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 10,3	F 11,5	nd
Progression - taux de retard (9	6) 40,1	48,5	41,6	45,8	44,5	_
Cote globale (sur 10)	3,5	4,9	4,8	5,3	3,7	

Jésus-Marie (Beauceville)			N	ombre	d'élè	ves:372
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 1,8 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 77,	/461	77/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,9	78,3	75,8	75,2	76,2	! —
Langue seconde (%)	84,5	76,6	80,3	75,7	80,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,1	74,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,4	82,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,5	71,7	nd
Échec (%)	5,3	2,7	8,4	9,5	5,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,1	2,1	1,8	2,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,7	F 2,5	F 9,9	F 6,8	F 4,1	_
Mathématique	es nd	nd	nd	E	E	nd
Progression - taux de retard (%) 1,2	2,2	1,4	0,0	7,6	<u> </u>
Cote globale (sur 10)	7.7	8.4	6.9	8.1	8.0	

Juvénat Notre-Dame du Saint-Laurent (Lévis) Nombre d'élèves : 763							
Secteur privé, français				2	013	2009-2013	
En retard (%): 1,4 EHDA	A (%):	0,1	Rar	ng: 28	/461	19/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	80,8	87,2	85,3	84,6	82,8	3 —	
Langue seconde (%)	85,0	82,0	81,3	82,8	83,0) —	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,0	81,2	nd nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,7	85,4	l nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,1	77,0) nd	
Échec (%)	1,3	0,6	0,9	4,6	2,9) —	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	1,1	2,7	1,2		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,3	F 0,8	F 1,6	F 4,4	F 5,1	▼	
Mathématique	es nd	nd	nd	F 3,1	F 1,3	3 nd	
Progression - taux de retard (%	2,3	0,7	1,5	0,8	2,2	. —	
Cote globale (sur 10)	8,9	9,3	9,3	8,9	8,9	_	

Les Etchemins (Lévis)			No	mbre o	l'élève	s:1609
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,3 EHDAA	(%):	25,4	Rar	ng: 305	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,3	72,4	71,0	71,4	67,7	•
Langue seconde (%)	76,5	73,9	76,6	74,1	78,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,3	62,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,7	69,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,4	67,4	nd
Échec (%)	11,9	11,9	12,2	29,3	22,2	•
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,1	0,2	5,1	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 5,8	F 4,5	F 6,5	F 5,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,1	F 4,9	nd
Progression - taux de retard (%	40,4	53,1	43,6	47,2	40,7	_
Cote globale (sur 10)	6,0	5,2	5,7	5,0	5,2	_

Lévis (Lévis)			N	ombre	d'élè	ves : 907
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 1,6 EHDA	A (%):	2,9	Rar	ng: 28	/461	48/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,9	80,0	79,4	76,7	78,7	_
Langue seconde (%)	81,5	78,1	78,8	76,4	80,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,7	78,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,3	85,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,6	76,9	nd
Échec (%)	4,6	3,1	5,9	8,9	4,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,7	0,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 3,1	F 1,8	F 5,4	F 3,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 4,2	M 0,6	nd
Progression - taux de retard (%)	1,7	3,1	2,9	3,3	1,6	_
Cote globale (sur 10)	8,2	8,5	8,0	8,3	8,9	_

Louis-Jacques-Casault (Mon	tmagı	ny)	N	ombre	d'élè	ves : 765
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,4 EHDAA	(%):	20,7	Rar	ig: 219	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	76,4	75,0	75,5	74,7	_
Langue seconde (%)	78,1	73,0	71,5	71,9	72,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,9	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,2	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,6	70,1	nd
Échec (%)	10,9	11,3	16,6	22,0	20,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	1,2	5,3	2,7	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,1	F 3,7	F 9,6	F 8,1	F 6,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,0	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	58,4	44,6	39,6	26,9	24,1	A
Cote globale (sur 10)	5,8	5,6	4,5	6,1	5,8	

Marcelle-Mallet (Lévis)				Nombre d'élèves : 534				
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013		
En retard (%): 7,2 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 118	3/461	86/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	74,5	79,6	78,1	76,2	72,8	_		
Langue seconde (%)	82,1	78,4	77,2	76,0	76,1	•		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,0	72,9	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,9	78,1	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,3	66,2	nd		
Échec (%)	7,8	1,6	4,7	21,2	11,2	_		
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,6	1,5	4,4	2,0	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,2	F 4,3	F 4,0	F 5,9	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,0	F 2,3	nd		
Progression - taux de retard (%	5,7	5,6	4,3	3,8	6,7			
Cote globale (sur 10)	7,4	7,9	7,5	7,0	7,1	_		

Pamphile-Le May (Sainte-C	roix)		N	ombre	d'élè	ves : 582
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 26,4 EHDAA	(%):	29,4	Rar	ng: 290	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	73,9	76,7	78,6	75,0	_
Langue seconde (%)	74,1	77,9	75,2	76,5	73,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,9	60,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,2	78,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,3	61,7	nd
Échec (%)	16,5	6,8	7,9	33,2	18,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,2	0,9	7,5	3,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,4	F 6,4	M 0,8	F 1,9	F 1,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 8,0	F 8,5	nd
Progression - taux de retard (%	49,1	42,7	29,6	39,5	36,7	_
Cote globale (sur 10)	5,4	6,1	6,8	5,4	5,3	_

Pointe-Lévy (Lévis)			No	mbre c	l'élève	es : 1 621
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 12,9 EHDA	A (%):	8,1	Rar	ng: 219	9/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	73,6	71,3	69,7	71,1	_
Langue seconde (%)	79,0	80,5	76,4	75,5	80,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	66,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,9	78,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,2	62,0	nd
Échec (%)	12,3	8,7	11,0	30,5	19,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	1,3	7,7	2,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 3,1	F 3,8	F 4,7	F 4,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,6	F 6,6	nd
Progression - taux de retard (%	39,6	36,3	32,0	30,7	31,8	_
Cote globale (sur 10)	6,1	6,7	5,8	5,4	5,8	_
-						

6:44					1//15	422
Saint-Anselme (Saint-Ansel	me)		N	ombre	e d'ele	ves: 422
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,6 EHDAA	(%):	20,9	Rar	ng: 181	/461	134/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,7	75,2	75,8	75,9	77,8	A
Langue seconde (%)	77,2	84,2	79,6	80,1	79,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,4	73,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,4	68,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,9	67,1	nd
Échec (%)	10,5	7,0	7,4	26,4	14,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,0	0,0	5,9	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,9	F 6,2	F 3,1	F 3,0	F 5,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,4	F 7,9	nd
Progression - taux de retard (%)	42,2	42,7	29,4	31,9	33,8	_
Cote globale (sur 10)	5,8	7,0	7,1	6,1	6,1	_

Saint-Charles (Saint-Charl	es-de-B	ellech	asse) l	lombr	e d'élè	ves: 441
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 17,1 EHDA	AA (%):	25,2	Rar	ng: 157	/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	72,3	73,4	76,2	72,3	69,4	_
Langue seconde (%)	75,0	79,6	79,3	77,6	81,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,1	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,8	74,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,7	75,5	nd
Échec (%)	13,8	8,5	8,7	27,1	16,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,2	0,1	5,1	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	. F 12,8	F 4,3	F 2,7	F 7,4	F 4,2	_
Mathématiqu	ies nd	nd	nd	F 7,0	M 4,6	nd
Progression - taux de retard (9	%) 45,3	43,7	34,8	23,7	29,0	
Cote globale (sur 10)	4,6	6,4	7,1	5,6	6,4	_

Saint-Damien (Saint-Damie	en-de-l	Buckla	nd) N	lombre	d'élè	ves:312
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,6 EHDA/	A (%):	11,9	Rar	ng: 275	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	70,6	74,4	71,4	70,7	_
Langue seconde (%)	79,0	74,6	74,4	75,3	74,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,6	66,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,8	74,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,9	66,9	nd
Échec (%)	7,7	10,9	7,6	34,5	18,4	_
Surestimation par l'école (%)	2,3	4,2	0,1	9,1	3,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 5,1	F 6,9	F 6,6	F 8,8	•
Mathématique	s nd	nd	nd	F 11,2	M 7,5	nd
Progression - taux de retard (%	35,3	26,8	33,8	32,7	32,8	
Cote globale (sur 10)	6,2	5,3	6,1	4,8	5,4	

Saint-François (Beauceville)	N	ombre	d'élè	ves: 559	
Secteur public, français					2009-2013
En retard (%): 10,8 EHDAA (%):	12,2	Rar	ng: 206	/461	109/429
Résultats aux épreuves 2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 78,0	75,2	75,5	71,4	70,0	•
Langue seconde (%) 83,2	74,3	73,5	76,8	78,3	_
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%) nd	nd	nd	70,0	75,4	nd
Science et technologie (%) nd	nd	nd	68,9	69,2	nd
Mathématiques (%) nd	nd	nd	75,2	65,0	nd
Échec (%) 5,0	9,6	9,4	17,6	18,7	•
Surestimation par l'école (%) 0,0	0,0	0,0	4,8	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F 2,2	F 0,6	F 1,4	F 1,7	F 4,7	_
Mathématiques nd	nd	nd	F 0,8	F 8,6	nd
Progression - taux de retard (%) 27,4	21,2	22,7	30,0	25,5	_
Cote globale (sur 10) 7,6	7,1	6,6	6,8	5,9	_

			_	7775			
Saint-George	s (Saint-Georg	jes)		No	mbre d	ľeleve	s:1327
Secteur public,	français				20	013 2	2009-2013
En retard (%):	19,5 EHDA	A (%):	32,1	Rar	ng: 363	/461	247/429
Résultats aux	épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'ensei	gnement (%)	71,3	74,8	72,9	72,7	72,4	_
Langue second	e (%)	77,7	80,2	71,8	77,1	72,7	_
Histoire et éduc	ation						
à la citoyennete	(%)	nd	nd	nd	61,4	61,7	nd
Science et tech	nologie (%)	nd	nd	nd	63,3	66,0	nd
Mathématiques	(%)	nd	nd	nd	64,1	64,0	nd
Échec (%)		13,5	7,2	14,4	27,7	23,9	_
Surestimation p	ar l'école (%)	0,0	0,0	0,0	5,5	0,7	_
Écart sexes (%)	: Langue d'ens.	F 0,9	F 2,4	F 6,0	F 7,3	F 4,0	_
	Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,1	F 7,4	nd
Progression - ta	ux de retard (%	51,4	44,0	45,6	44,9	42,8	_
Cote globale (sur 10)	5,9	6,8	4,9	5,4	4,7	_

Saint-Paul (Saint-Paul-de-/	Montm	inv)	N	ombre	d'élè	ves : 188
Secteur public, français		- ′′				009-2013
En retard (%): 27,7 EHDA/	A (%):	24,5	Ran	ig: 315	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	70,8	69,9	75,1	73,9	_
Langue seconde (%)	72,6	74,2	74,4	68,1	65,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,9	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,1	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,6	64,1	nd
Échec (%)	16,8	15,6	14,3	25,6	25,4	_
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,2	0,7	5,7	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,6	M 2,4	M 1,5	nd	F 6,1	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%	34,1	39,4	23,3	22,7	23,7	_
Cote globale (sur 10)	5,4	5,0	5,9	5,5	5,1	_

Thetford Mines (Thetford M	ines)		N	ombre	d'élèv	res:873
Secteur public, français 2013 2009-2013						
En retard (%): 25,2 EHDAA	(%):	24,3	Rar	ng: 164	1/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	72,3	64,8	68,1	68,1	_
Langue seconde (%)	76,3	78,2	75,3	74,2	77,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,6	73,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,4	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,2	69,7	nd
Échec (%)	16,8	11,2	19,5	21,7	14,2	_
Surestimation par l'école (%)	2,1	0,3	3,0	2,1	0,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 4,4	F 2,3	F 5,2	F 4,0	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,4	F 8,5	nd
Progression - taux de retard (%)	46,6	42,5	44,7	39,0	36,1	_
Cote globale (sur 10)	5,2	6,0	4,4	6,1	6,3	

Veilleux (Saint-Joseph-de-F	Beauce	·)	N	ombre	d'élè	ves: 882
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
	A (%):	20,3	Rar	ng: 290)/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	71,6	74,9	73,2	74,9	A
Langue seconde (%)	76,5	82,0	79,1	77,2	75,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	66,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,9	71,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,0	66,4	nd
Échec (%)	19,4	12,9	7,4	26,5	20,5	_
Surestimation par l'école (%)	1,0	0,0	0,2	6,0	4,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 5,2	F 7,3	F 11,6	F 7,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,1	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%	28,9	38,5	32,8	28,8	29,8	_
Cote globale (sur 10)	5,5	6,2	6,6	5,5	5,3	_

CÔTE-NORD

Des Baies (Baie-Comeau)			N	ombre	d'élè	ves : 620
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 19,9 EHDAA	(%):	33,5	Rar	ng: 332	2/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	71,7	71,9	68,9	70,4	_
Langue seconde (%)	74,8	79,0	74,0	77,2	77,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,8	65,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,1	69,4	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,8	67,5	nd
Échec (%)	17,5	11,4	12,2	37,9	22,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,1	5,7	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	F 2,0	F 4,8	F 9,7	F 9,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 8,8	F 9,9	nd
Progression - taux de retard (%)	59,1	45,4	32,3	35,6	34,2	_
Cote globale (sur 10)	4,8	6,1	5,7	4,4	5,0	_

	,					
Des Berges (Les Bergeronn	es)		N	ombre	e d'élè	ves : 221
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 13,1 EHDA	A (%):	27,1	Rar	ng: 169	9/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,4	78,4	77,7	78,2	82,6	_
Langue seconde (%)	74,4	70,0	71,0	66,2	68,3	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	66,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,7	78,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,7	68,4	nd
Échec (%)	16,9	9,5	10,2	27,7	14,9	
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,1	0,5	4,4	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,9	F 7,0	F 8,1	nd	nd	nd
Mathématique	es nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%	6) 63,2	58,8	50,3	43,6	43,7	
Cote globale (sur 10)	5,7	5,2	5,2	5,0	6,2	_

Des Rivières (Forestville)			N	ombre	d'álà	ves : 268
			,,			
Secteur public, français			_			2009-2013
En retard (%): 21,0 EHDAA	١(%):			ng : 181		306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,2	69,6	66,0	68,2	69,4	_
Langue seconde (%)	74,0	75,2	74,3	69,9	77,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,6	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,7	74,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,6	68,1	nd
Échec (%)	16,3	13,9	17,8	29,8	17,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	1,3	2,1	0,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 14,0	F 6,6	F 6,4	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	F 13,5	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	30,5	48,0	33,6	52,2	37,3	_
Cote globale (sur 10)	5,5	4,4	4,8	4,6	6,1	

Horizon-Blanc (Fermont)			N	ombre	e d'élè	ves : 177
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 22,0 EHDAA	\ (%):	39,0	Rar	ng: 113	3/461	91/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,4	73,8	67,4	65,1	66,9	•
Langue seconde (%)	85,4	87,5	87,3	81,6	80,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,0	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,1	84,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,6	72,4	nd
Échec (%)	2,2	8,3	12,0	29,1	11,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	2,8	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%	48,5	42,0	26,7	12,7	17,4	
Cote globale (sur 10)	8,1	7,4	7,3	6,6	7,2	_

1 414 4 1/5 1 4 /6	. 11	`			1//15	224
Institut d'Enseignement (Se	ept-lie	S)	N	ombre	e d'ele	ves : 221
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 10,7 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ig: 219	/461	148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,9	74,6	72,9	67,2	72,3	_
Langue seconde (%)	75,5	74,6	74,9	76,9	79,7	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,8	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,8	65,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	57,1	nd
Échec (%)	13,5	11,4	10,0	20,3	21,7	_
Surestimation par l'école (%)	1,0	5,7	1,7	3,3	4,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,8	nd	F 8,2	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,1	3,8	11,3	7,1	7,8	_
Cote globale (sur 10)	6,0	6,4	6,2	6,7	5,8	_

1 1 N 1/84 1 4 1	10 1	î v	N		1//13	4.407
Jean-du-Nord / Manikoutai	(Sept-	iles)	Noi	mbre o	releve	s:1187
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,8 EHDAA	۱ (%) : i	20,1	Rar	ig: 371	1/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,6	70,9	71,3	72,0	72,3	_
Langue seconde (%)	73,1	76,0	74,6	73,3	72,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,2	63,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,7	71,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,3	61,1	nd
Échec (%)	15,9	13,4	11,6	28,5	26,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	2,7	0,2	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	F 6,7	F 5,3	F 2,5	F 6,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,8	F 11,9	nd
Progression - taux de retard (%	46,0	35,3	32,6	31,2	39,7	_
Cote globale (sur 10)	5,4	5,4	5,8	6,0	4,6	_

Jean-Paul II (Baie-Comeau)		N	ombre	e d'élè	ves : 200
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 11,0 EHD/	AA (%):	1,5	Rar	ng: 109	9/461	134/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	73,6	70,5	78,4	73,7	_
Langue seconde (%)	76,7	78,2	77,3	77,4	77,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,2	75,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,4	73,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,4	70,4	nd
Échec (%)	14,9	6,4	10,3	30,4	11,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,3	2,0	5,8	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,0	F 3,7	E	F 1,3	nd	nd
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 4,3	nd	nd
Progression - taux de retard (9	6) 31,3	28,6	16,4	7,4	11,9	A
Cote globale (sur 10)	5,3	6,5	6,5	6,5	7,3	A

L'Abri (Port-Cartier)			N	ombre	e d'élè	ves : 384
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 16,9 EHDA	A (%):	37,2	Rar	ng: 371	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	68,9	75,2	69,0	70,6	69,5	_
Langue seconde (%)	74,3	74,7	79,8	76,3	76,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,7	68,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,6	70,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	46,6	55,3	nd
Échec (%)	16,3	10,4	14,6	41,2	27,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,6	9,7	2,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	M 0,5	F 6,0	F 11,6	F 5,8	_
Mathématiqu	es nd	nd	ndl	M 17,0	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (9	6) 45,5	31,0	28,7	35,2	46,3	_
Cote globale (sur 10)	5,4	6,6	5,7	3,2	4,6	_

Manikanetish (Sept-Îles)			N	ombre	d'élè	ves : 204
Secteur gouvernemental, français	s		20	13200	9-2013	
En retard (%): 61,9 EHDAA	(%):	nd	Rar	ng: 459	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	56,0	60,2	59,8	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	62,9	64,2	69,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	52,0	56,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	42,4	42,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,1	56,9	nd
Échec (%)	nd	nd	51,0	57,0	57,0	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	8,1	8,4	12,1	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 6,3	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	83,8	83,3	80,6	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	0,0	0,2	0.0	nd

Monseigneur-Labrie (Havre	-Saint	-Pierre	e) N	lombre	d'élè	ves : 256
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 8,8 EHDA/	A (%):	39,5	Rar	ng: 401	/461	396/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	69,5	67,0	70,4	62,2	_
Langue seconde (%)	67,7	78,9	73,7	73,2	73,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,2	60,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	72,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,9	68,8	nd
Échec (%)	25,2	15,4	21,5	39,8	27,3	_
Surestimation par l'école (%)	6,7	2,0	4,3	8,0	2,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	M 3,8	F 1,7	F 11,6	F 0,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,5	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%	32,4	55,3	64,2	46,3	67,6	_
Cote globale (sur 10)	4,0	5,0	3,5	4,0	4,2	_

Serge-Bouchard (Baie-Comeau)				ombre	d'élè	ves : 679
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 11,7 EHI	DAA (%):	24,6	Rar	ng: 353	3/461	354/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	69,8	73,1	68,8	68,0	_
Langue seconde (%)	78,9	73,4	71,5	75,9	74,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,3	63,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,7	70,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,3	67,4	nd
Échec (%)	17,7	16,4	14,0	34,9	21,4	
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,3	0,9	4,4	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'en	s. F 0,3	F 4,4	F 8,8	F 3,5	M 1,7	_
Mathématic	ues nd	nd	nd	M 8,7	F 6,1	nd
Progression - taux de retard	(%) 58,3	53,6	56,4	48,7	59,7	_
Cote globale (sur 10)	5,4	4,3	4,3	4,5	4,8	_

Uashkaikan (Pessamit)				ombre	d'élè	ves : 173
Secteur gouvernemental, franç	ais		20132009-2013			
En retard (%): 48,5 EHDA	A (%):	nd	Rar	ng: 459	/461	429/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	47,9	58,8	59,7	57,0	56,1	_
Langue seconde (%)	65,6	72,9	71,5	68,4	68,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	39,9	60,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	43,9	59,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	21,8	29,7	nd
Échec (%)	55,7	38,2	26,8	74,3	45,5	_
Surestimation par l'école (%)	15,7	9,3	5,8	20,7	7,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	es nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%	99,8	91,2	82,8	74,5	84,3	_
Cote globale (sur 10)	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	_

ESTRIE

Alexander Galt (Sherbrooke	llexander Galt (Sherbrooke)					ves:910
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 13,9 EHDAA	(%):	29,1	Rar	ng: 363	3/461	339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,0	70,5	71,0	67,0	67,5	_
Langue seconde (%)	78,1	72,2	72,3	73,1	82,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,6	68,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,5	63,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,2	52,4	nd
Échec (%)	17,4	15,2	12,4	43,3	26,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,8	3,7	3,2	7,1	4,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 3,8	F 1,8	F 4,3	F 2,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,2	F 5,2	nd
Progression - taux de retard (%	39,6	49,1	26,8	24,1	31,0	_
Cote globale (sur 10)	5,1	4,8	5,7	4,1	4,7	_

Bromptonville (Sherbrook	e)		N	ombre	d'élè	ves:478
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 9,5 EHDA	A (%):	13,6	Rar	ng: 147	/461	118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,0	73,8	72,5	71,0	69,9	_
Langue seconde (%)	80,6	77,5	70,8	79,9	79,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,9	75,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,7	64,1	nd
Échec (%)	11,9	7,4	10,7	19,0	16,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,0	1,3	2,5	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 0,2	F 6,0	F 6,1	F 7,2	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 10,6	F 1,1	nd
Progression - taux de retard (9	6) 12,0	8,9	2,0	10,7	14,5	_
Cote globale (sur 10)	6,5	7,4	5,7	6,8	6,6	_

De la Montée (Sherbrooke)			No	mbre d	ľélève	es:1287
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 28,8 EHDA/	A (%):	34,9	Rar	ng: 332	2/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	70,9	67,3	64,6	64,5	•
Langue seconde (%)	73,1	71,0	72,4	70,5	75,8	: —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,8	71,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,3	68,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,0	64,7	nd
Échec (%)	14,9	15,5	16,2	42,8	24,0	· —
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,1	9,6	3,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	F 0,6	M 0,5	F 5,4	F 3,0	· —
Mathématique	es nd	nd	nd	F 4,7	F 3,1	nd
Progression - taux de retard (%) 46,5	69,1	52,4	41,1	44,8	-
Cote globale (sur 10)	5.3	4.7	4.8	3.4	5.0	_

De la Ruche (Magog)			No	mbre o	ľélève	es:1438
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 15,6 EHDA/	A (%):	29,2	Rar	ng: 315	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	69,1	71,8	69,4	68,3	_
Langue seconde (%)	77,3	76,4	77,0	75,5	76,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,1	72,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,3	72,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,2	62,3	nd
Échec (%)	14,1	14,7	14,0	23,1	19,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,6	0,3	2,7	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 3,0	F 6,9	F 1,5	F 7,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,6	F 10,3	nd
Progression - taux de retard (%	46,7	46,4	44,0	60,0	40,8	_
Cote globale (sur 10)	5.8	5.2	5.5	5.7	5.1	_

De L'Escale (Asbestos)			N	lombre	e d'élè	ves : 553
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 26,6 EHDAA	(%):	30,6	Rar	ng: 275	/461	339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	64,6	70,8	70,5	74,3	66,9	_
Langue seconde (%)	73,6	74,9	72,3	74,7	73,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,1	76,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,1	70,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,1	69,0	nd
Échec (%)	27,4	12,2	15,2	19,9	17,2	_
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,2	0,6	1,8	2,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,9	F 10,1	F 5,5	F 10,8	F 8,5	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,4	F 4,3	nd
Progression - taux de retard (%)	52,0	68,6	53,6	36,9	41,6	_
Cote globale (sur 10)	3,6	4,4	4,6	6,3	5,4	A

Du Phare (Sherbrooke)			N	ombre	e d'élè	ves: 947
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 26,0 EHDAA	(%):	41,1	Rar	ng: 415	/461	339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	74,1	69,7	70,9	69,1	_
Langue seconde (%)	82,6	74,8	71,5	73,9	77,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,0	65,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	62,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,5	52,1	nd
Échec (%)	16,8	15,0	16,6	33,4	34,3	▼
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,7	2,2	7,1	3,8	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,1	F 8,1	F 3,3	F 9,3	F 3,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,6	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	34,0	41,4	34,1	36,2	43,1	_
Cote globale (sur 10)	5,6	5,4	4,6	4,7	4,0	•

Du Tournesol (Windsor)			N	ombre	e d'élè	ves : 661
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 18,6 EHDAA	(%):	33,9	Rar	ng: 275	7461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	73,4	69,6	65,9	70,4	69,6	_
Langue seconde (%)	76,3	75,9	78,0	78,0	77,9	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,4	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,8	73,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,1	62,5	nd
Échec (%)	14,1	13,2	18,2	25,0	20,4	_
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,7	3,7	2,0	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,4	F 7,5	F 9,5	F 7,7	F 1,2	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 4,2	M 6,4	nd
Progression - taux de retard (%)	46,5	60,4	56,0	65,1	49,4	_
Cote globale (sur 10)	5,7	4,7	4,0	5,2	5,4	_

Du Triolet (Sherbrooke)			No	mbre c	ľélève	s: 2 069
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 12,2 EHDAA	(%):	24,2	Rar	ng: 275	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	71,3	69,3	71,3	69,4	_
Langue seconde (%)	77,6	74,1	74,3	76,1	73,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,3	68,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,3	72,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,8	62,1	nd
Échec (%)	17,3	15,3	15,4	26,9	22,5	▼
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,6	1,9	4,8	2,8	\blacksquare
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 6,2	F 4,8	F 2,8	F 3,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,7	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%)	35,9	41,0	30,3	34,1	26,9	_
Cote globale (sur 10)	5,4	5,1	5,1	5,8	5,4	_

François-Delaplace (Watervi	lle)		N	ombre	d'élè	ves : 185
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 10,1 EHDAA	(%):	11,9	Rar	ng: 275	/461	141/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,7	71,9	76,3	70,6	64,0	_
Langue seconde (%)	78,2	78,4	79,7	77,5	73,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,5	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,2	67,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,5	64,4	nd
Échec (%)	8,1	13,3	8,7	33,3	26,0	_
Surestimation par l'école (%)	1,1	3,8	2,6	8,6	2,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	13,9	16,4	4,4	15,5	0,0	
Cote globale (sur 10)	7,1	5,9	7,8	5,3	5,4	_

La Frontalière (Coaticook)			M	ombro	d'álà	ves: 722
			IV			
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,7 EHDAA	\ (%) : i	25,9	Rar	ig: 353	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	72,9	66,6	67,5	69,3	_
Langue seconde (%)	83,8	76,7	77,8	77,9	78,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,3	66,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,0	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,6	67,9	nd
Échec (%)	14,5	11,8	13,1	30,7	25,6	•
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,0	1,8	5,8	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 7,5	F 3,2	F 7,8	F 6,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,6	F 6,9	nd
Progression - taux de retard (%	42,5	36,2	47,4	28,1	45,2	_
Cote globale (sur 10)	6,0	5,8	5,2	5,2	4,8	•

La MFR (Saint-Romain)				Nomb	re d'él	èves:76
Secteur public, français	013 2	2009-2013				
En retard (%): 41,9 EHDAA (%): 35,5				ng: 387	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	59,4	62,3	65,0	64,9	nd
Langue seconde (%)	nd	66,6	64,6	64,2	63,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	59,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,0	72,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,8	71,8	nd
Échec (%)	nd	31,0	21,8	27,2	28,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	0,9	1,5	0,7	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	54,4	43,8	27,0	21,7	nd
Cote globale (sur 10)	nd	1,5	2,4	5,8	4,4	nd

Louis-Saint-Laurent (East A	ngus)		N	ombre	d'élè	ves : 644
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 22,4 EHDAA	\ (%):	34,9	Rar	ng: 401	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	71,6	71,0	70,8	71,1	_
Langue seconde (%)	77,9	78,9	75,1	76,0	75,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,4	63,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,6	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,3	58,8	nd
Échec (%)	11,0	7,9	11,9	33,9	27,2	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	5,9	4,0	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,1	F 3,9	F 4,4	F 13,3	F 3,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,2	M 6,9	nd
Progression - taux de retard (%	60,4	50,5	47,3	45,4	48,1	_
Cote globale (sur 10)	5,3	6,1	5,5	4,4	4,2	_

Mitchell - Montcalm (Sherb	rooke)		No	mbre o	ľélève	s: 1 269
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 16,7 EHDA/	A (%):	26,9	Rar	ng: 102	2/461	109/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	74,0	75,0	73,7	76,0	74,3	_
Langue seconde (%)	82,8	78,9	78,1	77,9	76,2	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	78,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,1	79,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	74,1	73,8	nd
Échec (%)	9,1	7,7	9,0	18,2	10,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,2	0,3	3,9	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 2,9	F 6,4	F 5,3	F 4,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,5	F 0,4	nd
Progression - taux de retard (%	34,0	38,0	30,2	24,8	27,2	_
Cote globale (sur 10)	6,6	6,7	6,4	7,0	7,4	_

Mont Notre-Dame (Sherbroo	Nombre d'élèves : 487					
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 2,6 EHDAA	(%):	7,0	Rar	ng: 58	/461	54/429
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,3	80,4	82,8	78,8	81,3	_
Langue seconde (%)	82,3	77,9	78,4	80,1	78,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,9	76,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,3	82,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,5	72,1	
Échec (%)	4,4	4,9	5,7	13,4	9,1	
Surestimation par l'école (%)	0,3	1,6	0,7	7,0	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,7	3,2	8,9	4,8	2,0	_
Cote globale (sur 10)	8,8	8,0	8,3	7,7	8,4	

Montignac (Lac-Mégantic)			N	ombre	d'élè	ves : 795
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 21,7 EHDAA	(%):	32,5	Rar	ng: 219	/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,3	72,1	74,1	71,8	75,7	A
Langue seconde (%)	75,5	72,5	75,2	73,7	73,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,6	65,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,7	77,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,2	69,8	nd
Échec (%)	19,4	15,2	12,8	24,0	17,7	A
Surestimation par l'école (%)	1,8	0,0	0,0	5,3	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 8,3	F 5,6	F 5,8	F 1,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,7	F 5,9	nd
Progression - taux de retard (%)	46,0	44,3	49,2	39,4	48,2	_
Cote globale (sur 10)	4,7	4,6	5,5	5,3	5,8	A

Mont-Sainte-Anne (Sherbro	oke)		N	ombre	e d'élè	ves : 279
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 10,0 EHDAA	(%):	34,1	Rar	ng: 118	3/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	68,3	68,1	72,1	71,8	A
Langue seconde (%)	79,0	84,4	78,5	87,3	82,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,0	71,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,1	76,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	68,8	nd
Échec (%)	15,4	15,2	16,5	19,6	15,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,5	3,0	2,7	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	10,1	20,0	20,0	9,3	15,5	_
Cote globale (sur 10)	6,1	6,3	5,7	7,5	7,1	

Notre-Dame-des-Servite (Ay	er's C	liff)	N	ombre	d'élèv	res : 245
Secteur privé, français						009-2013
En retard (%): 8,6 EHDAA	(%):	20,0	Ran	ig: 125	/461	141/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,4	66,2	66,9	77,0	67,8	_
Langue seconde (%)	80,4	80,1	83,4	77,8	84,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,7	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,2	77,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,8	70,6	nd
Échec (%)	21,1	23,4	12,5	13,9	14,1	A
Surestimation par l'école (%)	0,7	1,2	2,4	0,3	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,6	F 12,7	F 2,8	F 9,5	F 7,2	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,3	F 2,4	nd
Progression - taux de retard (%)	12,1	26,4	16,4	17,9	17,7	_
Cote globale (sur 10)	5,7	4,5	6,7	7,4	7,0	

Richmond (Richmond)			N	ombre	d'élè	ves:346
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 13,2 EHDA/	A (%):	34,7	Rar	ng: 381	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	71,1	66,5	70,4	67,8	_
Langue seconde (%)	80,7	68,2	69,9	68,1	78,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,7	64,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,0	61,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	51,9	60,8	nd
Échec (%)	4,7	8,1	20,1	42,9	27,3	
Surestimation par l'école (%)	0,9	2,6	2,2	7,6	4,9	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 4,6	F 0,8	F 3,3	F 0,3	A
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,6	F 5,9	
Progression - taux de retard (%	21,2	36,0	32,1	34,5	42,3	•
Cote globale (sur 10)	6,8	5,5	4,3	4,3	4,5	•

Rivier (Coaticook)			N	ombre	d'élè	ves : 155
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 22,5 EHDA	A (%):			ng : 125		168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	59,4	69,3	69,8	64,8	63,4	_
Langue seconde (%)	77,7	83,4	78,9	76,7	79,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,3	71,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,1	74,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,9	79,2	nd
Échec (%)	26,8	12,0	10,4	17,7	11,3	A
Surestimation par l'école (%)	6,8	2,7	0,0	2,1	0,7	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 5,4	F 8,4	F 10,3	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,3	nd	nd
Progression - taux de retard (%	20,2	30,9	12,0	3,6	14,3	_
Cote globale (sur 10)	3,4	6,1	6,6	6,9	7,0	A

Sacré-Coeur (Sherbrooke)			N	ombre	d'élé	eves : 483
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 2,4 EHDAA	(%):	3,9	Rar	ng: 62	/461	51/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,3	81,2	76,9	75,8	76,5	· —
Langue seconde (%)	86,1	81,9	81,7	82,8	83,4	· —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	77,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,5	78,9	nd nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,1	68,3	nd
Échec (%)	3,5	2,3	5,7	18,3	10,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	1,6	2,2	6,8	1,3	: —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	no	l nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	no	l nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	0,0	1,1	5,5	3,5	▼
Cote alohale (sur 10)	2 0	2 2	8.7	7.4	8 :	

Salésien (Sherbrooke)			N	ombre	d'élè	ves : 719
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 3,1 EHDA	A (%):	9,0	Rar	ng: 40	/461	81/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	76,6	72,6	75,1	76,3	_
Langue seconde (%)	86,3	75,4	80,0	78,9	85,6	· —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,6	82,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,9	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,5	75,0	nd
Échec (%)	10,4	6,2	9,9	14,4	7,3	_
Surestimation par l'école (%)	1,9	0,1	0,8	4,1	0,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 4,9	F 2,3	F 4,3	F 4,6	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,4	M 2,0	nd
Progression - taux de retard (%	3,1	7,9	2,4	0,8	1,5	_
Cote globale (sur 10)	6,9	7,5	7,2	7,6	8,7	_

Sherbrooke (Sherbrooke)			N	ombre	e d'élè	ves: 915
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 1,0 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 13	/461	19/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,1	74,1	79,4	79,8	76,9	—
Langue seconde (%)	89,8	87,4	86,6	85,8	87,5	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,3	82,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,9	82,7	' nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,0	80,0	nd nd
Échec (%)	2,0	5,2	2,3	4,6	3,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 2,4	M 0,3	F 2,0	F 1,3	. —
Mathématique	s nd	nd	nd	M 5,7	M 3,0) nd
Progression - taux de retard (%)	2,9	1,9	1,4	2,0	2,6	· —
Cote globale (sur 10)	8,9	8,5	9,6	9,3	9,4	_

GASPÉSIE—ÎLES-DE-LA-MADELEINE

Antoine-Bernard (Carleton-	sur-M	er)	N	ombre	d'élè	ves : 477
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 17,9 EHDAA	(%):	22,2	Rar	ig: 232	/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	69,2	71,8	68,2	71,9	_
Langue seconde (%)	72,0	71,6	72,1	74,5	72,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,2	74,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,9	80,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,9	60,9	nd
Échec (%)	17,5	16,0	11,6	29,7	16,3	
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	2,9	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,9	F 1,9	F 7,0	F 4,1	F 7,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,1	F 8,2	nd
Progression - taux de retard (%)	37,8	44,2	33,3	40,7	41,4	_
Cote globale (sur 10)	4,8	4,8	5,3	5,9	5,7	A

Antoine-Roy (Gaspé)			N	ombre	d'élè	ves: 176
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 20,5 EHDAA	(%):	16,5	Rar	ng: 169	/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,3	67,3	63,6	67,9	71,3	_
Langue seconde (%)	73,3	76,9	73,7	77,8	75,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	73,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,2	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,9	65,8	nd
Échec (%)	22,6	13,2	28,1	37,5	17,5	_
Surestimation par l'école (%)	2,5	3,5	5,2	11,1	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 10,4	F 16,2	F 15,5	nd	nd
Mathématiques	s nd	nd	nd	F 5,1	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	33,9	43,8	31,4	39,4	27,6	
Cote globale (sur 10)	4,7	4,3	2,5	4,3	6,2	_

Aux Quatre-Vents (Bonaven	ture)		N	ombre	d'élè	ves : 329
	icuic,					
Secteur public, français				_		2009-2013
En retard (%): 18,3 EHDAA	۱ (%) : ۱	26,1	Rar	ng : 135	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	72,1	68,1	77,7	73,1	_
Langue seconde (%)	70,7	76,8	79,3	77,5	76,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,3	72,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,4	77,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,9	64,9	nd
Échec (%)	21,9	14,4	15,2	23,5	13,8	
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,7	1,4	3,4	1,2	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,7	F 4,7	F 8,8	F 4,6	F 2,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,7	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	39,8	41,6	29,3	26,1	21,1	
Cote globale (sur 10)	4,3	5,5	5,6	6,7	6,8	A

Bonaventure (Bonaventure)			Nomb	re d'él	èves:75
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 29,5 EHDAA	\ (%):	52,0	Rar	ng: 147	/461	348/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	62,6	70,1	70,0	70,2	72,6	A
Langue seconde (%)	68,1	67,8	63,2	66,8	70,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,8	70,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,4	74,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,5	73,4	nd
Échec (%)	28,3	18,4	23,3	28,2	9,5	A
Surestimation par l'école (%)	6,1	3,1	2,0	6,8	0,6	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 1,8	M 0,5	nd	F 8,0	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%	62,1	40,2	47,7	41,3	40,0	
Cote globale (sur 10)	2,9	5,0	4,5	5,0	6,6	A

CEPouliot (Gaspé)			N	ombre	e d'élè	ves : 459
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 22,2 EHDA	A (%):	41,4	Rar	ng: 219	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	69,8	76,3	64,0	75,7	68,3	_
Langue seconde (%)	76,9	83,0	75,5	78,2	78,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,0	72,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,2	74,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,6	60,0	nd
Échec (%)	17,3	4,3	22,0	25,6	19,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,0	4,0	5,5	2,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 7,6	F 7,5	F 5,3	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,3	nd	nd
Progression - taux de retard (%	26,8	30,2	24,0	31,1	27,6	_
Cote globale (sur 10)	5,3	7,3	4,3	6,0	5,8	_

Des Deux-Rivières (Matapédia)				Nombre d'élèves : 167				
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013		
En retard (%): 18,1 EHDA	A (%):	35,9	Rar	ng: 381	/461	404/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	67,3	64,7	62,6	64,1	56,5	•		
Langue seconde (%)	77,5	73,3	72,7	75,7	79,0	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,1	73,4	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,1	69,2	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,7	61,1	nd		
Échec (%)	14,6	21,2	35,1	29,9	22,9	_		
Surestimation par l'école (%)	1,2	4,6	6,2	1,6	2,2	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 11,3	F 0,5	F 8,1	nd	nd	nd		
Mathématique	es nd	nd	nd	nd	nd	nd		
Progression - taux de retard (%) 44,8	36,4	56,3	35,4	56,1			
Cote globale (sur 10)	4,4	3,8	1,8	5,1	4,5	_		

Des Îles (Les Îles-de-la-Madeleine)				Nombre d'élèves : 529				
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013		
En retard (%): 17,6 EHDAA	(%):	25,1	Rar	ng: 251	/461	134/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	74,1	75,0	76,5	71,4	72,6	_		
Langue seconde (%)	77,4	80,5	84,4	78,3	70,4	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,9	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,2	82,9	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,7	67,3	nd		
Échec (%)	12,0	5,8	5,6	22,1	15,7	_		
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,0	0,0	4,3	3,0	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 2,2	F 6,1	F 2,5	F 8,8	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 8,5	M 3,4	nd		
Progression - taux de retard (%	36,2	38,7	29,8	45,9	40,2	_		
Cote globale (sur 10)	6,1	7,0	7,6	5,9	5,6	_		

Du Littoral (Grande-Rivière	2)		N	ombre	d'élè	ves : 300
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 25,4 EHDA	A (%):	18,7	Rar	ng: 232	2/461	354/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,7	66,3	69,7	64,3	68,5	_
Langue seconde (%)	75,4	74,3	73,8	72,6	71,4	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,7	76,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,7	78,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,7	65,4	nd
Échec (%)	19,2	19,5	18,2	30,8	17,5	_
Surestimation par l'école (%)	1,2	2,1	2,4	5,3	0,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,5	F 16,9	F 4,3	F 4,4	F 6,2	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	M 1,6	M 9,4	nd
Progression - taux de retard (%	6) 49,0	33,8	35,7	43,8	40,7	_
Cote globale (sur 10)	4,7	3,2	4,5	5,3	5,7	_

Esdras-Minville (Grande-Val	lée)			Nombi	re d'él	èves:75
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,8 EHDAA	(%):	20,0	Rar	ng: 113	3/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,5	72,6	72,2	nd	72,8	nd
Langue seconde (%)	75,3	75,5	75,3	nd	76,3	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	76,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	84,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	70,7	nd
Échec (%)	11,9	13,9	13,3	nd	9,5	nd
Surestimation par l'école (%)	5,7	2,3	4,8	nd	3,9	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	32,8	22,3	20,0	nd	16,0	nd
Cote globale (sur 10)	4,7	5,8	5,8	nd	7,2	nd

Gabriel-Le Courtois (Sainte-	Anne-	des-M	onts) i	lombr	e d'ele	ves : 356
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 26,2 EHDAA	(%):2	27,0	Ran	ig: 266	/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,9	73,6	71,6	68,4	73,7	_
Langue seconde (%)	74,7	75,6	73,8	72,6	78,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,2	68,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,2	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,6	61,1	nd
Échec (%)	22,2	8,1	13,1	32,6	23,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,0	0,0	6,6	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 9,6	F 6,6	F 7,4	nd	F 7,6	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	35,0	42,3	27,6	37,3	30,7	_
Cote globale (sur 10)	4,3	5,8	5,6	4,9	5,5	_

Monseigneur Sévigny (Cha	ndler)		N	ombre	d'élè	ves : 409
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 18,7 EHDA	A (%):	15,2	Rar	ng: 332	/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,5	68,1	67,1	68,5	64,4	_
Langue seconde (%)	75,0	70,4	76,2	79,1	78,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,2	65,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,9	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,2	64,3	nd
Échec (%)	20,8	21,5	14,7	24,4	26,3	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	2,2	4,6	3,1	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 8,5	F 5,3	F 6,4	F 4,3	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	M 6,0	F 6,9	nd
Progression - taux de retard (%	6) 46,8	24,4	31,1	32,6	27,1	_
Cote globale (sur 10)	5,0	4,1	5,2	5,9	5,0	_

Paspébiac (Paspébiac)			N	ombre	d'élè	ves : 249
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,8 EHDAA	(%):	23,3	Ran	ig: 315	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,8	67,3	72,2	68,1	70,0	_
Langue seconde (%)	73,6	73,4	75,8	77,0	79,9	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,4	75,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,5	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,7	64,7	nd
Échec (%)	14,5	12,4	9,1	21,5	24,9	
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,5	0,0	1,6	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,8	F 4,5	F 3,5	F 4,0	F 3,3	A
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,11	M 14,2	
Progression - taux de retard (%	35,3	31,4	27,0	18,7	37,3	_
Cote globale (sur 10)	5,6	5,0	6,6	6,5	5,1	_

LANAUDIÈRE

Antoine Manseau (Joliette)		N	ombre	d'élè	ves : 650
Secteur privé, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 2,2 EHD/	AA (%):	5,1	Rar	ng: 70	/461	54/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	79,1	78,6	78,2	79,3	76,1	_
Langue seconde (%)	87,2	75,7	77,9	79,3	78,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,2	78,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,7	80,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,7	73,1	nd
Échec (%)	3,1	9,5	2,9	4,3	5,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,6	0,0	1,9	0,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 5,3	F 4,3	F 3,3	F 4,4	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 4,1	F 4,8	nd
Progression - taux de retard (%	6) 3,1	2,6	3,1	2,6	2,3	_
Cote globale (sur 10)	8,6	7,4	8,1	8,6	8,2	

Armand-Corbeil (Terrebonn	e)		No	mbre o	ľélève	es:1855
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 5,6 EHDAA	(%):	22,1	Rar	ig: 100)/461	98/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,7	77,1	79,8	78,3	77,7	A
Langue seconde (%)	84,2	79,9	75,1	78,9	78,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,0	76,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,1	75,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,6	70,1	nd
Échec (%)	8,5	6,5	5,7	14,4	11,1	A
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	3,9	0,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 1,8	F 3,3	F 4,8	F 3,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,6	M 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	43,0	32,0	35,7	25,8	17,8	A
Cote globale (sur 10)	6,7	7,3	7,1	7,1	7,5	_

Barthélemy-Joliette (Joliet	te)		No	mbre c	ľélève	s:1201
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 31,5 EHDA	A (%):	36,9	Rar	ng: 381	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,4	70,9	72,5	69,7	69,7	_
Langue seconde (%)	72,7	79,9	76,9	75,8	75,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,6	62,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,8	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,2	60,7	nd
Échec (%)	25,5	11,7	11,8	38,8	29,4	_
Surestimation par l'école (%)	2,9	0,2	0,0	5,2	2,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 9,2	F 2,0	F 5,6	F 6,7	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 0,3	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%	45,8	42,4	33,7	31,7	33,1	A
Cote globale (sur 10)	4,2	5,6	6,4	4,8	4,5	_

Champagneur (Rawdon)			N	ombre	d'élè	ves : 287
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 11,2 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 206	/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	69,5	66,2	66,6	67,0	_
Langue seconde (%)	77,7	77,4	75,7	74,2	74,4	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,2	74,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,5	72,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,5	61,1	nd
Échec (%)	14,0	14,0	18,7	27,2	16,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	3,7	2,3	6,2	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 0,9	M 1,4	F 3,5	F 1,4	-
Mathématique	s nd	nd	nd	F 11,9	M 8,4	
Progression - taux de retard (%)	13,5	5,1	10,1	14,8	17,1	
Cote globale (sur 10)	6,3	6,1	5,6	5,5	5,9	_

De la Rive (Lavaltrie)			N	ombre	d'élè	ves : 552
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 22,5 EHDA	A (%):	13,0	Rar	ng: 443	/461	419/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	62,7	66,3	68,9	58,7	63,1	_
Langue seconde (%)	69,2	67,8	73,8	66,9	73,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,1	62,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,7	60,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,8	49,3	nd
Échec (%)	32,4	28,8	16,8	50,5	38,2	
Surestimation par l'école (%)	2,8	2,4	1,4	6,5	3,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,2	F 7,3	F 6,6	F 8,8	F 7,4	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 0,1	F 4,9	nd
Progression - taux de retard (%	48,5	47,6	32,4	38,7	40,9	_
Cote globale (sur 10)	2,5	2,6	4,8	2,7	2,9	

				_		
De L'Achigan (Saint-Roch-c	le-l'Ach	igan)	No	mbre c	ľélève	s:1108
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
	A (%):	29,2	Rar	ng: 409	/461	387/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	68,7	70,0	69,7	68,3	_
Langue seconde (%)	74,5	74,3	72,9	70,2	70,4	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,3	62,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,8	65,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,4	63,8	nd
Échec (%)	19,1	18,3	15,8	41,6	29,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,5	0,7	7,1	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 4,6	M 0,8	F 3,5	F 4,2	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 0,8	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (9	6) 59,7	52,4	63,4	60,7	53,9	_
Cote globale (sur 10)	4,5	4,5	4,7	3,7	4,1	_

De l'Amitié (L'Assomption)			N	lombre	d'élè	ves: 475
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 16,2 EHDAA	(%):	22,1	Rar	ng: 401	/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,2	69,6	65,5	63,6	65,6	_
Langue seconde (%)	68,8	73,4	74,7	70,1	71,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,2	62,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,7	71,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,7	59,7	nd
Échec (%)	18,3	13,2	19,1	39,1	25,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	0,0	6,6	4,5	\blacksquare
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,5	F 6,7	F 7,2	F 5,9	F 8,8	\blacksquare
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,0	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	38,9	33,7	38,5	46,4	29,5	_
Cote globale (sur 10)	4,6	5,0	4,6	3,7	4,2	

ix-de-Valo	ois)	N	ombre	d'élè	ves : 932
			2	013 2	2009-201
DAA (%):	25,0	Rar	ng: 345	/461	339/429
2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
66,1	68,3	67,1	65,7	67,5	_
77,0	78,1	81,4	78,1	74,7	_
nd	nd	nd	57,6	65,7	nd
nd	nd	nd	60,1	69,0	nd
nd	nd	nd	67,0	65,5	nd
23,9	16,3	16,0	32,1	23,6	_
) 1,2	0,8	3,4	5,9	1,7	_
ns. F 4,1	F 4,6	F 5,8	F 4,6	F 7,1	_
ques nd	nd	nd	M 0,2	M 1,2	nd
(%) 56,0	48,1	45,0	32,3	38,1	
4,3	5,0	5,1	5,0	4,9	_
֡֡֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜	DAA (%): 2009) 66,1 77,0 nd nd 23,9 o) 1,2 ns. F 4,1 ques nd (%) 56,0	0 66,1 68,3 77,0 78,1 nd nd nd nd nd nd 23,9 16,3 o) 1,2 0,8 ns. F 4,1 F 4,6 ques nd nd (%) 56,0 48,1	DAA (%): 25,0 Range 2009 2010 2011 2019 77,0 78,1 81,4 Range 23,9 16,3 16,0 Rs. F4,1 F4,6 F5,8 Range 24,1 F4,1 F4,6 F5,8 Range 24,1 F4,1 F4,1 F4,1 F4,1 F4,1 F4,1 F4,1 F	DAA (%): 25,0 Rang: 345 2009 2010 2011 2012 0 66,1 68,3 67,1 65,7 77,0 78,1 81,4 78,1 nd nd nd of 60,1 nd nd nd 67,0 23,9 16,3 16,0 32,1 0) 1,2 0,8 3,4 5,9 ns, F4,1 F4,6 F5,8 F4,6 ques nd nd nd nd M0,2 (%) 56,0 48,1 45,0 32,3 (%) 56,0 48,1 45,0 32,3	DAA (%): 25,0 Rang: 345/461 2009 2010 2011 2012 2013 66,1 68,3 67,1 65,7 67,5 77,0 78,1 81,4 78,1 74,7 nd nd nd nd 60,1 69,0 nd nd nd 67,0 65,7 23,9 16,3 16,0 32,1 23,6 0) 1,2 0,8 3,4 5,9 1,7 ns. F4,1 F4,6 F5,8 F4,6 F7,1 (%) 56,0 48,1 45,0 32,3 38,1

De l'Odyssée (Terrebonne)			No	mbre c	ľélève	s:1084
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,3 EHDA/	\ (%):	26,6	Rar	ng: 415	/461	396/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	71,3	68,7	67,9	68,2	_
Langue seconde (%)	68,6	70,8	73,0	74,5	71,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	53,5	57,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,1	63,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	66,6	nd
Échec (%)	23,2	17,1	16,0	46,0	29,8	
Surestimation par l'école (%)	1,5	0,8	0,6	7,6	3,8	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,3	F 3,3	F 5,2	F 0,8	F 1,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd		M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%	42,8	46,9	52,4	49,9	44,9	_
Cote globale (sur 10)	3,9	4,4	4,4	3,7	4,0	_

Des Chutes (Rawdon)			N	ombre	d'élè	ves : 564
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 31,7 EHDA/	\ (%):	31,9	Rar	ng: 450	/461	387/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,7	69,3	65,2	68,0	61,3	•
Langue seconde (%)	73,5	70,9	73,0	75,1	72,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,4	58,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,4	58,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,9	54,6	
Échec (%)	12,2	22,0	24,4	36,3	42,5	
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,3	0,0	5,1	4,9	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,0	M 0,5	F 7,8	M 5,2	F 5,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	E	M 3,4	nd
Progression - taux de retard (%	41,3	44,0	45,1	34,3	40,4	_
Cote globale (sur 10)	5,6	4,2	3,7	5,4	2,4	_

Des Montagnes (Saint-Mi	chel-des	-Saint	s) N	ombre	e d'élè	ves : 119
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 21,6 EHD	AA (%):	12,6	Rar	ng: 135	/461	168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,0	75,7	74,7	66,0	76,2	_
Langue seconde (%)	75,9	70,4	67,6	70,4	73,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,9	72,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,9	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,5	63,0	nd
Échec (%)	5,3	10,7	7,8	17,2	13,0	
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,5	0,0	4,2	0,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	. F 2,5	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiq	ues nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%) 41,5	40,4	51,6	28,4	27,5	_
Cote globale (sur 10)	6,5	5,5	5,1	6,0	6,8	_

Des Rives (Terrebonne)			N	ombre	: d'élè	ves : 782
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,4 EHDAA	(%):	21,2	Rar	ng: 396	/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	67,6	69,0	66,8	71,0	_
Langue seconde (%)	74,2	72,4	75,0	71,5	74,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,4	72,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,4	63,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,4	56,4	nd
Échec (%)	19,7	18,7	13,3	37,7	28,3	_
Surestimation par l'école (%)	1,1	2,1	0,2	7,0	4,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 5,6	F 2,5	F 9,1	F 6,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,3	M 3,7	nd
Progression - taux de retard (%	36,0	30,6	35,2	34,8	44,8	•
Cote globale (sur 10)	4,7	4,1	5,6	4,2	4,3	_

Des Trois-Saisons (Terrebonne)			N	ombre	d'élè	res : 550
Secteur public, français						009-2013
En retard (%): 12,9 EHDAA (%)):1	4,0	Ran	ıg : 251	/461	155/429
Résultats aux épreuves 200	09	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 71	,9	73,9	74,9	69,7	73,7	_
Langue seconde (%) 78	3,2	78,7	77,5	76,0	73,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,5	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,3	68,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,5	63,4	nd
Échec (%)	1,9	6,4	2,2	33,4	19,7	_
Surestimation par l'école (%) 1	,3	0,0	1,2	3,7	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F 0),5	F 8,8	F 5,3	F 6,0	M 0,7	_
Mathématiques r	nd	nd	nd	M 0,4	M 2,9	nd
Progression - taux de retard (%) 40),4	24,8	36,3	36,1	41,4	
Cote globale (sur 10) 6	,3	6,6	6,8	5,4	5,6	

Du Coteau (Mascouche)			N	ombre	e d'élè	ves:830
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 16,7 EHDA/	A (%):	30,1	Rar	ng: 41:	5/461	392/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,5	67,3	68,6	69,6	70,3	
Langue seconde (%)	73,9	68,0	73,0	71,6	81,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,0	63,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,2	62,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,7	53,5	nd
Échec (%)	19,8	21,8	17,4	37,1	32,4	_
Surestimation par l'école (%)	0,9	4,9	1,4	5,3	2,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 4,4	F 1,0	F 3,0	F 10,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,9	M 4,6	nd
Progression - taux de retard (%	37,4	44,0	45,0	46,4	41,9	_
Cote globale (sur 10)	4.8	3.1	4.6	4.3	4.0	_

Du Havre-Jeunesse (Sainte-Julienne)				ombre	d'élè	ves : 776
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 38,6 EHDAA	(%):	32,1	Rar	ng: 453	3/461	409/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	66,0	64,1	64,3	59,7	•
Langue seconde (%)	73,8	74,0	73,6	75,2	73,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,1	59,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,7	59,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,8	51,2	nd
Échec (%)	15,1	17,6	29,6	37,0	42,0	
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,8	2,9	7,7	6,1	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 1,9	F 11,7	F 5,2	F 8,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,3	M 1,9	nd
Progression - taux de retard (%	63,6	53,0	43,4	23,5	60,3	_
Cote globale (sur 10)	5,2	4,5	2,7	4,5	2,0	_

Esther Blondin (Saint-Jacqu	ies)		No	mbre o	l'élève	es : 1 188
Secteur privé, français				2	013	2009-201
En retard (%): 1,4 EHDA	A (%):	4,3	Rar	ng: 33	/461	69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	78,1	78,3	77,2	81,1	78,3	_
Langue seconde (%)	80,4	76,5	77,2	74,7	76,5	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,7	84,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,1	80,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,6	78,3	nd
Échec (%)	2,6	4,6	6,9	6,6	3,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,6	1,2	2,2	0,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,7	F 6,2	F 11,0	F 3,6	F 5,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,5	M 1,8	nd
Progression - taux de retard (%	1,4	3,1	0,4	1,6	0,9	_
Coto alobalo (cur 10)	8 0	7.4	6.0	9.5	0.0	

Félix-Leclerc (Repentigny)			No	mbre c	ľeleve	s:1280
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 12,4 EHDAA	۱ (%) :	19,6	Rar	ng: 275	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	75,7	71,2	73,8	74,2	_
Langue seconde (%)	80,4	75,9	74,8	74,2	77,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,1	65,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,7	70,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,9	58,7	nd
Échec (%)	9,8	8,0	11,3	33,8	22,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,0	8,1	3,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 4,6	F 2,5	F 2,5	F 1,3	A
Mathématique	s nd	nd	nd	M 7,2	F 6,7	nd
Progression - taux de retard (%	37,5	26,6	25,6	32,1	27,0	_
Cote globale (sur 10)	6,3	6,5	6,3	4,7	5,4	_

Jean-Baptiste-Meilleur (Rep	entig	ny)	No	mbre c	l'élève	s:1705
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,2 EHDAA	(%):	22,5	Rar	ng: 232	/461	148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	73,6	75,1	77,3	72,4	_
Langue seconde (%)	81,4	81,3	78,0	75,6	77,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	71,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,9	70,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,5	67,0	nd
Échec (%)	9,6	10,2	7,2	27,5	20,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	0,7	4,7	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,6	F 4,0	F 5,7	F 3,7	F 7,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,2	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%)	34,8	55,0	34,3	28,8	33,7	_
Cote globale (sur 10)	6,4	6,2	6,6	5,9	5,7	

Joliette (Joliette)			N	ombre	d'élè	ves : 297
Secteur public, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 12,4 EHDAA	(%):	27,9	Rar	ng: 371	/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	75,1	74,4	74,2	73,0	_
Langue seconde (%)	81,3	77,2	83,8	82,0	81,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,9	63,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,3	64,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,3	52,8	
Échec (%)	5,7	11,7	5,6	32,3	28,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	2,1	1,8	6,3	4,9	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,9	F 9,6	F 9,5	F 2,6	F 1,1	_
Mathématique	s nd	nd	ndl	M 10,9	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	37,6	36,7	32,6	26,0	44,5	
Cote globale (sur 10)	7,0	5,9	6,7	5,5	4,6	•

1/4			Mar		V/12	- 1 070
L'Assomption (L'Assomption)		No	mbre c	releve	es:1070
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 1,1 EHDAA	(%):	3,1	Rar	ng: 33	/461	29/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,4	81,9	78,4	77,8	76,5	•
Langue seconde (%)	87,6	78,8	81,5	82,2	83,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,6	81,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,5	83,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,6	77,8	nd
Échec (%)	1,6	1,8	2,9	5,5	4,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,0	1,3	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 5,2	F 1,0	F 3,5	F 5,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,0	M 2,5	nd
Progression - taux de retard (%)	1,2	0,8	1,5	1,2	1,6	_
Cote globale (sur 10)	9,0	8,8	8,6	9,0	8,8	_

Le Prélude (Mascouche)			N	ombre	e d'élè	ves : 795
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 16,7 EHD	AA (%):	18,4	Rar	ng: 353	3/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,3	76,5	70,7	73,7	72,9	_
Langue seconde (%)	77,6	76,6	75,0	76,8	76,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,5	68,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	62,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,6	58,8	nd
Échec (%)	7,0	7,4	13,6	34,6	26,6	•
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,5	0,4	6,0	3,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	s. F4,3	F 2,6	F 2,2	F 6,0	F 4,9	_
Mathématiq	ues nd	nd	nd	F 3,7	M 0,1	nd
Progression - taux de retard (%) 43,4	30,2	42,1	49,5	42,7	_
Cote globale (sur 10)	6,3	6,7	5,5	4,7	4,8	•

Léopold-Gravel (Terrebonne)		N	ombre	d'élè	ves:707
Secteur public, français					009-2013
En retard (%): 15,1 EHDAA (%):			ng: 371		247/429
Résultats aux épreuves 2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 73,4	73,7	72,2	74,3	71,7	_
Langue seconde (%) 76,2	82,6	70,6	71,4	72,2	_
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%) nd	nd	nd	56,0	65,5	nd
Science et technologie (%) nd	nd	nd	56,9	66,3	nd
Mathématiques (%) nd	nd	nd	56,7	56,8	nd
Échec (%) 12,1	6,2	10,8	36,2	28,7	_
Surestimation par l'école (%) 0,9	1,2	0,6	7,7	3,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F 1,3	M 2,7	F 5,9	F 2,3	F 2,4	_
Mathématiques nd	nd	nd	M 0,5	M 1,9	nd
Progression - taux de retard (%) 34,4	20,2	44,4	40,4	32,4	_
Cote globale (sur 10) 6,1	7,4	4,8	4,5	4,6	

L'Horizon (Repentigny)			No	mbre o	l'élève	es : 1 050
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 22,8 EHDAA	\ (%):	39,9	Rar	ng: 345	/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	67,9	64,4	66,2	71,4	68,3	_
Langue seconde (%)	77,0	75,5	76,7	78,8	78,9	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,6	64,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,0	65,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,0	61,5	nd
Échec (%)	18,3	23,0	17,1	41,4	25,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,0	0,0	9,2	3,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 4,2	F 3,0	F 8,5	F 2,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,0	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%	43,0	48,4	68,6	37,5	39,3	_
Cote globale (sur 10)	4,9	3,8	4,6	3,8	4,9	_

Paul-Arseneau (L'Assomption	on)		No	mbre c	l'élève	s: 1 097
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 12,5 EHDA/	A (%):	20,7	Rar	ng: 232	2/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	72,0	77,0	75,8	75,4	73,8	_
Langue seconde (%)	75,9	77,6	75,5	75,3	78,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,4	63,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,9	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,7	64,2	nd
Échec (%)	14,1	6,8	7,2	24,4	17,7	_
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,1	2,0	3,8	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 6,2	F 5,3	F 1,1	F 2,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,9	F 11,9	nd
Progression - taux de retard (%	31,1	31,2	28,3	46,6	39,0	_
Cote globale (sur 10)	5,8	6,5	6,4	6,0	5,7	_

Pierre-de-Lestage (Bei	rthiorvillo)		M	ombro	d'álà	ves : 747
	uniervine)		N			
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 19,3	HDAA (%):	18,5	Rar	ng: 371	/461	369/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 67,1	70,2	67,8	72,2	66,7	_
Langue seconde (%)	75,5	72,4	75,7	72,1	72,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,8	70,4	nd
Science et technologie (%) nd	nd	nd	62,1	73,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	64,3	nd
Échec (%)	22,9	16,6	13,7	30,7	24,6	_
Surestimation par l'école (%) 2,5	0,6	4,8	3,0	3,5	_
Écart sexes (%) : Langue d	'ens. F 5,9	F 5,8	F 2,6	F 1,1	F 9,6	_
Mathéma	ntiques nd	nd	nd	F 2,7	F 4,8	nd
Progression - taux de reta	rd (%) 52,1	48,3	53,6	47,3	40,9	_
Cote globale (sur 10)	4,0	4,4	4,6	5,1	4,6	_

Saint-Sacrement (Terreb	onne)		No	mbre o	ľélève	es:1549
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 0,5 EH	DAA (%):	2,5	Rar	ng: 24	/461	9/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,6	84,9	82,7	80,5	78,0	\blacksquare
Langue seconde (%)	89,9	86,9	84,2	78,6	77,8	\blacksquare
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,7	76,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,0	86,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	80,0	81,2	nd
Échec (%)	0,5	0,2	1,5	4,0	1,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,9	0,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'en	is. F 2,7	F 0,9	F 2,8	F 5,2	F 1,0	_
Mathématic	ques nd	nd	nd	M 1,1	F 1,9	nd
Progression - taux de retard	(%) 0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	_
Cote globale (sur 10)	9,5	10,0	9,3	9,0	9,0	_

Thérèse-Martin (Joliette)			No	mbre o	ľélève	es: 1 508
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,9 EHDA/	A (%):	24,0	Rar	ng: 290)/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	71,5	68,3	68,1	67,5	•
Langue seconde (%)	77,1	75,7	75,9	74,7	76,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,6	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,3	68,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,9	68,7	nd
Échec (%)	14,6	17,0	18,3	30,2	22,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	1,0	5,1	0,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,0	F 2,4	F 6,9	F 10,1	F 5,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,3	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%	38,9	42,8	46,3	36,2	37,4	_
Cote globale (sur 10)	5,4	5,4	4,5	5,0	5,3	_

		. ,	,	. , .	.,.	
LAURENTIDES						
Augustin-Norbert-Morin (Sa	ainte- <i>l</i>	Adèle)	No	mbre d	l'élève	s:1106
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 15,7 EHDA/	۱ (%) : i					292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,6	68,2	67,4	69,4	71,0	
Langue seconde (%)	78,6	79,1	83,3	72,2	79,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,5	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,5	75,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,5	66,6	nd
Échec (%)	18,8	15,6	16,9	27,0	16,6	A
Surestimation par l'école (%)	0,5	2,2	2,5	6,7	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,3	F 7,5	F 5,4	F 3,8	F 4,6	A
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,7	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%	47,1	55,6	38,3	36,1	49,5	_
Cote globale (sur 10)	4,4	4,7	5,8	5,4	5,9	A

(0.1.1/.)	,					
Cap-Jeunesse (Saint-Jérôm	e)		No	mbre o	ľelev	es:1215
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 12,7 EHDA	A (%):	31,4	Rar	ng: 195	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	70,7	74,8	70,3	71,3	-
Langue seconde (%)	71,9	75,3	78,6	76,3	77,5	· —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,8	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	73,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	70,8	nd
Échec (%)	15,2	13,8	8,4	30,6	16,4	· —
Surestimation par l'école (%)	1,4	0,3	0,4	7,0	0,2	. –
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,1	F 2,5	F 1,4	F 7,4	F 4,4	· —
Mathématique	es nd	nd	nd	M 1,9	F 3,0) nd
Progression - taux de retard (%	55,6	44,5	37,6	37,8	42,9	· —
Coto alobalo (cur 10)	5.4	5.4	7.0	5.1	6.0	

Collège Boisbriand (Boisbria	Nombre d'élèves : 258					
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 12,1 EHDAA				ng: 332		nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	58,5	57,5	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	79,5	75,9	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	64,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,4	66,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,0	63,1	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	34,9	28,2	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	6,7	1,4	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	F 3,0) nd
Mathématiques	s nd	nd	nd	nd	F 1,0) nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	5,2	26,7	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	5,4	5,0	nd

Curé-Mercure (Mont-Tremb	lant)		No	mbre o	l'élève	es : 1 006
Secteur public, français				2	013	2009-201
En retard (%): 22,7 EHDA	A (%):	29,4	Rar	ng: 290)/461	148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	75,4	72,5	72,5	72,2	68,6	_
Langue seconde (%)	81,4	79,7	74,6	74,7	75,3	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,4	67,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,3	73,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,9	64,0	nd
Échec (%)	8,9	11,2	12,4	20,2	22,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,0	2,8	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 2,2	F 4,4	F 0,8	F 3,3	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 0,4	F 2,4	nd
Progression - taux de retard (%	36,2	36,0	40,0	42,9	41,0	•
Cote alohale (sur 10)	6.9	6.4	5.6	6.7	5.3	

Des Hauts-Sommets (Saint-	Jérôm	e)	N	ombre	d'élè	ves : 938
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 11,3 EHDAA	۱ (%) : i	22,7	Rar	ig: 232	/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,6	68,8	66,7	67,5	63,8	_
Langue seconde (%)	74,7	79,7	78,5	79,8	76,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,6	69,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,4	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	48,2	65,9	nd
Échec (%)	20,6	11,4	16,8	40,8	18,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,8	0,3	7,8	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 6,5	F 7,6	F 5,2	F 4,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,0	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)	28,8	27,7	15,4	25,3	35,2	_
Cote globale (sur 10)	5,0	5,7	5,7	4,4	5,7	

Des Patriotes (Saint-Eustach	he)		No	mbre c	l'élève	s : 1 427
Secteur public, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 13,9 EHDAA	(%):	29,3	Rar	ng: 315	7461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	68,4	69,0	64,8	64,7	69,8	_
Langue seconde (%)	75,3	72,1	75,4	75,4	76,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,3	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	63,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,7	64,0	nd
Échec (%)	20,7	18,9	19,3	37,1	24,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,2	3,5	5,0	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,7	F 8,6	F 6,5	F 10,6	F 3,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,2	E	nd
Progression - taux de retard (%)	42,6	39,0	38,7	54,3	49,3	•
Cote globale (sur 10)	4,5	4,3	4,0	4,1	5,1	_

Deux-Montagnes (Deux-Montagnes)				Nombre d'élèves : 1 896				
Secteur public, français				20	013	2009-2013		
En retard (%): 18,7 EHDAA	(%):	25,4		ng: 219		197/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	71,8	74,8	73,1	71,5	69,4	-		
Langue seconde (%)	80,6	75,7	77,2	77,6	82,3	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,6	69,9	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,0	72,5	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,6	65,1	nd		
Échec (%)	11,1	10,0	10,2	27,5	18,6	_		
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,5	1,1	6,6	1,7	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 4,2	F 3,6	F 5,8	F 7,8	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,3	F 7,4	nd		
Progression - taux de retard (%)	56,3	51,4	40,6	27,1	29,8	_		
Cote globale (sur 10)	5,8	6,0	5,9	5,6	5,8			

Du Harfang (Sainte-Anne-des-Plaines)				Nombre d'élèves : 915				
Secteur public, français				20	013	2009-2013		
En retard (%): 18,4 EHDAA	۱ (%) : ا			ng: 449		400/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	72,0	67,2	68,9	69,3	62,0	_		
Langue seconde (%)	77,3	71,9	71,9	71,8	73,6	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	52,7	55,4	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,1	60,1	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	48,9	56,7			
Échec (%)	10,9	17,2	15,3	48,3	42,6	*		
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,3	1,6	8,7	6,1	•		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 5,1	F 6,8	F 5,2	F 6,3	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,3	F 3,7	nd		
Progression - taux de retard (%	48,9	51,1	43,0	38,3	38,6	_		
Cote globale (sur 10)	5,6	4,0	4,4	3,3	2,5	•		

Externat Sacré-Coeur (Rose	mère)		No	mbre c	ľélève	s:1035
Secteur privé, français				21	013 2	2009-2013
	A (%):	2.9	Rar	ng: 33		44/429
Résultats aux épreuves						Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,4	79,1	77,1	75,2	75,6	_
Langue seconde (%)	88,7	84,6	81,8	79,4	81,5	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,7	83,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,8	82,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,8	76,7	nd
Échec (%)	5,8	1,7	3,4	8,3	3,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,5	2,1	0,3	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 0,1	F 4,8	F 3,3	F 4,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,5	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%	5,5	3,2	1,6	2,2	0,5	_
Cote globale (sur 10)	8,0	9,1	8,1	8,5	8,8	

Frenette (Saint-Jérôme)			N	lombre	e d'élè	ves : 736
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 13,6 EHDAA	(%):	17,8	Rar	ng: 363	3/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	71,7	66,1	70,7	66,1	_
Langue seconde (%)	70,1	79,2	77,9	72,9	77,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,0	60,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,0	65,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,3	68,4	nd
Échec (%)	20,0	11,4	20,1	37,0	23,2	_
Surestimation par l'école (%)	1,3	1,4	0,6	5,8	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 5,7	F 3,9	F 5,6	F 5,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,9	M 5,9	nd
Progression - taux de retard (%	43,1	33,9	29,2	39,8	48,7	_
Cote globale (sur 10)	4,5	5,9	5,3	4,4	4,7	_

Henri-Dunant (Blainville)			N	ombre	e d'élè	ves : 806
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 13,8 EHDAA	(%):	26,2	Rar	ng: 409	/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	72,5	74,9	69,3	66,2	_
Langue seconde (%)	76,8	72,0	71,2	72,0	74,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,7	63,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,8	66,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,8	59,3	nd
Échec (%)	13,8	12,5	10,4	39,2	29,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,1	7,0	4,5	T
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 6,8	F 3,5	F 4,7	F 8,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,0	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	26,1	41,9	37,1	28,9	35,9	_
Cote globale (sur 10)	5,8	4,9	5,8	4,6	4,1	_

Jean-Jacques-Rousseau (E	Boisbriaı	1d)	No	mbre o	ľélève	s:1126
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,2 EHD	AA (%):	32,6	Rar	ng: 363	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,3	70,2	69,6	67,8	69,5	_
Langue seconde (%)	83,7	83,2	81,6	79,0	83,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	64,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,1	60,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	52,4	59,4	nd
Échec (%)	15,7	11,9	9,0	35,5	28,7	_
Surestimation par l'école (%)	2,5	1,2	1,6	8,7	2,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	s. F3,6	F 8,9	F 7,1	F 3,5	F 5,1	_
Mathématiq	ues nd	nd	nd	F 5,6	F 3,6	nd
Progression - taux de retard (%) 38,3	28,8	31,3	34,2	39,0	_
Cote globale (sur 10)	5,6	5,9	6,2	4,4	4,7	_

L'Académie Sainte-Thérèse	(Saint	e-Thér	èse) N	ombre	d'élè	ves : 810
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 0,4 EHD/	AA (%):	5,2	Rar	ng: 16,	/461	27/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,5	78,7	80,2	80,6	76,6	_
Langue seconde (%)	95,5	90,6	86,3	85,6	85,6	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,2	82,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,2	84,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	80,4	83,8	nd
Échec (%)	3,0	5,9	1,7	2,5	2,2	_
Surestimation par l'école (%)	2,5	2,3	0,2	2,1	0,8	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,9	F 4,5	F 4,4	F 3,7	F 2,5	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 3,8	F 1,8	nd
Progression - taux de retard (9	6) 1,3	0,0	1,3	0,7	0,7	
Cote globale (sur 10)	8,8	8,6	8,9	9,1	9,3	A

Lafontaine (Saint-Jérôme)			No	mbre o	ľélève	s:1083
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 2,3 EHDAA	(%):	10,3	Rar	ng: 52	/461	22/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,9	82,1	79,6	84,0	77,7	_
Langue seconde (%)	88,3	86,7	84,4	84,6	80,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,2	77,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	82,7	82,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,6	77,8	nd
Échec (%)	2,4	0,6	1,8	3,7	5,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,3	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,2	F 2,7	F 3,7	F 1,7	F 6,7	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,0	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	1,5	3,0	3,0	4,0	0,0	_
Cote globale (sur 10)	8,9	9,5	8,9	9,4	8,5	_
-						

Lake of Two Mountains (De	ux-Mo	ntagn	es) N	ombre	d'élè	ves : 406
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 13,6 EHDA/	A (%):	25,6	Ran	ig: 345	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	75,4	72,5	75,9	72,7	_
Langue seconde (%)	74,4	64,1	66,9	72,7	73,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,3	62,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,7	62,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	51,4	56,5	nd
Échec (%)	10,6	11,6	13,6	32,4	25,8	•
Surestimation par l'école (%)	0,1	2,2	1,1	6,3	3,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 2,8	F 7,4	F 5,1	F 4,4	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,3	F 5,3	nd
Progression - taux de retard (%) 44,3	35,7	38,3	34,3	24,7	_
Cote globale (sur 10)	5,9	5,8	5,2	5,2	4,9	_

Laurentian (Lachute)			N	ombre	d'élè	ves: 690
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 6,3 EHDAA	(%):	27,7	Rar	ng: 290	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	72,8	72,1	73,6	71,0	•
Langue seconde (%)	76,8	73,5	73,4	72,8	81,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,5	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	67,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,6	59,7	nd
Échec (%)	8,0	11,4	10,9	33,8	20,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,9	1,4	2,1	11,0	5,5	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,8	F 5,7	F 5,4	F 11,1	F 8,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,2	M 0,1	nd
Progression - taux de retard (%)	40,9	39,2	38,8	27,6	35,4	_
Cote globale (sur 10)	6,2	5,8	5,6	4,9	5,3	•

Laurentienne (Val-Morin)			N	ombre	d'élè	ves : 187
Secteur privé, français						2009-2013
	A (%):	12 0	Dar	ng: 109		105/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,5	80,4	73,7	75,3	78,4	_
Langue seconde (%)	78,6	79,2	78,6	76,0	79,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,9	70,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,3	77,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,1	66,5	nd
Échec (%)	23,6	2,7	5,2	13,7	9,4	_
Surestimation par l'école (%)	5,1	0,0	0,9	0,7	0,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 7,2	F 9,5	nd	F 3,1	nd
Mathématique	es nd	nd	nd	nd	F 13,3	nd
Progression - taux de retard (%) 13,1	13,1	3,4	9,2	11,8	_
Cote globale (sur 10)	4,3	7,8	7,0	8,1	7,3	_

Lavigne (Lachute)			N	ombre	d'élè	ves:942
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 17,5 EHDAA	(%):			ng: 419		409/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,8	71,3	65,8	64,3	67,3	_
Langue seconde (%)	77,7	72,9	73,2	71,8	77,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,4	62,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,8	65,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,7	58,1	nd
Échec (%)	25,8	17,0	20,6	48,2	29,2	_
Surestimation par l'école (%)	1,7	0,7	1,4	8,4	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,5	F 9,3	F 2,7	F 10,3	F 11,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 7,2	F 5,9	nd
Progression - taux de retard (%	58,2	59,2	41,6	52,4	47,5	_
Cote globale (sur 10)	3,7	4,2	4,2	3,0	3,9	_

Liberté-Jeunesse (Sainte-M	arthe-	-sur-le	-Lac) N	lombre	e ďélé	ves : 560
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 7,4 EHDA/	A (%):	29,3	Rar	ng: 195	5/461	141/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,0	70,3	76,2	72,0	69,2	2 —
Langue seconde (%)	79,6	75,7	79,3	76,6	72,8	3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,9	75,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	70,8	3 nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,9	69,2	nd nd
Échec (%)	9,1	14,6	5,3	27,3	17,9) —
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,1	0,0	6,8	2,7	' —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	F 5,1	F 1,3	F 4,2	F 5,3	3 —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,0	M 1,8	3 nd
Progression - taux de retard (%		29,0	29,0	22,3	14,5	
Cote globale (sur 10)	6,7	5,4	7,4	5,9	6,0	<u> </u>

Lucille-Teasdale (Blainville)	1		N	ombre	d'élè	ves : 864
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 11,0 EHDAA	(%):	23,0	Rar	ng: 371	1/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,3	71,2	68,4	73,9	66,5	_
Langue seconde (%)	79,6	76,3	75,5	75,4	78,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,8	68,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,1	63,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,8	59,4	nd
Échec (%)	16,6	11,4	13,2	31,4	29,1	_
Surestimation par l'école (%)	2,1	2,2	0,7	4,8	3,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 6,7	F 1,3	F 2,7	F 8,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,5	F 4,2	nd
Progression - taux de retard (%)	30,6	34,0	32,8	34,4	25,8	_
Cote globale (sur 10)	5,1	5,4	5,7	5,3	4,6	_

Mirabel (Mirabel)			N	ombre	d'élè	ves : 951
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 11,6 EHDAA (%):	18,2	Rar	ig: 195	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	69,9	72,5	73,9	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	68,7	71,1	76,1	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,5	65,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	68,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,2	67,9	nd
Échec (%)	nd	nd	15,3	25,8	18,3	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	0,0	2,4	0,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 7,1	F 4,8	F 6,3	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,2	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	38,9	31,7	27,4	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	4,4	6,0	6,0	nd

Monts (Sainte-Agathe-des-A	Monts)	N	ombre	d'élè	ves : 931
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 20,0 EHDAA	(%):	35,9	Rar	ng: 195	/461	113/429
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,8	75,4	75,6	72,1	73,5	_
Langue seconde (%)	79,0	83,5	82,4	76,7	80,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,0	65,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,2	73,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,1	66,3	nd
Échec (%)	9,5	8,3	7,9	23,6	21,0	
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,0	0,0	3,5	1,8	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,2	F 5,7	F 1,5	F 5,0	F 5,8	_
Mathématiques	s nd	nd	nd	M 3,5	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	42,9	43,7	30,3	33,5	35,6	_
Cote globale (sur 10)	6,8	6,9	7,7	6,2	6,0	_

Oka (Oka)			No	mbre c	l'élève	es:1057
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 9,7 EHDAA	۱ (%) : ا	21,3	Rar	ng: 195		197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,3	67,3	71,3	72,9	71,2	_
Langue seconde (%)	81,6	76,6	79,4	80,6	78,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,5	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,4	70,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,5	66,3	nd
Échec (%)	12,9	19,3	9,0	26,9	19,6	
Surestimation par l'école (%)	0,7	4,0	1,1	4,5	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	F 4,7	F 3,9	F 8,1	F 4,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,5	F 1,4	nd
Progression - taux de retard (%	35,7	29,5	30,1	28,5	29,8	_
Cote globale (sur 10)	5,7	4,5	6,6	6,1	6,0	_

Deluvelante Cainta Tháulas	Cainta	TL (u)	aal Na		4/412	1 022
Polyvalente Sainte-Thérèse (Sainte	-ınere	se) No	ombre	a elev	es : 1 933
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 10,8 EHDAA	۱ (%) : i	20,7	Rar	ıg: 206	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,1	68,1	71,0	70,8	68,9	_
Langue seconde (%)	80,3	76,1	78,4	78,6	82,0	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,6	66,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	69,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,2	67,4	nd
Échec (%)	16,7	15,6	8,8	29,3	22,8	_
Surestimation par l'école (%)	2,4	0,0	0,0	3,5	0,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 4,3	F 1,0	F 6,7	F 2,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,1	F 1,2	nd
Progression - taux de retard (%	55,6	45,1	42,7	41,8	37,3	
Cote globale (sur 10)	4,8	5,0	6,4	5,4	5,9	_

D: N 1/D : 1 E'P)				_	1//15	4.442
Rive-Nord (Bois-des-Filion)			No	mbre c	releve	es:1113
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 6,8 EHDAA	\ (%):	13,7	Rar	ng: 164	1/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	74,7	70,6	71,6	69,8	-
Langue seconde (%)	86,9	70,4	77,4	76,7	74,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,9	75,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,7	74,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,2	71,0	nd
Échec (%)	13,4	14,1	10,3	18,4	17,4	-
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,2	3,1	3,1	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 4,4	F 5,7	F 5,4	F 5,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,4	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%	19,2	13,4	11,8	11,8	16,5	_
Cote globale (sur 10)	6,8	6,5	6,0	7,1	6,3	_

Rosemere (Rosemère)			No	mbre o	ľélève	s:1220
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 5,2 EHDAA	(%):	25,1	Rar	ng: 181	/461	134/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,9	75,2	74,3	77,9	73,0	_
Langue seconde (%)	79,9	70,2	74,6	78,1	80,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,7	64,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,9	63,7	nd
Échec (%)	5,9	10,8	8,4	25,5	19,6	•
Surestimation par l'école (%)	0,7	2,4	2,4	5,6	3,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 3,1	F 3,2	F 5,5	F 3,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,1	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	29,8	21,7	19,5	28,7	11,4	_
Cote globale (sur 10)	6,8	6,4	6,7	5,8	6,1	_

Sacré-Coeur (Grenville-sur-la-Rouge)				lombre	d'élè	ves:480
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 2,6 EHDA	A (%):	5,8	Rar	ng: 102	2/461	69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,3	79,0	76,7	76,6	72,6	•
Langue seconde (%)	80,9	83,4	81,2	78,1	82,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,3	72,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,3	77,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,5	67,8	nd
Échec (%)	5,0	4,3	3,8	11,9	9,2	_
Surestimation par l'école (%)	1,5	0,6	2,6	2,5	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 7,8	F 3,2	F 4,4	F 4,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,5	F 5,7	nd
Progression - taux de retard (%) 6,8	2,5	5,8	6,4	2,2	
Cote globale (sur 10)	7,9	8,1	8,1	7,8	7,4	_

Saint-Gabriel (Sainte-Thérès	e)		N	ombre	d'élè	ves : 813
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 2,5 EHDAA	(%):	11,9	Rar	ng: 125	/461	98/429
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,5	78,3	76,8	71,8	75,5	_
Langue seconde (%)	83,5	75,5	80,4	78,3	76,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,4	74,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	75,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,1	68,4	nd
Échec (%)	4,8	4,1	3,8	26,4	10,2	
Surestimation par l'école (%)	0,6	1,1	3,2	7,8	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	nd	F 3,2	F 6,9	F 7,3	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 8,8	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)	7,6	15,9	8,2	9,8	11,4	_
Cote globale (sur 10)	7,6	7,3	7,8	5,7	7,0	_

Saint-Jérôme (Saint-Jérôm	e)		No	mbre o	ľélève	es : 2 321
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 13,4 EHDA	A (%):	20,7	Rar	ng: 315	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,4	70,5	66,4	70,6	71,4	_
Langue seconde (%)	78,0	78,0	76,5	75,1	78,0	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,6	65,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,7	72,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,1	62,8	nd
Échec (%)	19,7	14,5	19,0	27,5	22,6	
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,1	0,9	4,7	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 3,1	F 5,9	F 2,2	F 7,3	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 0,6	M 3,8	nd
Progression - taux de retard (%	53,6	48,3	45,4	50,0	44,1	_
Cote globale (sur 10)	4,9	5,4	4,6	5,3	5,1	_

Saint-Joseph (Mont-Laurie	r)		No	mbre d	ľélève	s:1397
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,4 EHDA	A (%):	26,5	Ran	ig: 232	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	75,3	71,0	68,1	65,4	_
Langue seconde (%)	74,2	76,6	78,3	77,5	73,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,3	74,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,6	74,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,5	66,2	nd
Échec (%)	21,1	7,7	13,4	25,0	17,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	3,2	2,0	_
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,6	F 0,7	F 5,0	F 3,1	F 6,0	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 7,0	F 0,6	nd
Progression - taux de retard (%) 44,5	44,5	44,8	47,3	43,5	•
Cote globale (sur 10)	4,9	6,5	5,9	5,7	5,7	_

Saint-Stanislas (Saint-Jérôme)		N	ombre	d'élè	ves:712
Secteur public, français			2	013 2	009-2013
En retard (%): 12,5 EHDAA (%):	16,7	Rar	ng: 219	9/461	197/429
Résultats aux épreuves 2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 69,9	69,7	69,2	70,8	73,0	A
Langue seconde (%) 75,8	78,5	79,5	77,6	78,6	_
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%) no	l nd	nd	65,1	68,4	nd
Science et technologie (%) no	l nd	nd	60,9	62,3	nd
Mathématiques (%) no	l nd	nd	60,6	65,2	nd
Échec (%) 19,2	13,8	11,8	28,9	22,9	_
Surestimation par l'école (%) 0,6	0,4	1,5	4,7	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F 6,1	F 4,8	F 4,0	F 2,8	F 9,1	_
Mathématiques no	l nd	nd	F 1,8	F 1,7	nd
Progression - taux de retard (%) 54,3	19,0	20,1	17,4	19,1	
Cote globale (sur 10) 4,8	6,1	6,4	6,1	5,8	_

Ste-Agathe (Sainte-Agathe-des-Monts)			Nombre d'élèves : 178				
Secteur public, anglais				20	013	2009-2013	
En retard (%): 15,8 EHDA	A (%):	21,3	Rar	ng: 169	/461	155/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	73,0	72,5	69,8	68,1	69,9	\blacksquare	
Langue seconde (%)	80,4	81,6	86,5	78,5	88,9	_	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,7	73,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,0	73,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,5	55,8	nd	
Échec (%)	4,2	7,4	7,7	34,9	14,6	_	
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,8	2,8	9,0	4,3	_	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,3	M 1,8	F 8,7	F 7,2	F 3,3	_	
Mathématique		nd	nd	M 3,0	F 9,7	nd	
Progression - taux de retard (%	51,3	26,9	39,8	32,6	14,0		
Cote alohale (sur 10)	6.6	7 1	6.0	45	6.2		

Curé-Antoine-Labelle (Lava	l)		No	mbre d	ľélève	s: 2 415
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,3 EHDAA	(%):	21,5	Rar	ng: 290)/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	72,2	70,0	70,0	67,4	•
Langue seconde (%)	78,2	72,7	72,3	74,9	77,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,6	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,6	66,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,2	66,4	nd
Échec (%)	13,2	11,5	13,0	28,8	22,8	•
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,4	1,2	4,9	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 4,0	F 3,6	F 6,8	F 2,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,2	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%	36,8	42,3	43,9	39,6	45,3	•
Cote globale (sur 10)	5,6	5,5	4,9	5,3	5,3	_

École d'éducation internati	anala ((Lawal)	No	mbro	l/álàu	es:1578
	onale (Lavai,	NO	mpre o		
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 2,2 EHDA	A (%):	2,9	Rar	ng: 6/	461	6/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,2	82,1	84,3	79,0	79,6	_
Langue seconde (%)	92,4	82,5	85,5	84,5	85,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,0	82,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,7	88,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	80,6	79,0	nd
Échec (%)	0,7	1,9	0,3	4,8	1,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,6	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 4,1	F 3,1	F 1,6	F 2,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,2	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%) 1,3	2,8	1,3	1,3	0,6	_
Cote globale (sur 10)	9,6	9,4	9,3	9,5	9,6	_

Georges-Vanier (Laval)			No	mbre (l'élève	s: 1 573
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 13,0 EHDAA	(%):	46,7	Rar	ng: 332	2/461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	68,8	70,0	71,7	69,8	69,5	_
Langue seconde (%)	82,6	75,8	77,2	76,5	78,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	73,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,1	64,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,6	65,1	nd
Échec (%)	12,7	10,6	9,6	28,4	20,4	_
Surestimation par l'école (%)	1,2	2,2	0,4	6,3	4,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 4,6	F 8,1	F 3,1	F 2,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,8	M 6,3	nd
Progression - taux de retard (%)	48,8	48,3	50,0	59,5	48,2	_
Cote globale (sur 10)	5,7	5,2	5,6	4,7	5,0	_

Horizon Jeunesse (Laval)			No	mbre c	ľélève	es: 1 124
Secteur public, français				20	013	2009-2013
	۱ (%) : i			ng : 181		197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,7	70,5	70,7	71,0	70,4	A
Langue seconde (%)	80,4	74,9	77,3	76,2	77,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,7	74,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,1	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,1	64,9	nd
Échec (%)	16,7	11,7	11,8	21,6	16,9	A
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	0,0	0,6	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 7,2	F 4,8	F 6,4	F 6,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,8	M 2,7	nd
Progression - taux de retard (%	36,0	32,3	43,2	35,4	36,2	
Cote globale (sur 10)	5,6	5,4	5,7	6,4	6,1	_

Laurier (Laval)			N	ombre	d'élè	ves:996
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 4,6 EHDAA	(%):	18,9	Rar	ig: 275		227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	74,8	70,2	75,4	71,3	_
Langue seconde (%)	72,2	66,8	66,8	68,7	72,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,8	63,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,6	59,8	nd
Échec (%)	10,1	12,2	16,9	33,9	21,8	_
Surestimation par l'école (%)	2,4	1,1	2,2	6,1	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 4,2	F 4,1	F 3,4	F 5,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,0	F 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	26,1	19,8	20,3	30,8	18,1	_
Cote globale (sur 10)	5,8	6,2	5,3	5,3	5,4	

Laval Liberty (Laval)			N	ombre	e d'élè	ves : 898
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 8,4 EHDA	A (%):	18,4	Rar	ng: 266	5/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	72,6	71,7	73,6	74,3	_
Langue seconde (%)	68,2	65,6	69,6	68,7	78,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,2	67,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,6	62,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,7	55,9	nd
Échec (%)	12,4	15,1	10,1	33,3	25,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,8	1,8	7,9	3,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,8	F 1,1	F 4,3	F 4,7	F 4,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,5	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%	40,8	42,3	37,3	22,1	24,5	A
Cote globale (sur 10)	5,3	5,4	5,6	5,1	5,5	_

Leblanc (Laval)			No	mbre o	l'élève	s:1020
Secteur public, français				2	013 2	009-2013
En retard (%): 35,3 EHDA/	A (%):	50,8	Rar	ng: 419	/461	412/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,9	59,1	62,2	66,1	63,9	_
Langue seconde (%)	72,0	69,5	77,1	77,4	76,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,1	66,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,8	62,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,0	57,2	nd
Échec (%)	30,0	35,7	22,8	38,0	33,0	_
Surestimation par l'école (%)	2,0	1,4	0,1	7,2	4,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 2,6	F 2,5	F 6,5	F 8,9	•
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,0	E	nd
Progression - taux de retard (%	59,2	59,6	62,7	50,2	44,7	
Cote globale (sur 10)	3,2	1,8	4,2	4,4	3,9	_

Letendre (Laval)			No	mbre c	ľélève	s:1652
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 2,4 EHDAA	(%):	4,7	Rar	ng: 62	/461	60/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,3	76,2	77,6	75,4	73,7	_
Langue seconde (%)	82,2	79,3	81,3	80,2	79,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,0	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,5	81,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,5	73,4	nd
Échec (%)	5,4	3,7	2,3	10,0	6,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,0	2,5	0,3	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 6,5	F 4,2	F 3,3	F 3,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	5,1	2,6	1,8	1,3	2,3	_
Cote globale (sur 10)	7,9	7,6	8,4	8,3	8,3	_

Mont-de-La Salle (Laval)			No	mbre o	ľélève	s:1721
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 28,9 EHDA/	\ (%):	39,3	Rar	ng: 409	/461	387/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	62,8	63,3	65,1	60,2	_
Langue seconde (%)	76,6	74,5	80,4	80,5	79,7	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,1	64,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,1	60,7	nd
Échec (%)	17,5	25,5	20,5	41,1	32,8	
Surestimation par l'école (%)	0,2	2,3	1,7	7,3	4,7	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 3,8	F 1,2	F 5,1	F 3,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,0	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%	56,0	59,6	40,6	40,5	36,5	A
Cote globale (sur 10)	4,9	3,1	5,0	4,2	4.1	_

North Star (Laval)				Nomb	re d'él	èves : 89
Secteur privé, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 12,2 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 206		nd
	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	75,4	nd	67,2	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	77,5	nd	75,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	72,4	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	61,2	nd
Échec (%)	nd	nd	5,0	nd	15,9	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	2,7	nd	5,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	14,7	nd	4,5	
Cote globale (sur 10)	nd	nd	7,3	nd	5,9	nd

Notre Dame de Nareg (Laval)			N	ombre	d'élè	ves : 125
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,1 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 157	7/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	62,9	66,4	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	78,4	76,7	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,5	70,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,1	90,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,3	76,4	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	21,5	11,3	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	5,6	1,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	11,9	29,2	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	5,8	6,4	nd

Phoenix (Laval)				Nomb	re d'él	èves : 81
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 80,4 EHDA/	A (%):	64,2	Rar	ng: 455	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	nd	70,8	nd	66,7	' nd
Langue seconde (%)	67,3	nd	70,5	nd	70,2	. nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	52,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	51,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	56,5	nd
Échec (%)	15,1	nd	15,5	nd	42,0	nd nd
Surestimation par l'école (%)	1,9	nd	4,1	nd	3,9	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	nd	nd	nd	nd	l nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	l nd
Progression - taux de retard (%	72,2	nd	99,0	nd	95,6	nd
Cote globale (sur 10)	4,2	nd	3,4	nd	1,4	nd

Saint-Maxime (Laval)			No	mbre o	l'élève	es: 1 203
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,3 EHDAA	(%):	26,4	Rar	ng: 290)/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,6	68,4	68,2	72,1	70,2	A
Langue seconde (%)	80,0	76,4	79,9	76,1	79,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,8	64,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,6	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	66,7	nd
Échec (%)	16,5	15,7	13,4	33,2	21,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	5,6	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,8	F 6,9	F 0,8	F 2,7	F 5,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,7	E	nd
Progression - taux de retard (%	47,5	48,2	52,7	58,6	50,1	_
Cote globale (sur 10)	5,0	4,8	5,9	4,6	5,3	_

Vanguard (Francophone) (L	aval)		N	ombre	d'élè	ves : 179
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 92.8 EHDAA	(%):1	0.00	Rar	na: 93	/461	118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,9	73,9	67,1	73,9	70,5	_
Langue seconde (%)	78,2	77,3	76,7	74,2	77,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,9	76,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,9	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,0	70,5	nd
Échec (%)	10,9	8,7	12,5	13,3	8,2	A
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	1,1	1,3	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	nd	F 1,1	F 2,5	nd	nd
Mathématique		nd	nd	M 4,0	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	51,5	47,9	38,0	29,4	19,6	_
Cote globale (sur 10)	6,2	5,9	5,7	7,5	7,7	_

MAURICIE

Champagnat (La Tuque)			N	ombre	d'élè	ves:452
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 27,0 EHDA	A (%):	31,4	Rar	ng: 232	2/461	387/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,1	66,1	66,7	65,4	65,3	_
Langue seconde (%)	72,6	75,4	74,4	76,6	82,0	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	74,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,0	72,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,7	64,1	nd
Échec (%)	26,3	17,8	21,6	28,3	22,1	A
Surestimation par l'école (%)	1,8	2,3	1,7	5,7	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,6	F 4,1	F 8,0	F 8,4	F 5,0	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 14,9	F 2,7	nd
Progression - taux de retard (%	6) 50,7	44,5	46,6	45,9	40,4	_
Cote globale (sur 10)	2,9	4,4	3,9	4,6	5,7	A

Chavigny (Trois-Rivières)			No	mbre o	ľélèv	es:1384
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 18,6 EHDA	A (%):	19,1	Rar	ng: 251	/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,9	71,7	72,2	70,9	70,3	3 —
Langue seconde (%)	80,6	76,3	75,3	76,3	74,9) —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,1	70,2	nd nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,9	69,4	l nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,2	64,7	nd nd
Échec (%)	12,6	14,0	14,6	24,1	20,5	· —
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,2	1,1	2,7	2,0) —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 7,4	F 4,1	F 5,3	F 4,3	3 —
Mathématique	es nd	nd	nd	F 2,6	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%	30,6	31,2	32,5	24,1	29,1	-
Coto alobalo (cur 10)	6.1	5.5	5.6	6.4	5.6	

Des Chartes (Chaminiana)				b	1//13	
Des Chutes (Shawinigan)			N	ombre	aele	ves: 610
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 35,4 EHDAA	(%):	31,5	Rar	ng: 266	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	76,0	74,3	75,2	66,8	_
Langue seconde (%)	76,7	73,2	74,5	75,2	75,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,1	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,6	71,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	51,7	62,7	nd
Échec (%)	14,3	7,4	7,5	35,1	20,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	1,0	7,9	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	M 0,6	F 8,8	F 8,6	F 1,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,9	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	34,4	37,5	52,7	41,3	38,8	_
Cote globale (sur 10)	5,5	6,3	5,3	4,4	5,5	_

Des Pionniers (Trois-Rivière	s)		No	mbre c	ľélève	s:1335
Secteur public, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 26,2 EHDA/	A (%):	22,7	Rar	ng: 315	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	71,1	71,7	67,8	70,6	68,3	_
Langue seconde (%)	71,2	80,6	79,3	80,3	80,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,6	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,5	69,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,0	57,0	nd
Échec (%)	18,6	12,0	15,7	27,7	26,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	5,9	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 2,7	F 9,4	F 10,5	F 5,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,5	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%	26,2	33,5	30,7	37,6	30,7	_
Cote globale (sur 10)	5,4	6,5	5,4	5,5	5,1	_

Du Rocher (Shawinigan)						
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 28,2 EHDAA	(%):	24,4	Rar	ng: 251	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	73,5	67,3	70,2	68,4	_
Langue seconde (%)	72,9	69,8	77,4	75,4	75,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,0	72,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,1	71,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,9	65,1	nd
Échec (%)	16,5	15,1	16,0	30,9	20,4	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,5	3,9	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,0	F 5,4	F 1,9	F 4,7	F 4,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,1	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	36,5	29,0	39,8	42,7	39,2	
Cote globale (sur 10)	5,6	5,3	5,2	5,5	5,6	_

Keranna (Trois-Rivières)			N	ombre	d'élè	ves : 647
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 4,2 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 47	/461	34/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,8	83,5	83,4	86,4	79,9	_
Langue seconde (%)	88,0	84,5	80,6	81,7	82,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,3	77,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,2	83,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,2	74,2	nd
Échec (%)	1,8	1,1	1,2	11,1	4,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,1	0,0	3,8	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,1	F 1,8	F 2,6	F 3,6	F 3,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,9	M 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	1,9	3,3	2,4	0,9	2,4	_
Cote globale (sur 10)	8,3	9,4	9,0	8,3	8,6	_

		_	D 41			1//15	2/2
	Le Tremplin (Sainte-Geneviè	ve-d	e-Batis	scan) N	ombre	e d'ele	ves: 363
	Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
	En retard (%): 15,2 EHDAA	(%):	19,6	Rar	ig: 152	2/461	348/429
i	Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	Langue d'enseignement (%)	69,1	64,6	68,6	70,6	72,4	_
	Langue seconde (%)	75,9	69,6	70,5	70,9	72,4	_
	Histoire et éducation						
	à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	72,8	nd
	Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	74,0	nd
	Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,8	67,4	nd
	Échec (%)	21,2	26,4	16,3	25,5	17,0	_
	Surestimation par l'école (%)	0,0	2,6	3,1	4,3	0,1	_
	Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 10,4	F 12,3	F 2,1	F 1,6	_
	Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,4	F 5,8	nd
	Progression - taux de retard (%)	32,6	38,0	21,0	30,6	14,5	_
i	Cote globale (sur 10)	5,3	2,6	4,0	5,7	6,5	_
	•						

Les Estacades (Trois-Rivière	is)		No	Nombre d'élèves : 1 757				
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013		
En retard (%): 15,0 EHDA/	A (%):	13,6	Rar	ng: 232	2/461	197/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	70,6	69,6	68,6	68,7	68,9	_		
Langue seconde (%)	81,9	78,6	79,3	78,4	79,6	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,0	73,1	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	70,4	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,2	57,6	nd		
Échec (%)	14,5	17,2	14,9	32,0	22,0	_		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	7,3	1,4	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,8	F 4,4	F 6,2	F 6,2	F 5,4	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,2	F 5,3	nd		
Progression - taux de retard (%	29,6	24,8	27,0	28,1	26,8			
Cote globale (sur 10)	6,1	5,7	5,9	5,4	5,7	_		

L'Escale (Louiseville)			N	lombre	e d'élè	ves : 607
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 19,7 EHDAA	(%):	22,1	Rar	ng: 332	2/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendan
Langue d'enseignement (%)	76,0	69,3	71,4	69,7	67,3	_
Langue seconde (%)	76,5	73,4	78,7	76,4	75,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	71,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,8	74,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,0	63,0	nd
Échec (%)	11,7	17,8	7,7	27,7	21,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,0	0,0	2,8	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,0	F 9,4	F 7,5	F 5,3	F 7,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,3	F 16,5	nd
Progression - taux de retard (%)	29,1	24,9	40,9	30,5	36,0	_
Cote globale (sur 10)	6,3	4,7	6,2	5,6	5,0	_

Marie-de-l'Incarnation (Trois-Rivières) Nombre d'élèves : 3						
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 7,2 EHDAA	(%):	6,6	Rar	ng: 86	/461	54/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,8	77,9	74,4	78,5	78,3	_
Langue seconde (%)	84,0	83,6	82,3	85,9	81,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,4	79,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,7	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,7	73,5	nd
Échec (%)	10,2	5,2	7,8	5,4	9,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	0,2	4,1	3,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	2,8	4,2	10,3	9,5	9,9	•
Cote globale (sur 10)	7,8	8,4	8,1	8,8	7,8	_

Paul-Le Jeune (Saint-Tite)			N	ombre	d'élè	ves: 626
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,1 EHDA/	A (%):	31,6	Rar	ng: 232	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,2	68,9	69,3	68,5	70,9	A
Langue seconde (%)	76,6	77,5	79,6	83,8	81,5	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	68,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,1	77,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,0	59,3	nd
Échec (%)	23,5	13,7	15,7	26,7	19,7	A
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,1	1,8	5,2	2,8	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 2,6	F 1,4	F 1,7	F 8,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,5	F 9,2	nd
Progression - taux de retard (%	34,5	42,4	47,6	31,0	28,0	_
Cote globale (sur 10)	4,8	5,4	5,7	6,2	5,7	

_							
Sainte	-Marie (Shawinig	jan)		N	ombre	d'élè	ves : 325
Secteur	privé, français				2	013 2	2009-2013
En retar	d (%): 4,7 E	HDAA (%):	6,2	Rar	ng: 102	/461	96/429
Résulta	its aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue	d'enseignement (%	6) 77,0	77,0	67,9	70,8	74,5	_
Langue	seconde (%)	84,4	82,2	81,6	81,7	83,5	A
Histoire	et éducation						
à la cito	yenneté (%)	nd	nd	nd	72,0	73,7	nd
Science	et technologie (%)	nd	nd	nd	72,3	81,3	nd
Mathém	atiques (%)	nd	nd	nd	64,9	69,1	nd
Échec (9	6)	5,1	7,8	15,2	20,0	10,0	_
Surestin	nation par l'école (9	6) 0,0	1,5	6,7	4,9	2,2	_
Écart se	kes (%) : Langue d'e	ens. F 5,6	F 3,0	F 2,6	F 8,1	F 8,4	_
	Mathémat	iques nd	nd	nd	F 9,1	F 3,3	nd
Progress	ion - taux de retar	d (%) 7,7	6,9	9,8	6,8	12,6	_
Cote gl	obale (sur 10)	7,8	7,7	6,1	6,9	7,4	_

Saint-Joseph (Trois-Rivières)		N	ombre	: d'élè	ves:779
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 5,1 EHDA/	A (%):	0,0	Rar	ng: 118	/461	69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,6	77,8	78,9	76,3	76,5	_
Langue seconde (%)	85,5	82,8	81,4	79,0	76,8	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	84,9	75,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,2	75,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,2	68,7	nd
Échec (%)	1,9	2,8	4,2	16,0	11,9	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	3,2	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 2,5	F 4,5	F 8,4	F 4,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,9	F 6,4	nd
Progression - taux de retard (%)	10,3	5,9	15,9	3,7	8,1	_
Cote globale (sur 10)	8,5	8,4	8,0	7,7	7,1	_

Val-Mauricie (Shawinigan)			No	mbre d	ľélève	s:1128
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 19,7 EHDAA	(%):	21,1	Rar	ng: 102	/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,2	72,7	71,9	74,6	75,2	_
Langue seconde (%)	72,3	72,7	73,3	76,6	77,1	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,9	73,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,5	76,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,8	74,9	nd
Échec (%)	13,5	6,7	7,4	18,7	9,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,5	0,0	0,8	0,0	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 6,9	F 4,9	F 0,1	F 3,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,4	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	46,8	31,4	29,6	24,3	36,5	_
Cote globale (sur 10)	5,7	5,9	6,2	7,4	7,4	A

MONTÉRÉGIE

André-Laurendeau (Longue	uil)		No	mbre d	ľélève	es: 2 030
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,8 EHDAA	(%):	20,8	Rar	ng: 315	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	72,5	67,1	73,2	68,1	_
Langue seconde (%)	79,1	81,0	75,8	77,3	76,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,5	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,0	68,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,3	64,2	nd
Échec (%)	16,8	12,2	17,0	32,5	25,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,2	2,9	6,5	2,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 8,6	F 1,8	F 6,7	F 5,6	_
Mathématique		nd	nd	M 1,7	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	28,3	35,5	28,7	27,5	33,4	_
Cote globale (sur 10)	5,7	6,0	5,2	5,3	5,1	_

Antoine-Brossard (Brossard)		No	mbre d	ľélève	es:1341
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 26,0 EHDA	A (%):	9,1	Rar	ng: 251	/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	69,6	68,3	65,5	69,6	_
Langue seconde (%)	89,0	85,0	85,7	75,4	74,5	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,8	65,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,5	71,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,0	70,6	nd
Échec (%)	13,7	17,8	12,5	28,7	21,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,7	2,1	1,5	4,4	1,1	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 5,3	F 1,7	F 2,8	F 3,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,9	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%	37,1	31,4	24,5	35,4	35,2	
Cote globale (sur 10)	6,2	5,7	6,9	5,3	5,6	_

Antoine-Girouard (Saint-Hy	acinth	ie)	N	ombre	e d'élè	ves : 563
Secteur privé, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 4,6 EHDA	A (%):	9,9	Rar	ng: 133	3/461	98/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	75,8	72,4	74,7	71,5	71,1	_
Langue seconde (%)	82,0	75,6	71,9	75,1	71,5	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,9	75,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,0	78,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,4	65,6	nd
Échec (%)	8,0	7,5	8,8	13,3	13,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,4	2,1	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 2,5	M 1,2	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	2,1	7,4	5,3	4,1	4,5	_
Cote alohale (sur 10)	7.4	6.9	6.7	7.5	6.9	

Arthur Pigeon (Huntingdon	<u>)</u>		N	ombre	e d'élè	ves : 663
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 25,5 EHDAA	(%):	37,3	Rar	ig: 315	5/461	392/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,9	67,4	63,3	59,8	63,4	_
Langue seconde (%)	76,9	73,1	73,6	74,9	75,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,8	70,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,5	59,2	nd
Échec (%)	19,4	19,7	26,3	31,0	25,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,4	2,7	6,1	5,0	3,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 5,3	F 6,6	F 5,4	M 0,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 9,2	F 2,2	nd
Progression - taux de retard (%	46,5	52,7	38,8	40,6	29,8	_
Cote globale (sur 10)	4,6	3,8	3,1	4,6	5,1	

		,		_		
Beaulieu (Saint-Jean-sur-Ri	ichelie	u)	N	ombre	e d'ele	ves : 926
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 19,2 EHDA/	A (%):	14,7	Rar	ig: 353	3/461	348/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,1	67,1	71,1	73,2	73,1	_
Langue seconde (%)	78,5	72,3	74,8	73,2	74,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,2	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,8	67,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,7	59,0	nd
Échec (%)	14,3	21,7	12,2	38,6	27,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	2,2	0,0	6,1	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 2,6	F 2,9	F 3,9	M 2,0	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,9	F 4,0	nd
Progression - taux de retard (%	37,7	54,6	46,0	31,2	41,9	_
Cote globale (sur 10)	5,7	3,6	5,4	4,6	4,8	

Bourget (Rigaud)			No	mbre c	l'élève	es:1298
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 4,5 EHDA	A (%):	8,3	Rar	ng: 62	/461	69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,0	75,4	76,9	79,4	77,9	
Langue seconde (%)	84,4	82,4	77,9	79,5	80,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,0	78,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,6	80,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,9	71,9	nd
Échec (%)	5,2	5,5	4,1	12,2	7,0	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	2,7	0,4	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 3,0	F 2,3	F 3,4	F 5,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,7	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%	8,9	12,1	12,2	5,7	9,3	_
Cote globale (sur 10)	7,7	7,8	7,7	8,0	8,3	A

Centennial (Greenfield Park	()		No	mbre c	ľélève	es : 1 107
Secteur public, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 6,9 EHDAA	(%):			ng: 157		183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,7	74,1	71,6	73,2	72,4	_
Langue seconde (%)	75,5	68,3	70,6	73,3	74,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,6	70,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,1	71,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,7	70,3	nd
Échec (%)	12,5	17,4	18,9	27,3	15,2	
Surestimation par l'école (%)	1,1	2,2	2,8	5,9	1,2	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 2,9	F 1,7	F 3,6	F 2,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,7	F 5,6	nd
Progression - taux de retard (%	27,3	25,4	30,9	22,7	29,1	_
Cote globale (sur 10)	5,9	5,9	5,7	5,8	6,4	_

Chambly (Saint-Lambert)			N	ombre	d'élè	ves : 457
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 8,5 EHDAA	(%):	31,1	Rar	ig: 345	/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	77,4	70,4	75,4	75,1	_
Langue seconde (%)	73,5	72,8	69,5	69,4	73,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,7	69,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	66,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,4	57,0	nd
Échec (%)	20,3	18,6	21,2	35,8	27,2	_
Surestimation par l'école (%)	4,0	2,3	4,0	9,2	7,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 0,5	F 8,9	F 4,6	F 1,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,7	M 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	35,5	31,1	19,3	31,5	33,3	_
Cote globale (sur 10)	4,9	6,8	5,3	4,8	4,9	_

d : 4 15 : 46 :		D' I	I. 7		1//15	4.544
Chanoine-Armand-Racicot (Saint	:-Jean-:	sur-Kich	elieu)	Nombr	e d'elev	/es:1511
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,1 EHDAA	(%):	30,1	Rar	ng: 219	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	70,9	71,7	72,1	70,1	_
Langue seconde (%)	79,4	73,8	76,5	75,7	73,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,5	71,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	73,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,7	70,0	nd
Échec (%)	12,3	13,4	12,8	25,0	15,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,5	3,9	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 4,9	F 2,4	F 4,0	F 8,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,1	E	nd
Progression - taux de retard (%)	47,2	37,6	42,0	36,7	44,0	_
Cote globale (sur 10)	5,9	5,2	5,8	5,8	5,8	

Charles-Lemoyne (Longueuil)		N	lombre	e d'élè	ves : 417
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 6,4 EHDAA	(%):	13,2	Rar	ng: 70	/461	77/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,9	75,7	70,2	71,8	74,0	_
Langue seconde (%)	86,8	84,4	84,2	79,4	78,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,9	73,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,1	79,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,2	79,2	nd
Échec (%)	7,3	5,0	9,2	13,2	6,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	2,3	3,1	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	F 4,9	F 2,2	F 3,5	F 5,0	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,0	M 1,4	nd
Progression - taux de retard (%)	9,8	7,9	4,4	5,2	4,2	_
Cote globale (sur 10)	7,4	8,0	7,6	8,0	8,2	_

Charles-Lemoyne (Sainte-Catherine)			Nombre d'élèves : 785				
Secteur privé, français				2	013	2009-2013	
En retard (%): 5,0 EHDAA	(%):	7,6	Rar	ng: 93	/461	77/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	77,7	73,9	70,7	70,0	69,6	•	
Langue seconde (%)	88,3	88,8	83,2	81,5	83,9	_	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,8	74,2	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,2	78,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,4	74,5		
Échec (%)	4,1	5,0	9,1	20,4	10,7	•	
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	1,4	5,0	0,2	_	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 8,5	F 3,5	F 4,5	F 4,2	_	
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,4	M 5,3	nd	
Progression - taux de retard (%)	5,6	3,4	4,2	3,6	5,2	_	
Cote globale (sur 10)	8,5	8,1	7,6	7,1	7,7	_	

Châteauguay Valley (Orn	nstown)		N	ombre	e d'élè	ves : 701
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 10,8 EHI	DAA (%):	25,5	Rar	ng: 290)/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	69,5	71,5	69,1	72,6	_
Langue seconde (%)	56,8	70,8	71,7	67,4	71,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,3	68,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,1	64,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	66,4	nd
Échec (%)	14,1	16,1	16,9	29,2	24,6	_
Surestimation par l'école (%) 4,6	4,2	2,4	1,8	1,0	
Écart sexes (%) : Langue d'er		F 1,7	F 9,3	F 7,5	F 7,6	_
Mathématic	ques nd	nd	nd	M 0,9	F 4,8	nd
Progression - taux de retard	(%) 38,6	33,5	26,0	31,6	34,7	_
Cote globale (sur 10)	4,9	5,3	5,4	5,6	5,3	_
•						

Collège Français (Longueuil)				ombre	e d'élè	ves : 977
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 4,4 EHDA	A (%):	1,1	Rar	ng: 77	/461	29/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,2	78,0	80,4	78,6	77,4	-
Langue seconde (%)	89,3	84,2	89,4	85,1	83,8	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,2	83,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,0	75,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,5	67,6	nd
Échec (%)	1,1	3,7	1,5	10,2	7,2	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	2,7	2,2	. –
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 3,1	F 1,6	F 2,2	F 2,8	-
Mathématique	es nd	nd	ndl	M 10,8	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%) 2,9	2,7	2,8	1,3	4,4	
Cote globale (sur 10)	9,1	8,6	9,9	8,2	8,0	_

Collège Héritage (Château	ıguay)		N	lombre	e d'élè	eves : 511
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 4,2 EHD	AA (%):	6,5	Rar	ng: 58	/461	29/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,0	80,0	79,4	80,1	79,0) —
Langue seconde (%)	90,3	86,7	86,3	88,2	79,7	<i>_</i>
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,6	78,9	nd nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,9	81,6	i nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,8	72,7	nd nd
Échec (%)	0,2	1,2	3,6	11,2	6,3	-
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	2,3	3,2	1,3	-
Écart sexes (%) : Langue d'ens	. M 0,9	F 5,1	F 4,6	F 2,5	F 1,9) —
Mathématiqu	ies nd	nd	nd	M 5,0	M 4,5	nd nd
Progression - taux de retard (9	%) 3,5	5,8	5,9	1,3	2,1	_
Cote globale (sur 10)	9,5	8,9	8,8	8,3	8,4	. 🔻

De la Baie-Saint-François (Salal	erry-d	e-Valle	yfield)	Nomb	re d'élé	eves: 987
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 29,1 EHDAA	(%):	41,5	Ran	ig: 387	/461	369/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,7	68,6	67,3	67,8	65,9	_
Langue seconde (%)	72,7	73,0	71,9	72,5	72,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	64,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,5	68,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,7	56,9	nd
Échec (%)	23,0	18,6	18,9	33,6	27,7	A
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,0	0,6	6,9	3,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,8	F 3,6	F 3,7	F 5,2	F 4,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,6	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%)	37,6	42,4	45,5	38,9	38,3	_
Cote globale (sur 10)	4,2	4,7	4,4	4,6	4,4	

De la Haute-Ville (Granby)			N	ombre	d'élè	ves : 972
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 26,1 EHDAA	(%):	43,1	Rar	ng: 443	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	65,9	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	72,0	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	62,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	58,3	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	31,2	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	4,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	F 1,0	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	F 7,8	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	85,2	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	2,9	nd

De la Magdeleine (La Prairie)				Nombre d'élèves : 2 146				
Secteur public, français				20	013	2009-2013		
En retard (%): 17,2 EHDA/	A (%):	24,1	Rar	ng: 275	/461	183/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	74,7	75,3	71,7	69,8	68,7	•		
Langue seconde (%)	80,4	73,8	77,2	79,4	79,1	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,5	67,5	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,2	69,3	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,1	68,5	nd		
Échec (%)	10,4	10,7	10,6	28,3	21,7			
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	1,5	5,4	2,3	•		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,0	F 4,0	F 6,7	F 7,3	F 4,6	_		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,0	F 6,1	nd		
Progression - taux de retard (%	28,0	35,2	30,7	31,5	37,3	•		
Cote globale (sur 10)	6,7	6,2	5,8	5,6	5,4	. 🔻		

De Mortagne (Boucherville)		No	mbre o	ľélève	es:1990
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 10,3 EHDAA	(%):	19,6	Rar	ng: 195	/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,3	73,7	69,8	70,2	73,4	_
Langue seconde (%)	79,7	77,7	77,2	79,2	79,8	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	73,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,5	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,5	59,2	nd
Échec (%)	10,0	7,3	14,3	24,8	20,5	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	0,4	4,6	3,4	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,0	F 5,0	F 6,7	F 2,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,0	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%	38,1	29,1	31,0	31,5	31,6	
Cote globale (sur 10)	6,4	6,4	5,8	5,9	6,0	_

Des Patriotes (Beauharnois)		N	ombre	d'élè	ves : 820
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,3 EHDAA	(%):	31,0	Rar	ng: 232	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	69,3	68,4	66,7	69,0	_
Langue seconde (%)	79,4	77,2	75,7	74,9	78,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,7	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,2	69,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,9	69,1	nd
Échec (%)	11,3	10,7	14,2	32,7	21,7	•
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,9	4,1	0,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 5,9	F 3,8	F 8,6	F 2,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,3	M 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	42,6	36,0	46,7	44,3	43,6	_
Cote globale (sur 10)	6,0	5,7	5,2	4,8	5,7	_

Du Chêne-Bleu (Pincourt)			No	mbre c	l'élève	s:1254
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
	A (%):	16,1	Rar	ng: 135	/461	134/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	71,3	72,7	71,1	72,1	_
Langue seconde (%)	85,9	83,1	79,0	77,6	81,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,9	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,1	72,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,3	72,7	nd
Échec (%)	7,7	8,9	9,1	30,9	14,9	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,9	5,2	0,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 7,6	F 3,7	F 4,3	F 4,5	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 6,7	F 1,2	nd
Progression - taux de retard (%	39,0	34,8	32,1	25,1	28,2	_
Cote globale (sur 10)	6,8	6,5	6,4	5,6	6,8	_

Du Mont-Bruno (Saint-Bruno	-de-Mo	ntarvi	lle) No	ombre	ďélèv	es : 1 681
Secteur public, français			,			2009-2013
	(0/)			_		
En retard (%): 16,4 EHDAA				ıg : 232		306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,7	68,8	67,3	66,4	65,9	_
Langue seconde (%)	74,5	73,7	76,4	76,4	77,9	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,4	69,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,9	68,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,1	67,0	nd
Échec (%)	18,2	15,2	14,9	31,2	20,4	A
Surestimation par l'école (%)	1,3	0,5	0,9	3,6	0,9	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 3,4	F 5,0	F 6,6	F 4,0	_
Mathématique		nd	nd	F 3,7	F 5,6	nd
Progression - taux de retard (%)	39,4	37,5	33,2	33,7	31,4	_
Cote globale (sur 10)	4,6	5,0	5,2	5,2	5,7	A

Du Tournant (Saint-Constan	t)		N	ombre	d'élè	ves : 166
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 73,2 EHDAA	(%):1	00,0	Rar	ig: 456	5/461	427/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,4	61,8	56,7	61,9	61,4	_
Langue seconde (%)	76,5	77,4	69,8	75,4	71,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,8	54,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,4	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	43,4	59,8	nd
Échec (%)	11,2	27,0	40,2	52,5	33,7	_
Surestimation par l'école (%)	1,4	6,4	9,4	13,9	8,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 1,3	F 13,0	nd
Mathématiques	s nd	nd	nd	F 3,7	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	90,7	83,3	87,2	88,1	94,2	
Cote globale (sur 10)	5,1	1,9	0,0	1,7	1,1	_

Du Verbe Divin (Granby)			N	ombre	e d'élè	ves : 516
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 8,5 EHDA	A (%):	5,8	Rar	ng: 97	/461	91/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	74,0	74,0	74,1	73,7	A
Langue seconde (%)	81,5	77,9	81,6	76,6	80,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,8	78,0) nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,2	72,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,7	70,6	nd
Échec (%)	8,6	7,4	6,1	14,3	7,2	. —
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,8	0,6	· —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 5,7	F 5,1	F 9,1	F 5,9	—
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,7	M 2,8	nd nd
Progression - taux de retard (%		8,2	16,5	7,3	9,9	
Cote globale (sur 10)	6,9	7,0	7,5	7,4	7,6	A
-						

Durocher Saint-Lambert (Sa	int-La	mber	t) No	mbre o	l'élève	s:1370
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 1,3 EHDA	A (%):	3,6	Rar	ng: 5/	461	9/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,6	77,8	81,8	81,3	81,0	A
Langue seconde (%)	92,9	89,1	90,0	82,1	86,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,5	82,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,8	84,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,8	81,3	nd
Échec (%)	1,7	4,3	2,0	3,6	2,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,1	0,0	0,8	0,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 3,6	F 3,1	F 3,3	F 2,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,7	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	0,9	1,1	0,9	1,6	1,3	•
Cote globale (sur 10)	9,2	8,9	9,8	9,4	9,7	_

,						
École d'éducation interna	ationale (Mc	Master	ville) N	lombre	ďélèv	es : 1 258
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 0,7	EHDAA (%):	1,6	Rar	ng: 6/	461	1/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 84,7	82,9	84,5	82,5	81,1	_
Langue seconde (%)	94,8	85,9	86,8	87,3	84,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,4	85,6	nd
Science et technologie (%) nd	nd	nd	79,1	85,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,6	78,0	nd
Échec (%)	0,1	2,0	1,5	4,4	2,8	_
Surestimation par l'école	(%) 0,0	0,0	0,3	0,6	0,0	A
Écart sexes (%) : Langue d	'ens. F 1,2	F 3,4	M 0,4	M 1,0	F 1,4	_
Mathéma	atiques nd	nd	nd	F 0,8	F 1,8	nd
Progression - taux de reta	rd (%) 0,4	1,2	1,3	0,8	2,1	•
Cote globale (sur 10)	10,0	9,3	10,0	9,5	9,6	_

École Massey-Vanier (Cowansville)				Nombre d'élèves : 1 084					
Secteur public, français				2	013	2009-2013			
En retard (%): 21,1 EHDAA	\ (%):	22,4	Rar	ng: 305	7/461	168/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance			
Langue d'enseignement (%)	71,0	72,2	72,0	69,0	64,7	_			
Langue seconde (%)	83,8	77,2	79,6	77,0	79,2	. –			
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,9	70,0	nd			
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,1	72,8	nd			
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	64,9	nd			
Échec (%)	14,7	9,5	10,8	28,3	21,8	. —			
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	4,0	2,0	_			
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 0,1	F 5,6	M 1,2	F 5,5	· —			
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,5	F 10,8	nd			
Progression - taux de retard (%	27,4	44,9	33,7	41,6	34,2				
Cote globale (sur 10)	6,6	6,3	6,3	5,5	5,2	•			

Fernand-Lefebvre (Sorel-Tra	icy)		No	mbre c	l'élève	es:1179
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 26,3 EHDAA				ng: 425		354/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,7	71,6	70,3	67,5	69,7	_
Langue seconde (%)	77,5	74,3	71,8	72,3	77,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,3	65,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	63,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,6	58,5	
Échec (%)	11,0	14,1	13,0	37,6	29,4	
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	1,4	8,4	6,2	\blacksquare
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 7,8	F 7,3	F 7,0	F 6,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,2	F 7,3	
Progression - taux de retard (%	39,0	40,9	45,7	39,7	46,0	_
Cote globale (sur 10)	6,0	5,2	4,5	4,2	3,8	•

Gérard-Filion (Longueuil)			No	mbre d	ľélève	s:1742
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 28,4 EHDA	A (%):	38,1	Rar	ng: 419	/461	412/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,5	69,5	64,2	65,3	65,5	_
Langue seconde (%)	72,3	71,4	73,9	69,9	71,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,3	62,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,5	61,4	nd
Échec (%)	28,7	23,4	21,1	36,9	30,6	_
Surestimation par l'école (%)	1,3	1,1	4,5	8,3	3,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,9	F 8,9	F 2,1	F 7,4	F 2,3	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 3,2	F 1,2	nd
Progression - taux de retard (%	6) 68,8	66,9	51,6	60,1	51,3	_
Cote globale (sur 10)	3,2	3,3	3,7	3,4	3,9	A

Heritage Regional (Saint-H	ubert)		No	mbre d	l'élève	s:1682
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 10,4 EHDAA	(%):	27,7	Rar	ng: 219	9/461	126/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,0	77,6	76,2	79,3	75,8	_
Langue seconde (%)	79,8	74,0	73,2	72,5	73,7	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,5	66,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,0	69,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,7	60,9	nd
Échec (%)	6,5	11,8	10,9	31,1	22,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	2,8	6,8	3,3	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 4,6	F 3,7	F 5,9	F 4,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 7,0	F 1,8	nd
Progression - taux de retard (%	29,6	24,4	17,9	19,0	28,0	_
Cote globale (sur 10)	7,2	7,1	7,0	5,6	5,8	•

Howard S. Billings (Châteaug	uay)		N	ombre	d'élèv	res : 969
Secteur public, anglais				20	013 2	009-2013
En retard (%): 12,5 EHDAA (9	%):1	19,8	Ran	ig: 332	/461	392/429
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	54,3	65,3	66,1	66,1	70,7	_
Langue seconde (%)	67,4	71,4	68,8	62,8	75,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,0	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,9	63,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,4	59,8	nd
Échec (%)	23,4	25,1	24,2	42,3	26,4	A
Surestimation par l'école (%)	2,6	3,5	5,1	6,7	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F	2,1	F 3,1	F 2,8	F 0,5	F 4,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,0	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	42,3	35,5	31,4	38,0	41,5	_
Cote globale (sur 10)	3,8	4,2	4,0	4,2	5,0	A

Hyacinthe-Delorme (Saint-	Hyacin	the)	No	mbre d	ľélève	es:1747
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 24,6 EHDA/	A (%):	31,8	Rar	ng: 275	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,4	71,2	70,3	68,9	69,2	_
Langue seconde (%)	75,6	77,4	78,2	76,4	79,4	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,1	69,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,6	75,7	nd
Échec (%)	18,4	10,5	12,3	25,0	21,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,2	2,6	1,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 4,2	F 5,6	F 2,8	F 7,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,9	F 5,1	nd
Progression - taux de retard (%	53,9	43,0	37,5	33,4	42,1	_
Cote alohale (sur 10)	5.1	5.9	5.9	6.1	5.4	_

Jacques-Rousseau (Longue	ıil)		No	mbre o	l'élève	es:2013
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,7 EHDAA				ng: 305		197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,8	72,4	65,7	69,4	66,5	_
Langue seconde (%)	82,7	80,8	78,6	76,9	78,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,0	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,1	68,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,9	63,5	nd
Échec (%)	8,3	10,7	19,3	31,2	24,9	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	4,4	4,2	1,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 5,1	F 2,0	F 0,1	F 3,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,0	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%	42,5	23,5	24,1	31,4	36,3	_
Cote globale (sur 10)	6,5	6,6	5,3	5,5	5,2	•

Jean de la Mennais (La Prai	rie)		Nombre d'élèves : 1 406				
Secteur privé, français				2	013	2009-2013	
En retard (%): 1,2 EHDA	A (%):	1,6	Rar	ng: 16	/461	14/429	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	79,7	84,0	79,3	82,1	79,0	· —	
Langue seconde (%)	91,0	88,9	81,4	80,7	80,7	•	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,3	82,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	81,5	88,9	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	81,6	80,9	nd	
Échec (%)	0,9	1,1	2,6	3,0	2,4	_	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,5	0,8	0,4	_	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 0,8	F 0,7	F 1,0	F 0,2	A	
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,6	F 2,5	nd	
Progression - taux de retard (%) 1,1	0,4	0,4	0,0	0,4	_	
Cote globale (sur 10)	9,2	10,0	8,6	9,4	9,3	_	

Jean-Jacques-Bertrand (Far	nham)	N	ombre	d'élè	ves : 797
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 15,1 EHDAA	(%):	19,3	Rar	ng: 181	/461	141/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	76,1	75,6	75,1	72,0	_
Langue seconde (%)	79,2	74,7	77,0	75,8	76,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,2	74,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,0	73,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,7	65,1	nd
Échec (%)	14,5	8,5	9,0	21,0	15,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,3	1,3	3,6	2,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,2	F 7,0	F 2,9	F 8,2	F 9,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,0	M 3,2	nd
Progression - taux de retard (%)	37,9	26,7	16,2	11,5	21,3	_
Cote globale (sur 10)	5,6	6,3	6,9	6,6	6,1	

Joseph-Hermas-Leclerc	(Granby)		No	mbre d	ľélève	s:1310
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,3 E	HDAA (%):	25,1	Rar	ig: 345	/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (9	6) 69,9	68,8	67,1	66,6	68,8	_
Langue seconde (%)	77,1	69,9	74,9	73,4	73,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,3	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,5	68,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	62,5	nd
Échec (%)	18,5	21,7	21,1	31,0	23,5	T
Surestimation par l'école (9	%) 0,1	0,5	2,3	6,5	3,1	•
Écart sexes (%) : Langue d'	ens. F 3,7	F 5,9	F 5,5	F 5,4	F 6,0	_
Mathéma	tiques nd	nd	nd	F 5,3	F 4,0	nd
Progression - taux de retar	d (%) 38,1	44,8	38,4	42,5	38,0	_
Cote globale (sur 10)	5,2	3,9	4,3	4,6	4,9	_

La Cité-des-Jeunes (Vaudreuil-Dorion)				Nombre d'élèves : 2 375				
			20	013	2009-2013			
A (%):	17,1				262/429			
2009	2010	2011	2012	2013	Tendance			
70,1	66,6	72,0	69,3	66,3	_			
83,1	73,0	75,9	75,3	75,2	_			
nd	nd	nd	62,5	69,2	nd			
nd	nd	nd	64,3	72,9	nd			
nd	nd	nd	58,0	63,1	nd			
12,7	19,3	9,3	31,2	22,1	_			
0,4	1,3	0,7	3,3	1,7	_			
F 4,4	F 3,9	F 3,9	F 4,8	F 2,3	_			
s nd	nd	nd	F 1,9	F 1,9	nd			
40,6	31,2	43,4	37,7	39,6	_			
6,0	4,6	5,7	5,4	5,4	_			
	70,1 83,1 nd nd nd 12,7 0,4 F 4,4 es nd) 40,6	A (%): 17,1 2009 2010 70,1 66,6 83,1 73,0 nd nd nd nd 12,7 19,3 0,4 1,3 F 4,4 F 3,9 s nd nd	N(%):17.1 Rate (1) (1) (2) (2) (2) (2) (2) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	2009 2010 2011 2012 2009 2010 2011 2012 70,1 66,6 72,0 69,3 83,1 73,0 75,9 75,3 and nd nd 64,3 nd nd nd 64,3 nd nd nd 68,0 12,7 19,3 9,3 31,2 12,7 19,3 9,3 31,5 14,4 F3,9 F3,9 F4,8 s nd nd nd F1,9 40,6 31,2 43,4 37,7	2013 1 2 2 2 2 2 2 2 2 2			

L'Agora (Longueuil)			N	ombre	d'élè	ves : 277
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 21,1 EHDAA	(%):	37,5	Rar	ig: 419	/461	421/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	59,0	61,7	62,5	64,4	68,5	A
Langue seconde (%)	75,6	69,4	71,6	68,8	78,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	65,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,9	60,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,1	58,7	nd
Échec (%)	31,2	33,2	31,0	37,6	33,0	_
Surestimation par l'école (%)	5,1	5,7	4,9	6,1	4,2	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,7	F 8,3	F 4,3	F 1,2	F 7,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,4	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	39,8	45,5	45,1	55,5	48,5	•
Cote globale (sur 10)	2,7	1,4	2,5	3,8	3,9	_

Le Carrefour (Varennes)			N	ombre	d'élè	ves : 728
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 15,9 EHDAA	(%):	15,0	Rar	ng: 315	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	69,7	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	73,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	64,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	62,5	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	24,1	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	3,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	F 2,2	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	32,5	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	5,1	nd

Louis-Cyr (Napierville)			N	ombre	d'élè	ves: 545
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,5 EHDAA	(%):	14,5	Rar	ng: 315	/461	292/429
Résultats aux épreuves 2009 2010 2011 2					2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	73,6	67,6	69,3	70,0	_
Langue seconde (%)	67,9	69,9	74,7	72,2	75,8	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,4	60,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,2	71,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,5	69,5	nd
Échec (%)	20,0	9,1	14,8	28,5	22,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,1	0,0	0,2	5,4	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,2	F 1,5	F 8,2	F 7,7	F 6,1	_
Mathématiques	s nd	nd	nd	F 5,2	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	35,6	40,4	34,1	24,7	39,2	
Cote globale (sur 10)	4,8	5,7	4,9	5,4	5,1	_

Louis-Philippe-Paré (Châte	augua	y)	No	mbre c	ľélève	s: 1 498
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 18,6 EHDA	A (%):	21,0	Rar	ng: 275	/461	339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	69,0	67,0	67,6	67,6	65,2	_
Langue seconde (%)	79,1	75,6	73,5	74,6	75,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,3	67,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,7	70,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,9	67,2	nd
Échec (%)	14,9	19,6	17,7	34,1	22,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,1	0,1	0,3	6,3	0,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 3,6	F 5,9	F 6,5	F 6,1	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 4,8	F 0,6	nd
Progression - taux de retard (%	40,3	45,9	47,5	41,9	41,0	_
Cote globale (sur 10)	5,4	4,7	4,4	4,5	5,4	

Marcel-Landry (Saint-Jean-	sur-Ric	chelieu	ı) Noı	mbre o	ľélève	s:1219
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,2 EHDAA	(%):	26,0	Rar	ng: 181	/461	148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,4	71,9	73,6	73,7	72,1	_
Langue seconde (%)	75,8	78,2	82,5	76,5	81,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,4	76,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,9	66,7	nd
Échec (%)	14,2	11,6	5,2	25,1	16,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,3	0,1	4,6	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 6,3	F 1,8	F 2,3	F 6,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,3	F 7,2	nd
Progression - taux de retard (%)	37,3	43,1	37,7	36,2	42,2	_
Cote globale (sur 10)	5,6	5,7	7,2	6,2	6,1	_

Marcellin-Champagnat (Saint	-Jean-su	ır-Riche	lieu) l	Vombre	d'élèv	es:1077
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 2,6 EHD/	AA (%):	5,6	Rar	ng: 16,	461	27/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,5	77,8	76,1	79,6	78,9	_
Langue seconde (%)	90,1	87,5	83,1	87,0	84,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,4	81,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,0	82,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,0	83,7	nd
Échec (%)	2,6	3,7	4,3	5,2	3,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,2	1,6	3,1	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,1	F 2,7	F 2,4	F 0,9	F 5,4	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 4,0	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (9	6) 2,5	2,9	1,5	0,5	0,0	_
Cote globale (sur 10)	8,7	8,9	8,3	9,3	9,3	_

Massey-Vanier (Cowansy	rille)		N	ombre	d'élè	ves : 733
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,8 EH	DAA (%):	38,2	Rar	ng: 431	/461	404/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,3	69,2	68,2	69,4	72,8	_
Langue seconde (%)	72,1	56,2	59,0	65,0	71,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,0	58,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,1	59,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,9	44,8	nd
Échec (%)	16,5	21,4	19,1	39,9	41,3	•
Surestimation par l'école (%	0,8	4,2	3,3	6,6	5,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'er	ns. F7,3	F 1,6	F 6,4	F 3,6	F 3,8	_
Mathémati	ques nd	nd	nd	M 2,1	F 1,3	nd
Progression - taux de retard	(%) 45,6	38,4	47,0	45,4	40,3	_
Cote globale (sur 10)	4,6	3,9	3,5	4,1	3,6	_

M A. M. D	(I	! ! \	No		//1>	- 1 522
Monseigneur-AMParent (Longi	ieuii)	NO	mpre c	reieve	s:1532
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 24,2 EHDAA	(%):4	42,2	Ran	ig: 401	/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,2	72,1	68,9	69,9	68,1	_
Langue seconde (%)	79,6	74,8	80,9	74,2	72,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,6	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	64,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,4	64,1	nd
Échec (%)	19,6	13,2	12,7	30,5	27,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,0	0,0	4,9	2,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 2,6	F 3,5	F 3,9	F 6,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,5	F 2,4	nd
Progression - taux de retard (%)	55,7	51,2	42,3	47,3	56,1	_
Cote globale (sur 10)	4,7	5,4	6,1	4,8	4,2	_

Monseigneur-Euclide-Théber	ge (M	arievill	e) No	mbre	d'élève	es: 1 027
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 21,6 EHDAA	(%):	26,7	Ran	ıg: 251	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	75,6	73,8	74,1	72,1	_
Langue seconde (%)	74,3	74,6	75,2	74,7	79,6	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,4	66,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,0	69,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,5	69,7	nd
Échec (%)	13,3	6,3	7,0	30,8	20,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,2	5,2	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 3,3	F 6,9	F 5,3	F 7,8	•
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,7	F 8,2	nd
Progression - taux de retard (%)	39,0	45,4	41,5	31,1	37,0	_
Cote globale (sur 10)	5,6	6,2	6,0	5,4	5,6	_

Mont-Sacré-Coeur (Granby)	١		M	om by	d/ál	eves: 727
. ,			N			
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 1,9 EHDA	A (%):	2,6	Rar	ng: 52	/461	48/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	3 Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,1	79,7	77,8	77,2	78,6	ó —
Langue seconde (%)	83,9	81,7	83,3	81,0	80,6	ó —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,1	76,4	1 nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,6	79,4	1 nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	74,7	71,	l nd
Échec (%)	3,6	4,5	5,2	10,3	8,2	2 —
Surestimation par l'école (%)	0,3	1,7	1,4	2,3	0,5	5 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 3,5	F 1,7	F 2,7	F 0,8	3 —
Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,0	M 0,3	3 nd
Progression - taux de retard (%) 4,2	1,7	1,4	3,0	1,1	I —
Cote globale (sur 10)	8,4	8,3	8,4	8,2	8,5	<u> </u>

Notre-Dame-de-Lourdes (Lo	Notre-Dame-de-Lourdes (Longueuil)				Nombre d'élèves : 924				
Secteur privé, français				2	013	2009-2013			
En retard (%): 1,9 EHDA	A (%):	5,6	Rai	ng: 28	/461	nd			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance			
Langue d'enseignement (%)	77,8	nd	79,6	75,4	76,1	nd			
Langue seconde (%)	90,9	nd	82,7	81,6	87,7	nd			
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,3	86,0	nd			
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,2	78,8	nd			
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,0	72,8	nd			
Échec (%)	3,1	nd	2,1	10,4	6,6	nd			
Surestimation par l'école (%)	0,2	nd	0,0	1,8	0,5	nd			
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,7	nd	F 0,6	F 2,4	F 4,7	nd			
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,8	M 1,0	nd nd			
Progression - taux de retard (%) 1,9	nd	1,2	1,2	1,1	nd			
Cote globale (sur 10)	8,8	nd	8,7	8,5	8,9	nd			

Ozias-Leduc (Mont-Saint-Hilaire)				Nombre d'élèves : 1 428				
Secteur public, français				2	013	2009-2013		
En retard (%): 9,5 EHDAA	A (%):	12,3	Rar	ng: 232	2/461	155/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	70,6	74,0	75,8	71,9	72,5	· —		
Langue seconde (%)	80,2	78,0	78,7	75,6	77,3	-		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	70,8	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,4	71,6	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,1	64,9	nd		
Échec (%)	16,4	8,9	7,8	23,0	20,1	_		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	2,9	1,6	· —		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,5	F 8,3	F 4,0	F 3,6	F 6,8	-		
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,3	F 3,7	' nd		
Progression - taux de retard (%	33,5	40,6	42,4	40,6	34,6	<u> </u>		
Cote globale (sur 10)	5,9	6,1	6,9	6,1	5,7	_		

Paul-Germain-Ostiguy (Sair	nt-Césa	aire)	N	ombre	d'élè	ves : 644
Secteur public, français	16 6636	iiic)				2009-2013
	\ (%):	19,9	Rar	ng: 345	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,9	79,3	72,7	74,6	71,4	_
Langue seconde (%)	76,0	75,0	69,7	75,1	70,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,3	71,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	70,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,0	58,3	nd
Échec (%)	11,5	4,7	14,3	26,8	20,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	4,7	3,4	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,4	F 4,4	F 6,6	F 2,3	F 2,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,7	M 3,8	nd
Progression - taux de retard (%	38,2	40,8	43,1	49,2	46,7	▼
Cote globale (sur 10)	6,3	6,7	4,7	5,5	4,9	

Pierre-Bédard (Saint-Rémi))		N	ombre	d'élè	ves : 503
Secteur public, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 15,1 EHDA	A (%):	11,3	Rar	ng: 315	/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	70,7	69,9	66,9	68,5	64,5	\blacksquare
Langue seconde (%)	69,4	72,5	70,3	72,1	73,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	65,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,9	67,9	nd
Échec (%)	16,9	16,5	19,0	23,4	23,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	0,6	2,5	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 5,7	F 4,9	M 2,0	M 2,2	A
Mathématique	es nd	nd	nd	F 5,9	F 11,5	nd
Progression - taux de retard (%	41,2	32,9	24,4	40,6	24,9	_
Cote globale (sur 10)	4,8	4,7	4,4	5,8	5,1	_

Polybel (Beloeil)			No	mbre c	ľélève	es:1314
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 8,4 EHDAA	(%):	26,1	Rar	ng: 152	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	72,4	69,5	72,1	71,6	_
Langue seconde (%)	78,4	78,4	80,7	75,1	78,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,0	73,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,1	71,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,6	69,5	nd
Échec (%)	18,3	11,4	14,5	21,3	15,6	A
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,4	1,6	6,3	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 5,4	F 8,6	F 6,2	F 2,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,1	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	39,8	34,1	34,2	51,9	25,8	
Cote globale (sur 10)	5,6	6,0	5,7	5,4	6,5	_

Robert-Ouimet (Acton Vale))		N	ombre	d'élè	ves : 754
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 26,0 EHDAA	A (%):			ng: 305		325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	67,2	70,8	67,8	71,1	_
Langue seconde (%)	69,9	72,1	72,9	72,7	73,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,0	67,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,0	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,2	70,3	nd
Échec (%)	18,8	18,2	10,2	30,8	20,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,4	2,1	0,8	4,9	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,4	F 2,2	F 0,1	F 5,4	F 2,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,0	F 8,3	nd
Progression - taux de retard (%) 52,5	42,7	37,4	39,0	48,2	_
Cote globale (sur 10)	4,2	4,5	5,9	5,1	5,2	_

Saint-Edmond (Longueuil)			N	ombre	e d'élè	ves : 529
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 14,0 EHDA	A (%):	34,8	Rar	ng: 118	3/461	86/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,2	79,4	77,6	75,3	72,4	. —
Langue seconde (%)	86,0	87,2	80,1	83,8	84,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,0	72,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,2	67,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,0	78,2	nd
Échec (%)	10,7	6,0	6,4	16,7	15,1	_
Surestimation par l'école (%)	0.0	0.0	1.9	2.0	0.6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2.3	F 1.9	F 7.7	F 5.1	F 2.4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0.7	M 3.1	nd
Progression - taux de retard (%		25,1	33,3	29,1	29,8	•
Cote globale (sur 10)	7,3	8,4	6,8	7,4	7,1	_
•	,	,		,	,	

Sainte-Trinité (Saint-Bruno-	de-M	ontarv	rille) N	ombre	d'élè	ves : 765
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 1,7 EHDAA	١(%):	7,5	Rar	ng: 70	/461	39/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,7	79,5	81,0	78,8	78,5	· —
Langue seconde (%)	88,3	77,9	81,6	82,0	79,5	· —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,8	79,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,5	79,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,5	69,3	nd
Échec (%)	1,8	6,6	1,7	8,6	6,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,9	2,3	0,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,1	F 3,6	F 3,4	F 2,9	F 4,2	. —
Mathématiques	nd	nd	nd	M 5,5	M 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	3,6	2,5	1,2	1,2	0,6	_
Cote globale (sur 10)	9,2	8,6	8,5	8,4	8,2	_

Saint-Hilaire (Mont-Saint-Hi	laire)	1	N	ombre	d'élé	ves : 601
Secteur privé, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 1,5 EHDAA	(%):	2,7	Rar	ng: 24	/461	17/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	79,9	82,3	84,1	82,5	79,1	_
Langue seconde (%)	88,3	85,8	80,1	79,6	80,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	82,5	85,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,1	85,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,7	75,7	nd
Échec (%)	2,5	1,9	1,0	2,0	1,6	A
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	E	F 4,1	E	F 2,8	F 6,5	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,8	M 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	1,7	3,4	1,9	1,8	0,8	_
Cote globale (sur 10)	9,1	9,2	9,2	9,3	9,0	_

Saint-Jean-Baptiste (Longu	euil)		N	ombre	d'élè	ves: 455
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 25,6 EHDAA	(%):	30,5		ng: 401		360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,3	67,2	65,4	67,9	60,4	_
Langue seconde (%)	78,1	80,2	77,5	76,5	80,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,4	63,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	51,9	62,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,8	61,2	
Échec (%)	19,2	17,7	20,0	38,3	35,2	•
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,2	0,4	7,3	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,5	F 5,7	F 4,9	F 2,6	M 0,7	_
Mathématique	s nd	nd	ndl	M 13,7	F 5,3	nd
Progression - taux de retard (%)	40,2	45,7	55,4	41,8	36,9	
Cote globale (sur 10)	5,2	5,1	4,6	3,9	4,2	•

Saint-Joseph (Saint-Hyacint	he)		No	mbre d	l'élève	es:1348
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 11,2 EHDAA	(%):	17,8	Rar	ng: 97,	/461	98/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	75,3	76,1	75,2	76,3	
Langue seconde (%)	77,6	74,9	78,5	78,4	79,8	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,7	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,8	74,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,5	72,3	nd
Échec (%)	14,9	9,1	5,9	12,3	10,9	A
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	3,1	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 5,6	F 5,6	F 2,3	F 3,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,7	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	13,5	17,0	11,2	10,2	7,8	_
Cote globale (sur 10)	6,2	6,7	7,4	7,7	7,6	A

Saint-Maurice (Saint-Hyacinthe)				Nombre d'élèves : 681				
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013		
En retard (%): 3,8 EHDAA	(%):	10,1	Rar	ng: 70	/461	51/429		
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	79,8	76,7	76,2	79,2	77,5	_		
Langue seconde (%)	82,7	82,5	79,7	79,7	79,6	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,7	75,6	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,1	77,8	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,7	74,8	nd		
Échec (%)	5,2	4,6	6,4	8,5	6,3	_		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	1,9	1,2	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd		
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd		
Progression - taux de retard (%)	2,6	5,1	2,9	4,1	5,8	_		
Cote globale (sur 10)	8,4	8,2	8,0	8,5	8,2	_		

Saint-Paul (Varennes)			N	ombre	: d'élè	ves: 944
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 1,9 EHDA/	l (%):	6,5	Ran	ig: 75	/461	60/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,7	77,6	76,5	75,1	75,6	_
Langue seconde (%)	86,1	79,9	78,5	78,4	80,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,7	76,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,3	77,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,4	73,2	nd
Échec (%)	3,9	1,8	3,5	7,7	7,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	0,0	2,0	0,0	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 2,4	F 5,6	F 4,0	F 4,9	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 3,7	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	4,3	4,3	2,2	1,1	1,5	A
Cote globale (sur 10)	8,1	8,2	8,0	8,3	8,1	_

6 1 (6 : 4 2 1					W/15	4 250
Soulanges (Saint-Polycarpe)		No	mbre o	ľeleve	s:1250
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,6 EHDAA	(%):	20,6	Rar	ng: 219	9/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	72,6	66,9	67,4	70,9	_
Langue seconde (%)	77,1	70,1	74,6	76,6	77,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	63,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,2	73,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,7	65,5	nd
Échec (%)	15,2	14,8	16,3	22,1	19,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,5	1,6	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,2	F 2,9	F 5,2	F 3,7	F 4,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,2	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%)	34,0	28,2	31,2	34,4	34,5	_
Cote globale (sur 10)	6,0	5,4	4,9	6,3	5,8	_

St. John's (Saint-Jean-sur-R	ichelie	eu)	N	ombre	e d'élè	ves : 337
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
	A (%): 2			ng: 251		155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,1	78,0	72,2	76,5	76,5	_
Langue seconde (%)	75,5	73,3	67,6	76,2	74,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,9	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,8	67,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,8	60,3	
Échec (%)	12,4	13,4	18,7	26,6	26,2	\blacksquare
Surestimation par l'école (%)	1,2	3,1	5,1	4,2	3,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 3,3	F 5,0	F 6,8	F 1,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 8,5	M 4,7	nd
Progression - taux de retard (%	25,2	25,9	22,7	22,2	31,9	
Cote globale (sur 10)	6,8	6,8	5,5	5,9	5,6	_

Westwood (Hudson)			N	ombre	d'élè	ves : 633
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
	A (%):			ng: 144		141/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	74,3	75,1	77,7	77,6	A
Langue seconde (%)	73,3	69,9	69,7	72,4	76,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,2	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,1	75,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,8	66,1	nd
Échec (%)	13,6	9,6	10,8	25,7	14,1	_
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,4	1,3	3,7	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 2,7	F 5,8	F 3,1	F 4,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,8	F 0,3	nd
Progression - taux de retard (%	27,8	25,0	28,4	16,4	22,7	_
Cote globale (sur 10)	5,5	6,5	6,3	6,4	6,7	

Wilfrid-Léger (Waterloo)			N	ombre	d'élè	ves : 480
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 22,3 EHDAA	(%):	29,0	Rar	ng: 266	6/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	67,2	65,7	72,5	65,8	_
Langue seconde (%)	79,5	72,0	69,6	77,9	76,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,8	71,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,8	71,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,1	68,9	nd
Échec (%)	12,3	14,5	21,1	22,7	20,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,8	2,6	4,0	4,2	1,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 7,6	F 5,2	F 2,3	F 5,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,4	M 2,0	nd
Progression - taux de retard (%	21,8	49,8	29,8	44,4	38,1	_
Cote globale (sur 10)	6,3	3,8	3,4	6,2	5,5	

<u>MON</u>TRÉAL

Alexander von Humboldt (E	Baie-D'	Urfé)		Nomb	re d'él	èves : 96
Secteur privé, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 10,8 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 86	/461	62/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,0	80,3	77,3	81,6	83,9	_
Langue seconde (%)	80,6	76,6	82,8	81,8	88,4	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,1	78,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,5	81,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,3	72,3	nd
Échec (%)	0,0	7,1	2,7	9,2	3,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,0	0,0	5,4	5,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%) 10,5	20,0	23,5	0,0	18,8	_
Cote globale (sur 10)	8,6	7,5	8,2	7,9	7,8	

Ali Ibn Abi Talib (Montréal)				Nomb	re d'él	èves : 98
Secteur privé, français				20	013	2009-201
En retard (%): 10,2 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 77.	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	67,3	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	80,0	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	78,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	78,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	82,1	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	9,5	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	2,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	0,0	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	8,0	nd

Amos (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves:347
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 100,0 EHDAA	(%):	22,5	Rar	ig: 396	5/461	420/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	55,6	62,1	58,3	61,2	60,3	_
Langue seconde (%)	67,2	75,6	78,6	72,9	78,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	51,8	60,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,2	62,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,1	65,5	nd
Échec (%)	48,1	27,8	32,7	37,8	29,6	
Surestimation par l'école (%)	1,7	0,9	0,9	2,1	0,3	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 0,1	F 1,6	F 2,4	F 1,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,1	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%	80,3	83,9	74,3	63,8	52,6	_
Cote globale (sur 10)	0,9	2,9	2,9	3,9	4,3	A

Antoine-de-Saint-Exupéry (Monti	éal)	No	mbre c	l'élève	es: 2 042
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 28,3 EHDAA	(%):	18,5	Rar	ig: 251	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,0	70,2	66,7	66,6	68,0	_
Langue seconde (%)	85,2	76,7	78,8	79,6	80,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,5	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	68,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,1	66,9	nd
Échec (%)	17,1	13,8	16,8	32,4	22,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,0	0,7	5,6	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,4	F 5,2	F 1,8	F 2,3	F 2,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,3	F 0,4	nd
Progression - taux de retard (%)		38,3	36,8	35,3	39,6	
Cote globale (sur 10)	6,0	5,5	5,6	5,2	5,6	_

Arménienne Sourp Hagop (Montr	éal)	N	ombre	e d'élé	ves : 224
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 4,6 EHDA	A (%):			ng: 113		54/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,0	72,8	74,6	64,9	71,2	_
Langue seconde (%)	92,7	86,0	89,9	91,6	86,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,1	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,1	70,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,2	73,9	nd
Échec (%)	1,8	5,2	7,1	11,6	12,4	\blacksquare
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,3	3,8	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 3,3	F 1,1	F 2,9	F 4,8	F 1,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 5,8	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%	0,0	0,0	0,0	2,4	14,4	\blacksquare
Cote globale (sur 10)	8,7	8,4	9,1	7,7	7,2	_

5 6 11/5 6 11					1//15	4.450
Beaconsfield (Beaconsfield))		No	mbre c	releve	s:1150
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 4,1 EHDAA	(%):	26,9	Rar	ng: 266	/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,7	70,1	68,2	70,1	69,0	•
Langue seconde (%)	70,8	69,2	70,3	73,1	74,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,8	69,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,5	62,2	nd
Échec (%)	11,0	11,5	13,9	21,1	18,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,9	2,4	2,5	5,9	4,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,1	F 3,8	F 0,6	F 3,6	F 4,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,0	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	26,9	17,2	17,0	20,3	21,4	_
Cote globale (sur 10)	6,2	5,8	5,7	5,9	5,5	•

Beaubois (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 690
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 0,7 EHDAA	(%):	1,7	Rar	ng: 6/	461	6/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,2	78,8	84,1	82,1	83,4	_
Langue seconde (%)	93,6	92,2	85,8	83,0	90,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,4	83,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,1	82,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,9	75,2	nd
Échec (%)	0,2	2,6	0,2	3,4	3,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,1	0,7	0,0	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 6,3	F 1,7	F 3,0	F 1,0	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	F 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	1,5	0,7	1,4	1,5	0,7	_
Cote globale (sur 10)	9,6	9,3	9,7	9,3	9,6	_

Dala (Mandu (all)					4//12	201
Belz (Montréal)			N	ombre	e a ere	ves : 281
Secteur privé, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 10,4 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 86	/461	96/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,5	69,8	73,2	74,1	70,3	_
Langue seconde (%)	76,8	71,6	71,3	71,9	79,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,6	74,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	76,0	79,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,0	85,3	nd
Échec (%)	2,0	9,8	10,5	7,7	6,4	_
Surestimation par l'école (%)	1,9	2,2	2,3	2,9	1,5	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	9,4	0,0	15,5	6,1	_
Cote globale (sur 10)	7,6	6,1	6,9	7,8	7,8	_

Beth Jacob d'Rav Hirschprun	g (Mo	ontréa	I) N	ombre	d'élè	ves : 174
Secteur privé, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 2,4 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 52	/461	69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,2	79,5	76,4	81,1	81,5	A
Langue seconde (%)	80,5	79,4	79,6	77,7	85,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,7	73,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,0	77,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,4	74,6	nd
Échec (%)	8,0	3,6	5,0	9,7	6,2	A
Surestimation par l'école (%)	4,1	1,0	2,9	3,2	1,1	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	11,2	9,7	3,6	16,7	6,7	_
Cote globale (sur 10)	6,9	8,3	7,9	8,1	8,5	_

Beth Rivkah (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 143
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 7,0 EHDA/	A (%):	0,0	Rar	ng: 28	/461	83/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,5	81,2	67,6	72,9	84,8	_
Langue seconde (%)	81,3	76,9	78,6	79,2	84,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	75,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,8	79,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,8	83,9	nd
Échec (%)	0,0	0,0	10,8	24,9	2,7	_
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,1	9,6	11,1	0,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	8,3	4,0	7,1	6,3	18,1	_
Cote globale (sur 10)	8,2	8,4	5,6	6,2	8,9	_
-						

B II (V I)					1//15	
Beurling (Verdun)			N	ombre	e d'ele	ves : 546
Secteur public, anglais				2	013 2	009-2013
En retard (%): 9,1 EHDAA	(%):	23,8	Rar	ng: 437	7/461	404/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,6	71,7	69,7	72,6	71,0	_
Langue seconde (%)	67,6	63,1	47,2	52,7	57,3	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,2	62,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,5	64,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	37,1	46,3	nd
Échec (%)	21,5	12,1	22,0	41,1	35,7	_
Surestimation par l'école (%)	3,5	1,5	4,6	8,2	3,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 3,9	F 3,6	F 10,5	F 9,4	•
Mathématique	s nd	nd	nd	F 12,2	F 10,0	nd
Progression - taux de retard (%)	45,5	41,4	30,5	33,2	33,3	_
Cote globale (sur 10)	4,0	5,1	3,8	3,3	3,4	_

		N	ombre	e d'élè	ves : 394
			2	013	2009-2013
A (%):	0,0	Rar	ng: 33	/461	48/429
2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
78,7	82,1	77,7	76,4	77,3	-
80,4	74,9	72,2	74,9	79,8	3 —
nd	nd	nd	71,2	76,6	i nd
nd	nd	nd	78,8	81,3	nd
nd	nd	nd	79,8	82,3	nd nd
1,7	2,5	5,4	4,5	1,8	3 —
0,9	1,2	1,6	2,6	0,3	A
F 2,9	F 1,5	F 1,8	F 1,9	F 2,0) —
s nd	nd	nd	F 6,3	M 1,7	7 nd
) 1,6	0,8	0,9	0,0	2,1	_
8,3	8,6	8,1	8,4	8,8	-
	78,7 80,4 nd nd 1,7 0,9 F 2,9 es nd	78,7 82,1 80,4 74,9 nd nd nd nd 1,7 2,5 0,9 1,2 F2,9 F1,5 es nd nd) 1,6 0,8	Rate (%): 0,0 Rate (%): 0,0 Park (%): 0,0 Pa	A (%): 0,0 Rang: 33 2009 2010 2011 2012 78,7 82,1 77,7 76,4 80,4 74,9 72,2 74,9 nd nd nd nd 79,8 nd nd nd 79,8 1,7 2,5 5,4 4,5 0,9 1,2 1,6 2,6 F2,9 F1,5 F1,8 F1,9 s nd nd nd r6,3 1,6 0,8 0,9 0,0	A (%): 0,0 Rang: 33/461 2009 2010 2011 2012 2013 80,4 74,9 72,2 74,9 79,8 nd nd nd nd 71,2 76,6 nd nd nd 78,8 81,3 nd nd nd 79,8 82,3 1,7 2,5 5,4 4,5 1,8 0,9 1,2 1,6 2,6 0,3 F2,9 F1,5 F1,8 F1,9 F2,0 5,9 nd nd nd F6,3 M1,7 5) 1,6 0,8 0,9 0,0 2,1

Calixa-Lavallée (Montréal)			No	mbre o	ľélèv	es:1462
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 37,4 EHDAA	A (%):	27,7	Rar	ng: 387	7/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,3	71,3	70,7	69,1	62,4	-
Langue seconde (%)	78,6	75,7	80,2	76,7	75,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,5	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,1	63,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,6	64,7	nd
Échec (%)	13,3	12,3	8,4	34,7	29,6	· —
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,0	6,9	2,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 4,0	M 2,2	F 0,6	F 3,8	. —
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,9	M 2,1	nd
Progression - taux de retard (%	47,9	48,5	50,7	44,6	38,8	<u> </u>
Cote globale (sur 10)	5.7	5.4	6.3	4.9	4.4	

Cavelier-De LaSalle (Montre	éal)		No	mbre o	ľélève	es:1650
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,9 EHDA/	A (%):	35,7	Rar	ng: 440)/461	400/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,8	67,8	65,6	65,6	63,6	•
Langue seconde (%)	79,1	73,4	72,9	67,9	71,1	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,2	67,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,7	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,7	55,3	nd
Échec (%)	19,7	17,8	17,8	43,0	32,5	•
Surestimation par l'école (%)	1,8	0,5	2,8	5,9	4,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 3,0	F 1,8	F 3,5	F 4,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,3	M 4,9	nd
Progression - taux de retard (%	63,1	45,9	47,5	47,7	53,5	
Cote globale (sur 10)	4,4	4,6	4,1	3,6	3,2	_

Centennial (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 210
Secteur privé, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 15,3 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 118	3/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,7	66,6	68,2	72,0	73,2	_
Langue seconde (%)	70,2	69,1	72,9	78,5	81,8	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,3	71,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,7	74,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	60,6	nd
Échec (%)	14,3	20,0	12,2	15,3	12,2	A
Surestimation par l'école (%)	1,2	2,8	1,6	2,7	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 2,1	F 1,9	nd	F 2,1	nd	nd
Mathématique	es nd	nd	nd	M 7,3	nd	nd
Progression - taux de retard (%	20,8	20,1	17,9	10,9	7,8	A
Cote globale (sur 10)	5,6	5,1	5,7	7,0	7,1	A

Charlemagne (Montréal)	Charlemagne (Montréal)					Nombre d'élèves : 620				
Secteur privé, français				2	013	2009-2013				
En retard (%): 1,0 EHDAA	(%):	1,8	Rar	ng: 22	/461	22/429				
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance				
Langue d'enseignement (%)	77,4	79,3	76,8	77,2	77,8					
Langue seconde (%)	96,5	89,2	83,0	81,7	82,3	\blacksquare				
Histoire et éducation										
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,4	80,3	nd				
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,3	84,5	nd				
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	87,2	81,6	nd				
Échec (%)	4,1	5,6	5,1	5,0	3,1					
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,3	0,2	0,0	_				
Écart sexes (%) : Langue d'ens. I	M 0,4	F 2,6	F 1,1	F 2,1	F 1,5	_				
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,6	M 3,8	nd				
Progression - taux de retard (%)	0,0	4,5	2,2	0,9	2,8					
Cote globale (sur 10)	9,5	9,0	8,4	9,2	9,1	_				

Chomedey-De-Maisonneuv	e (Mon	tréal)	N	ombre	d'élè	ves : 567
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 32,0 EHDA/	A (%):	54,4	Rar	ng: 457	/461	428/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,3	61,1	62,2	60,6	58,9	_
Langue seconde (%)	71,7	67,9	73,5	73,5	68,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	52,4	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,9	64,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	43,6	49,1	nd
Échec (%)	34,2	39,1	28,7	55,1	41,0	_
Surestimation par l'école (%)	5,0	4,2	7,5	10,4	10,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,2	F 4,3	F 6,4	F 2,4	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	M 8,1	nd	nd
Progression - taux de retard (%	47,3	68,2	58,2	43,9	67,6	_
Cote globale (sur 10)	2,4	0,9	2,0	2,3	1,0	_

Collège d'Anjou (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 552
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 7,9 EHDAA	(%):	10,3	Rar	ng: 125	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,2	67,4	62,6	68,1	62,7	_
Langue seconde (%)	77,9	77,2	81,8	82,4	83,2	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,4	77,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,1	73,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,3	69,4	nd
Échec (%)	33,0	14,6	22,5	23,1	13,8	A
Surestimation par l'école (%)	8,2	2,2	7,3	6,4	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,3	F 2,7	F 5,2	F 4,4	F 3,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,8	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)	17,0	22,5	6,9	14,7	3,4	_
Cote globale (sur 10)	3,4	5,5	5,1	6,5	7,0	A

Collège de Montréal (Montré	al)		No	mbre c	ľélève	es:1214
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 4,6 EHDAA	(%):	5,4	Rar	ng: 77	/461	39/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,3	80,8	78,1	77,4	74,1	•
Langue seconde (%)	88,6	84,9	84,1	83,4	79,2	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,0	86,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,3	80,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,9	74,0	nd
Échec (%)	2,0	2,8	4,6	4,7	7,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	0,8	1,0	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,3	F 0,4	F 4,7	F 3,0	F 5,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,4	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)	3,7	2,4	3,6	3,3	3,6	
Cote globale (sur 10)	8,6	9,1	8,5	9,0	8,0	

College Prep International (Mont	réal)		Nomb	re d'él	èves : 85
Secteur privé, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 17,4 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 86	/461	105/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	77,1	69,8	73,8	73,9	_
Langue seconde (%)	72,4	81,4	75,0	73,0	74,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	79,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,9	81,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,1	76,9	nd
Échec (%)	3,4	7,8	9,2	19,9	7,8	_
Surestimation par l'école (%)	2,3	1,1	0,9	8,6	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	4,5	29,4	8,3	12,5	3,2	_
Cote globale (sur 10)	6,9	7,4	6,6	6,0	7,8	_

Collège Saint-Louis (Montré	al)		N	ombre	e d'élé	ves : 925
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 5,2 EHDA	A (%):	5,1	Rar	ng: 16	/461	3/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,4	84,3	81,1	84,8	81,3	-
Langue seconde (%)	95,4	93,2	93,5	88,0	86,3	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,4	80,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,8	84,7	' nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,2	77,4	l nd
Échec (%)	1,2	1,3	1,6	4,8	2,9) —
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,3	1,0	1,2	! —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 0,3	F 5,6	F 6,2	F 4,2	. —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,9	M 0,2	nd nd
Progression - taux de retard (%	1,6	2,1	4,7	3,7	0,5	i —
Cote globale (sur 10)	9,6	10,0	9,8	9,2	9,3	

Dalbé-Viau (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 898
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 27,6 EHDAA	(%):	41,6	Rar	ng: 363	/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,6	68,5	72,8	70,2	69,9	_
Langue seconde (%)	85,8	79,9	83,5	81,5	84,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,0	69,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,0	64,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,8	55,1	nd
Échec (%)	12,0	13,4	9,6	40,3	27,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	7,2	3,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,2	F 5,4	F 6,6	F 9,6	F 6,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,1	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	70,3	48,5	53,5	44,4	52,9	_
Cote globale (sur 10)	5,5	5,4	6,5	4,4	4,7	_

Daniel-Johnson (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 878
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 22,1 EHDA/	A (%):	22,4	Rar	ng: 401	/461	387/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	71,8	68,2	65,6	69,5	_
Langue seconde (%)	72,3	72,9	72,8	73,2	73,9	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,0	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	51,8	60,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,8	60,1	nd
Échec (%)	18,7	12,8	17,1	45,4	28,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,4	8,6	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,3	F 1,5	F 3,5	F 5,6	F 1,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,6	F 3,2	nd
Progression - taux de retard (%	54,8	63,7	51,9	58,5	60,3	_
Cote globale (sur 10)	4,5	5,0	4,7	3,1	4,2	_

De Roberval (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 570
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 1,9 EHDAA	(%):	4,2	Rar	ng: 100	/461	77/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,1	76,2	76,9	80,3	74,7	_
Langue seconde (%)	86,1	78,9	79,3	74,7	74,1	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,0	80,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,4	78,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,1	80,3	nd
Échec (%)	6,3	8,9	2,7	8,7	7,6	_
Surestimation par l'école (%)	1,4	1,1	0,0	3,9	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,5	F 3,9	F 3,0	F 2,7	F 3,8	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,7	M 4,9	nd
Progression - taux de retard (%)	1,7	6,5	8,1	5,9	2,7	_
Cote globale (sur 10)	7,9	7,2	8,2	8,0	7,5	_

Des Sources (Dollard-Des O	K)	No	mbre c	ľélève	s:1469	
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,5 EHDA	A (%):	30,3	Rar	ng: 169	/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	67,0	66,2	67,8	70,0	_
Langue seconde (%)	86,2	79,9	77,1	82,0	81,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,5	70,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,9	75,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,8	65,6	nd
Échec (%)	12,4	22,3	17,5	31,2	18,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,3	4,8	0,6	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 4,9	F 0,2	F 2,4	F 5,1	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 4,9	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%	38,9	32,0	36,8	39,2	40,3	_
Cote globale (sur 10)	6,1	5,0	5,3	5,5	6,2	_

Dorval-Jean XXIII (Dorval)			No	mhre d	l'élève	s:1598
Secteur public, français			110			2009-2013
En retard (%): 21,7 EHDAA	(%):	27.1	Rar	ng: 305		292/429
						Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,5	69,5	67,6	66,0	66,0	_
Langue seconde (%)	88,0	83,2	77,2	77,8	75,5	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,1	67,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,7	66,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,3	68,6	nd
Échec (%)	17,3	19,6	16,4	32,9	22,3	_
Surestimation par l'école (%)	1,0	1,4	1,3	5,2	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 5,5	F 3,8	F 6,5	F 4,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,5	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	41,0	40,2	37,6	40,6	40,3	▼
Cote globale (sur 10)	5,5	5,2	5,0	4,9	5,2	

Dunton (Montréal)			N	ombro	d'álà	ves:759
Secteur public, français						009-2013
	(0/).	0.00	Dan	ıa : 345		118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,8	74,6	74,4	70,2	72,3	_
Langue seconde (%)	86,1	81,6	81,9	80,6	81,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,8	58,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,9	65,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	62,0	nd
Échec (%)	12,2	7,8	4,0	27,7	26,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,5	2,4	5,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,3	F 4,7	M 0,2	F 6,0	F 0,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,7	F 9,4	nd
Progression - taux de retard (%)	22,5	24,7	17,3	18,5	24,3	_
Cote globale (sur 10)	7,0	7,1	8,1	6,0	4,9	

École internationale de Mont	tréal (\	Vestm	ount)	Nombr	e d'él	èves : 612
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 7,9 EHDA	A (%):	1,0	Rar	ng: 28	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,5	nd	82,7	79,4	80,1	l nd
Langue seconde (%)	98,2	nd	93,3	94,9	87,9	nd nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	74,6	i nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,3	85,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	82,6	80,3	nd
Échec (%)	0,0	nd	2,5	8,4	4,2	nd nd
Surestimation par l'école (%)	0,7	nd	0,0	3,6	2,3	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	nd	M 2,3	F 2,2	F 2,3	nd nd
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,6	M 1,3	nd nd
Progression - taux de retard (%	0,0	nd	0,9	1,7	0,8	3 nd
Cote globale (sur 10)	9.8	nd	9.9	8.9	8.9) nd

École Saint-Louis (Montréa)		N	ombre	d'élè	ves:350
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 5,3 EHDAA	(%):	16,9	Rar	ng: 133	3/461	109/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	76,2	74,1	73,8	73,0) —
Langue seconde (%)	81,2	76,2	79,7	76,6	76,8	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,2	72,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	67,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,1	72,5	nd
Échec (%)	9,9	5,9	7,1	19,0	17,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,0	3,3	2,0	-
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 5,3	F 12,0	F 6,9	M 2,0) —
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,3	F 3,4	nd
Progression - taux de retard (%	44,0	16,4	8,2	10,1	8,8	-
Cote globale (sur 10)	6,5	6,8	6,9	7,0	6,9	_

École sec. Anjou (Montréal)			No	mbre d	l'élève	es : 1 282
Secteur public, français				20	013	2009-201
En retard (%): 22,1 EHDA/	A (%): 2	21,6	Rar	ng: 409	9/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	72,9	67,6	67,2	65,5	64,7	•
Langue seconde (%)	76,0	76,0	74,4	73,6	76,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,3	62,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,0	65,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	48,2	56,0	nd
Échec (%)	15,2	18,8	17,3	44,6	33,1	•
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	1,0	6,3	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 1,9	F 7,9	F 4,0	F 2,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 5,4	F 0,4	nd
Progression - taux de retard (%) 44,7	36,1	40,3	53,4	46,8	_
Coto alobalo (cur 10)	E 6	E 2	16	2.4	4 1	_

4	_		_	_		
École secondaire Herzliah (N	lontre	eal)	N	ombre	e d'élè	ves : 179
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 5,1 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 113	3/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	nd	72,3	69,8	69,2	nd
Langue seconde (%)	86,7	nd	79,9	83,9	79,9	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,7	77,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,5	76,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	81,7	73,1	nd
Échec (%)	4,1	nd	6,7	4,0	8,7	nd
Surestimation par l'école (%)	2,7	nd	0,0	2,9	4,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 4,8	nd	F 2,1	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	5,5	nd	9,4	6,1	2,9	nd
Cote globale (sur 10)	7,4	nd	7,2	8,7	7,2	nd

4						
Écoles musulmanes de Mo	ntréal (Montr	éal)	Nombi	re d'él	èves:84
Secteur privé, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 18,2 EHD	AA (%):	9,5	Rar	ng: 353	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	66,6	64,8	57,9	68,6	60,3	_
Langue seconde (%)	91,5	80,2	84,9	86,2	84,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,0	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,7	64,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,9	62,4	nd
Échec (%)	18,2	23,3	24,1	14,0	28,7	_
Surestimation par l'école (%)	1,9	2,8	3,5	2,1	5,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	. nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiqu	ies nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (9	6) 14,9	12,9	15,8	31,0	10,6	_
Cote globale (sur 10)	6,5	5,0	5,0	7,3	4,8	_
-						

Édouard-Montpetit (Montré	al)		No	mbre c	ľélève	es:1193
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 23,7 EHDAA	(%):	42,2	Rar	ng: 435	/461	392/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	72,4	61,6	65,5	67,8	_
Langue seconde (%)	78,6	75,8	71,7	71,4	76,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,3	58,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,5	60,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	46,6	55,4	nd
Échec (%)	14,5	9,3	24,4	46,3	36,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	2,8	10,2	4,2	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 0,9	F 4,8	F 0,2	F 4,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,9	M 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)	52,1	42,3	45,5	55,0	47,1	_
Cote globale (sur 10)	5,3	6,0	3,2	3,1	3,5	_

Eulalie-Durocher (Montréa)		N	ombre	d'élè	ves:742
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 87,2 EHDA	A (%):	42,0	Rar	ig: 431	/461	421/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,8	60,2	60,7	58,0	60,6	_
Langue seconde (%)	65,6	74,3	73,0	73,9	74,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,7	59,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	53,2	59,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,4	64,6	nd
Échec (%)	31,0	27,6	29,1	45,1	34,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,1	0,0	4,4	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,9	F 2,1	F 2,1	F 1,8	F 0,8	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 2,2	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%	64,2	88,0	81,2	84,7	62,5	
Cote globale (sur 10)	3,0	2,7	2,7	2,5	3,6	_

2 (H (A) (B)			_	_	17713	
Évangéline (Montréal)			N	ombre	d'ele	ves : 667
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 39,6 EHDAA (%)::	31,8	Rar	ng: 315	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	71,2	64,9	70,6	68,5	nd
Langue seconde (%)	nd	77,2	79,4	81,9	77,7	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,9	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,8	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,8	62,4	nd
Échec (%)	nd	12,0	18,8	40,8	26,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	3,8	7,1	3,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	F 1,4	F 3,4	F 6,9	F 2,0	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,9	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	48,8	38,2	46,9	33,3	nd
Cote globale (sur 10)	nd	5,9	5,0	4,4	5,1	nd

F.A.C.E. (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves: 151
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 4,1 EHDAA	(%):	15,9	Rar	ng: 109	/461	105/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,6	82,9	80,9	83,0	75,7	_
Langue seconde (%)	67,2	65,6	67,8	74,5	76,9	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,3	81,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,0	74,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,7	71,5	nd
Échec (%)	8,2	17,2	16,6	17,8	10,5	_
Surestimation par l'école (%)	3,8	4,5	5,9	3,4	2,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 4,6	F 4,0	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		11,8	8,4	13,5	14,4	
Cote globale (sur 10)	6,5	6,7	6,7	7,3	7,3	A

FACE (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 436
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 7,1 EHDA	A (%):	2,5	Rar	ng: 169	/461	118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	72,0	78,1	69,8	68,2	74,0	_
Langue seconde (%)	85,9	80,7	79,8	82,7	83,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,7	72,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,1	70,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,7	64,7	nd
Échec (%)	6,7	4,5	13,2	32,2	18,2	_
Surestimation par l'école (%)	1,7	0,0	3,8	7,7	3,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 3,4	F 8,4	F 4,4	F 8,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,1	M 4,8	nd
Progression - taux de retard (%)		13,3	13,4	9,8	20,1	_
Cote globale (sur 10)	7,2	7,8	6,1	5,7	6,2	_

Félix-Leclerc (Pointe-Claire)			No	mbre o	l'élève	es : 1 111
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 16,1 EHDAA	(%):	17,7	Rar	ng: 164	1/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	69,9	71,0	68,6	68,2	_
Langue seconde (%)	86,8	73,8	81,2	75,4	79,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,6	69,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,3	74,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,2	68,4	nd
Échec (%)	9,2	19,2	11,8	30,9	18,2	
Surestimation par l'école (%)	0,0	4,0	0,0	4,4	0,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	M 0,1	F 3,5	F 2,7	M 1,5	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 8,4	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	33,8	32,5	29,2	31,3	33,3	_
Cote globale (sur 10)	7,1	5,2	6,4	5,3	6,3	_

Georges-Vanier (Montréal)			No	mbre c	l'élève	es:1060
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 31,6 EHDAA	(%):	41,1	Rar	ng: 431	/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,4	62,1	60,5	60,1	63,7	_
Langue seconde (%)	82,3	79,8	82,7	80,8	78,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,1	63,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	53,4	57,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,3	60,5	nd
Échec (%)	17,0	21,9	27,8	37,8	34,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,8	1,7	5,3	5,6	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,3	F 2,6	M 0,9	F 4,1	F 0,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,7	F 0,7	nd
Progression - taux de retard (%	58,1	55,5	48,9	49,0	53,1	
Cote globale (sur 10)	5,0	4,4	4,7	4,4	3,6	•

Hebrew Academy (Côte-Sain	t-luc	١	N	ombro	d'álà	ves : 214
	t-Luc	,	''			009-2013
Secteur privé, anglais En retard (%): 2.3 EHDAA	(0/).	0.0	Da.			
	2009			ng: 33,		54/429
mesureurs aux epicares		2010				Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,3	74,5	81,8	85,7	85,1	A
Langue seconde (%)	77,8	78,4	80,0	76,2	78,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,6	82,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,7	82,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	80,3	80,6	nd
Échec (%)	5,7	6,8	1,9	6,1	2,7	A
Surestimation par l'école (%)	1,1	3,6	2,3	3,9	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,8	M 0,7	F 0,1	M 4,4	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 9,1	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	4,1	4,3	8,8	2,2	1,9	_
Cote globale (sur 10)	7,7	7,5	8,8	8,0	8,8	

Hanri Baurasa (Mantréal)			No	m b wa d	/412ma	
Henri-Bourassa (Montréal)			NO	mpre c	leleve	s:2005
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 24,7 EHDAA	(%):	18,3	Rar	ng: 195	/461	148/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,9	74,5	70,2	70,4	70,7	_
Langue seconde (%)	84,9	81,0	80,6	79,9	79,7	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	70,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,2	69,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,8	64,7	nd
Échec (%)	13,3	11,3	12,5	30,4	20,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,4	5,5	1,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 6,7	F 3,1	F 0,1	F 0,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,6	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	40,4	37,1	32,1	44,9	33,7	_
Cote globale (sur 10)	6,4	6,4	6,4	5,7	6,0	_

Herzliah High School (Montro	Herzliah High School (Montréal) Nombre d'élèves : 234								
Secteur privé, anglais				20	013 2	009-2013			
En retard (%): 0,4 EHDAA	(%):	0,0	Ran	ig: 102	/461	nd			
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance			
Langue d'enseignement (%)	74,0	nd	nd	77,7	79,8	nd			
Langue seconde (%)	80,7	nd	nd	57,3	66,3	nd			
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	77,7	76,7	nd			
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,6	77,0	nd			
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,5	68,6	nd			
Échec (%)	0,0	nd	nd	17,3	12,5	nd			
Surestimation par l'école (%)	2,0	nd	nd	7,4	4,3	nd			
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd			
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd			
Progression - taux de retard (%)	0,0	nd	nd	4,5	1,5	nd			
Cote globale (sur 10)	7,8	nd	nd	7,8	7,4	nd			

Honoré-Mercier (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 618
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 35,5 EHDA/	A (%):	43,9	Rar	ng: 441	/461	411/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,3	70,0	63,7	67,6	62,2	_
Langue seconde (%)	77,9	69,0	67,9	70,1	75,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,4	55,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,0	68,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	49,3	51,7	nd
Échec (%)	22,1	20,0	28,3	42,1	36,7	_
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,8	6,0	4,9	3,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 0,9	F 3,6	F 5,1	F 3,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,0	F 5,4	nd
Progression - taux de retard (%	77,6	46,2	34,3	45,9	47,3	_
Cote globale (sur 10)	4,3	4,3	2,4	4.1	3,1	_

Horizon (Pointe-Claire)				Nombi	re d'él	èves:98
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 39,5 EHDAA (%):9	98,0	Rar	ng: 459	9/461	nd
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	66,7	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	66,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	43,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	40,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	33,8	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	55,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	15,7	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	80,8	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	0,0	nd

Jean-de-Brébeuf (Montréal)		N	ombre	d'élè	ves: 784	
Secteur privé, français				20	013	2009-2013	3
En retard (%): 2,8 EHDA/	A (%):	11,7	Ran	ng: 1/	461	nd	
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance	2
Langue d'enseignement (%)	84,6	nd	83,6	84,2	82,4	nd	
Langue seconde (%)	95,2	nd	73,1	82,2	86,4	nd	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,4	88,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,4	88,0	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	87,6	89,5	nd	
Échec (%)	0,0	nd	5,4	1,5	0,4	nd	
Surestimation par l'école (%)	0,0	nd	1,1	1,7	0,0	nd	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,9	nd	M 0,4	nd	nd	nd	
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd	
Progression - taux de retard (%		nd	1,3	0,8	1,6		
Cote globale (sur 10)	10,0	nd	7,6	9,7	10,0	nd	

Jean-Eudes (Montréal)			No	mbre o	l'élèv	es:1685
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 2,7 EHDAA	A (%):	2,0	Rar	ng: 2/	461	1/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,5	82,8	85,0	88,5	82,5	<u> </u>
Langue seconde (%)	93,4	84,0	86,1	88,7	86,6	<u> </u>
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	83,0	82,6	i nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,6	87,3	nd nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	85,1	83,5	nd
Échec (%)	0,8	0,9	0,8	1,0	0,7	' —
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,2	0,6	0,0) 🔺
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 1,8	F 3,1	F 1,8	F 2,2	2 —
Mathématiques	s nd	nd	nd	F 2,6	F 1,5	nd nd
Progression - taux de retard (%)	0,7	0,9	0,6	0,9	0,6	i —
Cote globale (sur 10)	9,6	9,4	9,8	10,0	9,9) —

L 6 (M + / D)			N		1//13	4 220
Jean-Grou (Montréal)			Noi	mbre c	releve	s:1228
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 26,0 EHDAA	۱ (%) : ٔ	16,3	Rar	ig: 425	/461	400/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,1	70,1	62,4	66,2	65,9	_
Langue seconde (%)	74,7	70,9	70,7	72,2	75,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,4	61,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,8	60,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	46,8	56,7	nd
Échec (%)	21,8	14,6	26,7	42,1	34,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	3,9	2,2	6,6	2,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 2,7	F 0,5	F 3,4	F 1,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,2	F 0,8	nd
Progression - taux de retard (%	29,7	50,6	34,7	44,2	44,8	_
Cote globale (sur 10)	4,9	4,1	3,4	3,9	3,8	_
-						

Jeanne-Mance (Montréal)			N	ombre	e d'élè	ves : 885
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 34,1 EHDA/	A (%):	49,7	Rar	ig: 458	3/461	418/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,8	67,8	67,4	61,3	62,4	_
Langue seconde (%)	78,1	72,3	76,9	70,4	65,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,8	69,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	48,7	53,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	48,0	41,6	nd
Échec (%)	17,4	17,5	18,0	48,3	49,9	•
Surestimation par l'école (%)	3,1	0,7	0,0	11,7	12,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,7	F 2,6	F 2,4	F 6,8	M 1,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 6,7	F 11,2	nd
Progression - taux de retard (%	54,7	48,0	50,0	53,6	56,2	•
Cote globale (sur 10)	4,5	4,4	5,0	2,3	0,3	•

Jeanne-Normandin (Montréa	al)		N	ombre	d'élè	ves : 286
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 14,5 EHDAA	(%):	9,8	Rar	ng: 353	3/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,3	71,4	70,6	68,1	66,6	_
Langue seconde (%)	81,6	68,7	76,6	76,1	79,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,0	68,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,0	58,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,3	57,3	
Échec (%)	18,3	11,9	9,8	34,3	27,4	_
Surestimation par l'école (%)	2,7	6,8	3,7	10,6	5,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	4,7	9,2	5,5	9,0	6,3	_
Cote globale (sur 10)	5,5	5,0	6,2	4,9	4,8	

Jeunes Musulmans Canadier	ıs (Mo	ontréa	I) N	ombre	e d'élè	ves : 123
Secteur privé, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,7 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 118	3/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	63,8	74,5	70,7	59,6	_
Langue seconde (%)	81,8	76,1	82,1	76,8	82,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,3	75,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,8	74,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,3	78,9	nd
Échec (%)	16,3	20,8	10,0	10,8	10,3	
Surestimation par l'école (%)	6,8	10,5	2,8	1,4	3,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	30,6	29,6	21,1	13,3	13,4	A
Cote globale (sur 10)	4,4	3,0	7,1	7,9	7,1	

John F. Kennedy (Montréal)			N	ombre	d'élès	ves : 416
Secteur public, anglais						009-2013
En retard (%): 17,4 EHDAA (%):4	15,0	Ran	ıq: 447		416/429
Résultats aux épreuves 20	09	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 65	5,8	67,9	66,7	64,1	63,3	▼
Langue seconde (%) 66	5,9	65,5	69,9	70,9	75,7	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	46,2	62,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	49,6	51,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	42,3	40,1	nd
Échec (%) 23	3,9	22,2	18,8	48,8	38,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,6	2,5	1,5	8,3	5,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F :	3,8	F 2,1	F 5,4	F 5,9	F 2,0	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 5,8	F 2,1	nd
	5,6	49,6	37,0	44,5	57,8	
Cote globale (sur 10) 3	,9	4,0	4,5	2,1	2,7	_

John Rennie (Pointe-Claire))		No	mbre o	l'élève	es:1350
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 3,2 EHDAA	\ (%):	13,0	Rar	ng: 125	/461	105/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,8	78,6	77,0	78,6	77,1	_
Langue seconde (%)	73,9	59,7	63,0	73,9	79,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	70,4	68,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,1	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,9	68,3	nd
Échec (%)	10,2	9,4	8,4	16,0	12,2	
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,3	2,3	3,4	1,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 4,7	F 1,9	F 5,3	F 4,2	. –
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,1	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%	21,2	20,1	18,7	16,8	12,2	!
Cote globale (sur 10)	6,3	6,9	7,1	7,2	7,0	

Joseph-François-Perrault (N	lontré	al)	No	mbre o	l'élève	s:1541
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,7 EHDAA	(%):	27,3	Rar	ng: 135	/461	113/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,0	76,9	73,4	71,8	72,8	_
Langue seconde (%)	78,7	78,8	76,8	73,8	74,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	70,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,9	76,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,3	70,4	nd
Échec (%)	7,5	7,3	9,9	21,1	11,8	_
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,1	3,0	3,7	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,4	F 4,5	F 4,2	F 4,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,0	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%	27,2	21,7	19,0	25,4	24,7	_
Cote globale (sur 10)	6,6	7,3	6,3	6,3	6,8	_

Kells (Montréal)			N	lombre	d'élè	ves : 106
Secteur privé, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,4 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 290)/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,6	74,7	70,9	74,5	72,3	_
Langue seconde (%)	64,5	72,2	66,5	64,5	64,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,3	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	68,9	69,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,1	68,7	nd
Échec (%)	11,8	11,2	19,8	16,9	22,8	
Surestimation par l'école (%)	4,7	4,6	6,9	4,0	5,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,9	F 6,9		M 2,5	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	F 12,9	nd	nd
Progression - taux de retard (%	45,4	39,2	10,2	34,1	10,8	_
Cote globale (sur 10)	4,5	5,4	4,7	5,7	5,3	_

_							
Kup	er (Kirkland)			N	ombre	d'élè	ves : 502
Secte	ur privé, anglais				2	013 2	2009-2013
En re	tard (%): 7,2 EHD	AA (%):	0,0	Rar	ng: 58	461	62/429
Résu	ltats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Lang	ue d'enseignement (%)	75,6	76,7	77,8	78,7	79,3	_
Lang	ue seconde (%)	77,5	68,2	72,0	75,0	74,0	_
Histo	ire et éducation						
à la c	itoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,7	76,3	nd
Scien	ce et technologie (%)	nd	nd	nd	73,9	77,8	nd
Math	ématiques (%)	nd	nd	nd	76,4	75,5	nd
Écheo	(%)	3,4	3,6	2,6	11,0	3,8	A
Sures	timation par l'école (%)	0,0	1,2	1,5	2,4	0,0	_
Écart	sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,2	F 3,9	F 0,2	F 3,6	F 2,8	_
	Mathématiqu	es nd	nd	nd	M 0,7	F 3,4	nd
Progr	ession - taux de retard (9	6) 11,9	4,9	11,5	10,4	4,9	_
Cote	globale (sur 10)	7,8	7,4	8,2	8,2	8,4	_

La Voie (Montréal)			No	mbre d	ľélève	s:1003
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 30,8 EHDAA	(%):	24,8	Ran	ig: 232	/461	280/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,3	65,1	64,4	64,1	69,9	_
Langue seconde (%)	89,4	73,9	77,2	86,0	88,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,2	62,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,7	71,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,2	64,4	nd
Échec (%)	12,3	27,0	18,6	34,0	20,2	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,0	2,8	9,0	4,9	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,3	M 0,3	F 3,9	E	F 0,8	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 0,3	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	37,8	38,9	33,8	28,9	36,4	
Cote globale (sur 10)	6,8	4,1	4,6	5,5	5,7	_

Lakasida (Lashina)			N		J/412.	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
Lakeside (Lachine)			N	ombre		ves:532
Secteur public, anglais				20	013 2	009-2013
En retard (%): 10,0 EHDAA	(%):	29,9	Ran	ig: 305	/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	78,1	72,3	81,6	78,5	_
Langue seconde (%)	67,5	57,4	54,0	52,9	66,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,0	64,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,8	67,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,2	64,9	nd
Échec (%)	17,5	12,7	18,1	37,7	21,2	_
Surestimation par l'école (%)	3,6	3,9	4,2	5,2	3,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 1,9	F 3,5	F 2,2	M 0,9	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,5	F 8,4	nd
Progression - taux de retard (%)	45,6	48,0	43,1	50,0	48,1	•
Cote globale (sur 10)	5,1	5,7	4,4	4,7	5,2	

LaSalle (Lasalle)			N	ombre	d'élè	res:865
Secteur public, anglais				20	013 2	009-2013
En retard (%): 4,9 EHDAA	(%):	23,8	Ran	ig: 275	/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	67,7	68,8	69,5	69,9	_
Langue seconde (%)	66,7	62,2	65,0	68,6	72,5	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,2	68,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,8	65,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,7	56,7	nd
Échec (%)	22,7	23,7	17,1	35,1	25,5	_
Surestimation par l'école (%)	2,7	3,5	2,4	5,5	1,8	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 3,9	F 3,2	F 2,9	F 5,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,3	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%	37,5	34,0	40,3	33,0	22,3	_
Cote alohale (sur 10)	42	3 9	46	5.0	5.4	_

LaurenHill (Saint-Laurent)			No	mbre o	l'élève	es:1342
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 4,8 EHDAA	(%):			ng: 169		168/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,4	69,7	69,5	69,7	68,9	_
Langue seconde (%)	73,7	69,4	74,6	69,6	74,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,8	68,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,5	73,1	nd
Échec (%)	10,8	16,1	14,1	27,9	16,9	_
Surestimation par l'école (%)	2,3	3,1	3,3	6,3	2,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,5	F 1,1	F 4,5	F 3,2	F 3,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 3,5	F 1,4	nd
Progression - taux de retard (%	14,9	7,0	9,6	8,2	13,5	_
Cote globale (sur 10)	6,0	5,8	6,0	5,9	6,2	_

Laurier (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 137
Secteur privé, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 42,2 EHDA/	A (%): 4	43,8	Rar	ng: 157	/461	118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	68,0	72,6	70,3	71,1	65,5	_
Langue seconde (%)	83,8	81,2	81,1	78,9	80,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,2	72,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,4	74,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,6	60,9	nd
Échec (%)	15,8	7,6	9,8	23,9	19,3	_
Surestimation par l'école (%)	2,5	0,0	1,2	2,1	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,9	F 4,2	M 6,3	M 0,9	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,5	nd	nd
Progression - taux de retard (%) 16,9	20,0	13,9	18,8	4,1	_
Cote globale (sur 10)	6,1	7,0	6,8	6,5	6,4	_

Laurier MacDonald (Montré	al)		N	ombre	d'élè	ves: 970
Secteur public, anglais	,					2009-2013
	(%):	17 6	Ran	ng: 345		292/429
Résultats aux épreuves						Tendance
Langue d'enseignement (%)	72.3	69.5	70.6	71.3	69.9	_
Langue seconde (%)	70,7	65,5	61,9	67,3	72,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,4	63,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,6	62,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,8	60,4	nd
Échec (%)	13,4	19,6	20,0	29,9	25,2	_
Surestimation par l'école (%)	2,6	6,5	4,5	7,9	4,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 2,5	F 3,3	F 3,0	F 2,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,3	M 3,0	nd
Progression - taux de retard (%	15,7	23,6	12,5	14,5	18,5	_
Cote globale (sur 10)	5,9	4,6	5,1	5,7	4,9	_

Le Savoir (Montréal)				Nomb	re d'él	èves : 91
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 12,9 EHDAA	(%):	1,1	Rar	ng: 75	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	80,6	67,3	68,2	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	80,8	75,7	83,4	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,4	80,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,7	82,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,7	79,0	
Échec (%)	nd	nd	3,0	19,7	7,1	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	0,0	5,0	1,7	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	0,0	6,3	6,3	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	9,1	6,2	8,1	nd

Lester B. Pearson (Montréal-Nord)				mbre c	l'élève	es : 1 137
Secteur public, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 4,5 EHDA/	A (%):	18,3	Rar	ng: 427	7/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,7	70,6	72,5	69,7	67,7	_
Langue seconde (%)	73,1	70,1	73,6	68,8	73,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,5	62,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,9	61,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	47,6	51,9	nd
Échec (%)	11,0	16,8	13,0	37,9	29,4	
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,8	3,0	7,1	3,9	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 4,3	F 5,4	F 5,9	F 6,5	\blacksquare
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,4	F 12,3	nd
Progression - taux de retard (%	28,0	24,2	24,7	22,9	26,5	_
Cote globale (sur 10)	5,8	5,3	5,9	4,5	3,7	•

Lindsay Place (Pointe-Claire	2)		N	ombre	d'élè	ves : 779
Secteur public, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 6,0 EHDAA	(%):	29,8	Rar	ig: 371	/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	69,9	69,7	72,6	70,8	_
Langue seconde (%)	70,4	57,1	60,2	59,1	60,1	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,8	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	66,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,0	58,3	
Échec (%)	14,0	22,0	21,4	35,6	28,2	_
Surestimation par l'école (%)	2,0	4,0	3,9	8,3	4,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,7	F 6,7	F 7,8	F 8,4	F 3,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,6	F 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	35,3	26,7	28,8	26,3	23,8	_
Cote globale (sur 10)	5,3	3,9	4,0	4,4	4,6	

Louise-Trichet (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 396
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,5 EHD	AA (%):	35,9	Rar	ig: 135	/461	98/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,9	76,2	72,6	71,1	76,3	_
Langue seconde (%)	82,6	85,4	81,6	86,9	84,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,8	69,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	63,9	nd
Échec (%)	11,8	3,8	10,7	30,5	19,3	_
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,6	1,7	2,6	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	s. nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiq	ues nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%) 19,6	12,5	19,3	25,3	22,5	_
Cote globale (sur 10)	6,9	8,3	7,1	6,5	6,8	_

Louis-Joseph-Papineau (Mo	ntréal)	No	mhre d	l'élève	s:1065
Secteur public, français	marca	,	110			009-2013
	A (%):	19,9	Rar	ng: 443	3/461	404/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	60,3	63,0	61,7	68,1	64,9	A
Langue seconde (%)	77,0	86,2	87,5	84,5	79,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	46,4	56,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,9	64,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,8	54,5	nd
Échec (%)	32,8	19,9	22,0	45,3	42,1	_
Surestimation par l'école (%)	5,5	4,4	2,9	10,2	8,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,7	F 3,9	M 1,7	F 2,4	F 1,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 8,4	F 4,9	nd
Progression - taux de retard (%	69,8	53,8	53,5	65,1	34,8	_
Cote globale (sur 10)	2,8	4,8	5,4	3,4	2,9	

Louis-Riel (Montréal)			No	mbre c	ľélève	s:1308
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,9 EHDAA	(%):	25,3	Rar	ng: 387	//461	292/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	71,5	66,8	70,9	67,8	_
Langue seconde (%)	82,8	79,5	75,4	73,2	77,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	49,3	60,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,1	67,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,3	61,9	nd
Échec (%)	10,4	12,3	17,1	40,1	28,3	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	1,7	5,5	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 2,4	F 1,0	F 2,5	F 3,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,2	F 2,0	nd
Progression - taux de retard (%)	40,4	44,6	42,3	55,3	54,0	•
Cote globale (sur 10)	6,3	6,0	5,2	4,1	4,4	•

Lower Canada College (Mo	ntréal)		N	ombre	d'élè	ves : 469
Secteur privé, anglais				2	013 2	2009-201
En retard (%): 2,1 EHD/	AA (%):	0,0	Rar	ng: 40	/461	34/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	83,3	83,0	81,8	83,2	82,8	_
Langue seconde (%)	79,4	76,6	72,2	80,7	82,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,7	81,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,3	81,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	82,7	79,1	nd
Échec (%)	5,3	3,3	3,8	4,2	2,2	_
Surestimation par l'école (%)	2,0	0,7	2,5	3,1	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,6	F 4,6	F 3,4	F 3,9	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	E	M 1,7	nd
Progression - taux de retard (9	6) 0,0	4,3	1,0	6,4	6,9	•
Cote globale (sur 10)	8,6	8,5	8,8	9,0	8,7	_

Loyola (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 740
Secteur privé, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 0,7 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 47	/461	44/429
	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
	78,9	80,2	78,3	79,5	77,1	•
	78,4	77,4	78,3	77,6	72,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,4	79,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,2	83,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	72,9	76,0	nd
Échec (%)	4,1	3,9	2,7	10,3	6,6	
Surestimation par l'école (%)	1,6	2,4	1,8	3,7	0,7	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,7	1,4	1,4	1,4	0,0	_
Cote globale (sur 10)	8,3	8,3	8,5	8,6	8,6	A

Lucien-Pagé (Montréal)			No	mbre o	ľélèv	es:1363
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 46,2 EHDA	A (%):	49,2	Rar	ng: 387	/461	375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,3	65,8	64,7	66,3	63,8	-
Langue seconde (%)	86,9	73,4	75,3	77,5	84,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,2	63,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,5	64,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	53,2	58,7	nd
Échec (%)	17,2	22,9	20,9	38,6	32,5	
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,1	1,8	7,7	2,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 2,3	F 1,0	F 3,5	F 1,5	· —
Mathématique	es nd	nd	nd	M 0,2	M 5,1	nd
Progression - taux de retard (%	58,2	63,8	60,3	53,5	40,7	_
Cote globale (sur 10)	5,4	3,7	4,1	4,2	4,4	_

				_		
MacDonald (Sainte-Anne-d	e-Belle	evue)	N	ombre	e d'élè	ves : 656
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 10,9 EHDA/	A (%):	30,9	Rar	ng: 363	3/461	369/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,8	69,2	69,3	70,2	68,5	. —
Langue seconde (%)	67,7	61,6	55,8	63,8	72,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,0	67,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,5	66,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,0	59,1	nd
Échec (%)	23,8	22,8	23,9	31,7	22,5	
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,9	4,2	5,0	5,4	-
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 3,5	F 1,8	F 7,3	F 2,9	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 3,3	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%	36,0	44,5	32,3	30,3	37,8	-
Cote globale (sur 10)	4,5	4,2	4,1	4,9	4,7	_

Maïmonide (Jacob Safra) (Montréal) Nombre d'élèves : 125									
	ontre	ai)	IN						
Secteur privé, français						009-2013			
En retard (%): 14,8 EHDAA	(%):	0,0	Ran	ig: 3/	461	14/429			
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance			
Langue d'enseignement (%)	77,0	80,8	79,7	80,9	74,4	_			
Langue seconde (%)	87,7	89,4	88,5	89,6	95,9	A			
Histoire et éducation									
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,3	76,5	nd			
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,1	90,5	nd			
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,6	80,8	nd			
Échec (%)	4,2	2,3	0,0	5,6	2,6	A			
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,4	0,0	0,2	0,7	_			
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,9	F 5,3	nd	nd	nd	nd			
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd			
Progression - taux de retard (%)	4,5	4,2	21,1	0,0	9,4	_			
Cote globale (sur 10)	8,5	9,2	9,6	9,4	9,8	A			

Maïmonide (Parkhaven) (Có	ite-Sai	nt-Luc	:) N	ombre	d'élè	ves:114
Secteur privé, français						2009-2013
	A (%):	0.0	Rar	ng: 40		39/429
Résultats aux épreuves						Tendance
Langue d'enseignement (%)	77.8	81.8	72.5	73.5	69.6	•
Langue seconde (%)	84.4	85.4	83.4	89.8	87.2	
Histoire et éducation	. ,	,		,.	,	
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,0	80,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	72,6	92,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	81,6	81,3	nd
Échec (%)	0,0	3,8	0,0	5,7	7,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,0	1,4	1,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%	12,5	12,9	15,2	14,9	9,1	_
Cote globale (sur 10)	8,4	9,0	8,4	8,5	8.7	_

Marguerite-De Lajemmerai	Nombre d'élèves : 1 197					
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 15,3 EHDAA	(%):	26,2	Rar	ng: 419	9/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	74,3	71,7	71,1	71,3	_
Langue seconde (%)	79,2	74,4	74,9	76,9	74,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	55,9	63,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,4	60,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	57,0	59,8	nd
Échec (%)	13,3	10,6	13,6	37,6	32,7	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	3,9	1,1	4,7	3,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	nd	
Progression - taux de retard (%	31,1	39,5	35,3	40,5	40,1	•
Cote globale (sur 10)	6,0	5,3	5,6	4,5	3,9	•

Marie-Anne (Montréal)			No	mbre o	ľélèv	es:1008
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 94,9 EHDAA	(%):	13,4	Rar	ng: 447	7/461	421/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,2	59,8	56,5	59,2	58,4	_
Langue seconde (%)	71,6	79,5	79,3	77,3	78,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,4	59,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	53,7	55,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	48,8	59,0	nd
Échec (%)	32,9	24,9	37,7	46,0	41,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	0,6	3,9	3,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	M 1,0	F 0,4	F 3,2	F 2,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,1	F 1,7	nd
Progression - taux de retard (%	69,7	92,0	73,9	72,8	60,9	_
Cote globale (sur 10)	2,9	3,4	2,6	3,0	2,7	_

Marie-Clarac (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves: 428
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 4,5 EHDAA	(%):	15,9	Rar	ng: 86	/461	86/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,6	74,8	70,9	74,1	75,2	! —
Langue seconde (%)	86,4	76,1	79,5	77,7	80,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,4	73,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,4	76,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,2	71,3	nd
Échec (%)	9,5	9,6	9,1	18,8	8,3	-
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,4	0,5	2,5	0,8	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	no	l nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	no	l nd
Progression - taux de retard (%)	9,8	5,2	3,6	7,0	8,0	· —
Cote globale (sur 10)	7,7	7,3	7,0	7,0	7,8	_

Marymount (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 444
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,2 EHDA	AA (%):	17,3	Rar	ig: 435	/461	400/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	73,1	68,4	69,7	68,4	•
Langue seconde (%)	67,9	61,8	60,3	63,9	66,5	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	57,1	59,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,8	56,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,8	59,3	nd
Échec (%)	16,0	23,9	29,3	41,5	34,6	•
Surestimation par l'école (%)	2,8	3,6	5,5	8,8	6,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	. F 2,1	F 2,4	F 2,3	F 1,0	F 0,3	
Mathématiqu	ies nd	nd	nd	F 10,0	M 2,6	nd
Progression - taux de retard (9	%) 44,9	35,3	38,3	51,8	39,4	_
Cote globale (sur 10)	4,9	4,7	3,4	3,4	3,5	•

Michèle-Provost (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves: 279
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 7,8 EHDA	A (%):	1,8	Rar	ng: 62	/461	81/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,6	71,9	70,8	70,9	64,3	_
Langue seconde (%)	86,3	77,6	84,6	84,0	89,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,6	83,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,3	79,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,9	81,0	nd
Échec (%)	8,6	6,7	8,3	13,3	7,2	A
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	1,7	1,6	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,9	F 3,6	F 4,6	F 3,5	F 7,2	. –
Mathématique	s nd	nd	nd	F 0,5	F 1,8	nd
Progression - taux de retard (%)	13,5	8,3	1,8	10,5	7,5	_
Cote globale (sur 10)	7,1	6,9	7,9	7,8	8,3	A

Miss Edgar's & Miss Cramp's (West	moun	t) N	ombre	d'élè	ves : 178
Secteur privé, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 3,1 EHDAA (%):	11,8	Rar	ig: 16	/461	17/429
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,1	84,0	78,1	80,9	79,4	•
Langue seconde (%)	87,3	87,7	88,7	83,7	87,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,3	79,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,6	83,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,6	82,4	nd
Échec (%)	0,3	0,0	0,0	6,5	0,7	_
Surestimation par l'école (%)	2,5	0,2	2,2	3,4	0,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	2,3	2,6	0,0	0,0	_
Cote globale (sur 10)	9,2	9,7	9,1	8,7	9,3	_

Monseigneur-Richard (Mor	ıtréal)		N	ombre	e d'élè	ves : 950
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 26,1 EHDA	A (%):	46,8	Rar	ng: 266	5/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,4	70,5	73,3	77,3	72,9	_
Langue seconde (%)	81,4	80,6	77,5	79,5	80,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,0	62,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,4	67,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,3	67,3	nd
Échec (%)	9,2	14,0	7,5	35,7	18,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	8,0	0,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	M 1,7	F 4,9	F 5,0	F 1,6	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 1,0	M 4,1	nd
Progression - taux de retard (%	6) 60,6	56,6	57,3	59,3	57,4	•
Cote globale (sur 10)	6,4	5,7	6,0	4,8	5,5	
-						

Mont-Royal (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 498
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 4,3 EHDAA	(%):	5,0	Rar	ng: 97	/461	69/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,2	75,4	76,4	73,2	70,8	_
Langue seconde (%)	82,5	81,7	82,2	83,3	82,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,9	74,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,6	76,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,8	71,2	nd
Échec (%)	4,0	8,1	6,7	11,4	11,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,8	0,7	3,3	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,6	F 4,0	F 1,3	F 3,4	F 3,5	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,8	M 2,4	nd
Progression - taux de retard (%)	5,9	5,6	7,5	1,0	3,1	_
Cote globale (sur 10)	8,0	7,6	8,1	8,1	7,6	

Mont-Royal (Mont-Royal)			N	lombre	e d'élè	ves : 830
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 12,6 EHDAA	A (%):	3,7	Rar	ng: 83	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	nd	74,4	72,4	74,7	nd
Langue seconde (%)	87,0	nd	82,3	82,2	78,7	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,8	78,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,8	81,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,7	79,8	nd
Échec (%)	9,0	nd	7,3	9,8	6,9	nd
Surestimation par l'école (%)	0,0	nd	1,8	1,0	1,8	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,5	nd	F 4,3	M 0,4	F 5,5	nd
Mathématiques	s nd	nd	nd	M 2,9	F 0,6	nd
Progression - taux de retard (%)	38,4	nd	19,3	19,5	10,6	nd
Cote globale (sur 10)	7,0	nd	7,0	8,1	7,9	nd

réal)		No	mbre o	ľélève	s:1386
			2	013 2	2009-2013
IDAA (%):	7,2	Rar	ng: 47	/461	19/429
2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
80,8	83,4	81,0	80,8	81,1	_
88,8	86,5	85,1	81,7	82,6	_
nd	nd	nd	77,9	78,0	nd
nd	nd	nd	76,7	79,0	nd
nd	nd	nd	76,7	74,3	nd
0,9	0,7	3,2	5,6	4,5	_
0,0	0,0	1,3	2,0	0,9	_
ns. F 1,9	F 3,1	F 1,6	F 4,6	F 5,3	•
ques nd	nd	nd	M 0,1	F 2,3	nd
(%) 2,0	0,4	1,0	0,7	0,7	_
9,2	9,6	9,2	8,9	8,6	_
֡֡֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜	2009) 80,8 88,8 nd nd nd 0,9 s) 0,0 ns. F1,9 ques nd (%) 2,0	DAA (%): 7,2 2009 2010) 80,8 83,4 88,8 86,5 nd nd nd nd nd nd o,9 0,7 o) 0,0 0,0 0,0 ques nd nd q(%) 2,0 0,4	IDAA (%): 7,2 Range 2009 2010 2011 80,8 83,4 81,0 88,8 86,5 85,1 Range 2009 2009 2009 2009 2009 2009 2009 200	1DAA (%): 7,2 Rang: 47	HDAA (%): 7,2 Rang: 47/461 2009 2010 2011 2012 2013 80,8 83,4 81,0 80,8 81,1 88,8 86,5 85,1 81,7 82,6 nd nd nd nd 76,7 79,0 nd nd nd nd 76,7 79,0 nd nd nd 76,7 74,3 0,9 0,7 3,2 5,6 4,5 0) 0,0 0,0 1,3 2,0 0,9 ns. F1,9 F3,1 F1,6 F4,6 F5,3 (%) 2,0 0,4 1,0 0,7 0,7

Notre-Dame (Montréal)			No	mbre o	ľélèv	es:1692
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 3,2 EHDA	A (%):	5,7	Rar	ng: 13	/461	3/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,7	83,7	83,1	82,7	80,0	· —
Langue seconde (%)	93,7	84,8	87,0	80,3	82,8	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,4	80,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,7	87,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,6	81,3	nd
Échec (%)	0,5	0,4	0,5	3,3	2,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 2,0	F 1,3	F 2,2	F 3,0	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,0	M 0,6	nd
Progression - taux de retard (%	1,6	2,3	0,6	1,0	2,5	•
Cote globale (sur 10)	9,5	9,6	9,9	9,5	9,4	_

Pas	teur (Montréal)				N	ombre	e d'élè	ves : 304
Sect	eur privé, français					2	013 2	2009-201
En re	tard (%): 2,3	EHDAA	(%):	6,6	Rar	ng: 24	/461	29/429
Résu	ıltats aux épreuve	s 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Lang	ue d'enseignement (%)	76,4	76,6	80,0	80,1	80,1	
Lang	ue seconde (%)		88,7	80,0	83,2	80,9	81,4	_
Histo	ire et éducation							
à la d	itoyenneté (%)		nd	nd	nd	79,5	79,0	nd
Scier	nce et technologie (%	5)	nd	nd	nd	87,5	84,8	nd
Math	nématiques (%)		nd	nd	nd	82,2	79,8	nd
Éche	c (%)		2,2	5,7	2,0	0,4	1,0	_
Sure	stimation par l'école	(%)	0,3	0,2	0,0	0,1	0,4	_
Écart	sexes (%) : Langue o	ľens. F	2,9	F 5,3	F 7,8	M 0,5	F 5,2	_
	Mathéma	atiques	nd	nd	nd	M 3,4	F 3,5	nd
Prog	ression - taux de reta	rd (%)	2,2	1,8	0,0	2,0	1,7	_
Cote	globale (sur 10)		8,5	7,8	8,8	9,7	9,0	_

D 16/11 11 1/0 1			D N		1//15	450
Paul-Gérin-Lajoie-d'Outrem	ont (N	Nontre	ai) N	ombre	d'ele	ves : 650
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 21,4 EHDAA	(%):2	28,6	Ran	ig: 290	/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,4	73,1	67,5	71,0	68,4	_
Langue seconde (%)	86,8	84,2	78,9	79,7	80,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,4	72,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,9	63,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	61,3	nd
Échec (%)	10,1	5,1	17,8	28,2	22,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	1,0	4,8	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,3	F 2,8	F 4,6	F 3,7	F 4,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,9	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	30,2	40,8	43,6	43,8	37,6	
Cote globale (sur 10)	6,3	7,2	5,2	5,7	5,3	_

Père-Marquette (Montréal)			N	ombre	d'élè	res:960
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 29,8 EHDAA	(%):4	40,4	Rar	ng: 396	5/461	375/429
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,6	70,3	62,5	66,3	70,1	_
Langue seconde (%)	76,4	77,6	74,0	72,0	70,7	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,6	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,8	63,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,4	66,6	nd
Échec (%)	21,0	11,6	22,7	37,6	25,8	_
Surestimation par l'école (%)	3,4	0,0	2,7	5,8	2,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,0	F 3,0	F 2,3	F 3,7	F 6,3	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,8	M 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	55,2	53,5	47,2	53,6	51,4	_
Cote globale (sur 10)	4,2	5,6	3,6	4,4	4,3	_

Pierre-Dupuy (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves:392
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 42,4 EHDA/	A (%):	61,7	Rar	ng: 454	1/461	416/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	71,3	62,8	61,2	61,7	•
Langue seconde (%)	80,7	82,8	77,1	69,3	77,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,1	49,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	51,0	57,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,8	60,0	nd
Échec (%)	10,2	9,6	25,7	49,7	44,6	•
Surestimation par l'école (%)	3,5	0,0	5,1	10,6	5,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	M 7,3	F 6,1	nd	M 3,8	nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	F 8,4	nd
Progression - taux de retard (%	91,1	65,8	78,4	70,0	65,6	
Cote globale (sur 10)	4,6	5,6	2,8	2,1	1,8	_

Pierrefonds (Pierrefonds)			N	ombre	d'élè	ves : 953
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 5,0 EHDA	A (%):	30,4	Rar	ng: 164	1/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	69,7	74,0	76,0	75,1	_
Langue seconde (%)	70,5	62,3	63,1	75,2	77,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,8	64,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,1	72,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,0	60,7	nd
Échec (%)	12,9	10,6	7,1	23,5	16,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	2,1	1,0	2,6	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 10,0	F 3,9	F 4,5	F 3,3	F 3,3	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	M 1,0	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (9	6) 37,9	34,6	31,9	24,7	22,2	_
Cote globale (sur 10)	4,9	4,9	6,3	6,4	6,3	A

Pierre-Laporte (Mont-Roya	l)		N	lombre	e d'élè	ves : 866
Secteur public, français				2	013	2009-201
En retard (%): 14,2 EHDA/	A (%):	11,3	Rar	ng: 266	5/461	113/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	74,3	74,9	73,3	74,0	69,1	_
Langue seconde (%)	91,8	82,1	75,5	78,0	76,1	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,9	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,4	70,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	58,9	61,4	nd
Échec (%)	5,4	9,9	10,5	29,8	23,4	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,3	6,3	3,5	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 1,8	F 3,1	F 2,9	F 4,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,2	M 0,1	nd
Progression - taux de retard (%) 11,6	17,0	11,5	13,8	19,6	•
Coto alobalo (cur 10)	Q 1	7.5	6.4	6.2	5.5	_

Pointe-aux-Trembles (Montréal)		N	ombre	d'élè	ves:990
Secteur public, français			20	013 2	2009-2013
En retard (%): 24,6 EHDAA (%): 3	22,4	Rar	ig: 387	/461	354/429
Résultats aux épreuves 2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 73,5	68,5	68,3	69,5	71,7	_
Langue seconde (%) 75,3	70,6	72,5	75,8	74,9	_
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%) nd	nd	nd	65,0	60,3	nd
Science et technologie (%) nd	nd	nd	52,4	62,0	nd
Mathématiques (%) nd	nd	nd	58,2	63,6	nd
Échec (%) 12,2	17,9	19,3	36,6	28,1	_
Surestimation par l'école (%) 0,8	0,0	0,1	5,7	2,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F 3,0	F 8,1	F 4,2	F 1,9	F 4,0	_
Mathématiques nd	nd	nd	F 0,1	F 3,5	nd
Progression - taux de retard (%) 40,9	42,3	50,5	42,3	44,0	_
Cote globale (sur 10) 6,0	4,2	4,2	4,8	4,4	

Queen of Angels (Dorval)			N	ombre	e d'élè	ves : 237
Secteur privé, anglais				20	013 2	2009-201
En retard (%): 2,7 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 52	/461	39/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	73,6	81,9	77,1	81,7	80,1	_
Langue seconde (%)	80,3	74,5	81,6	76,2	75,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,7	83,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,4	79,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,9	78,5	nd
Échec (%)	3,1	1,8	1,3	7,7	5,9	_
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,4	3,2	4,0	3,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	1,8	0,0	3,3	1,4	1,3	_
Cote globale (sur 10)	7,9	9,1	8,5	9,0	8,5	_

Regina Assumpta (Montréa	Nombre d'élèves : 2 207					
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 2,4 EHDA	A (%):	0,6	Rar	ng: 6/	461	9/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,3	82,6	78,3	78,1	77,1	l —
Langue seconde (%)	93,8	83,7	85,9	84,9	86,3	3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,3	84,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,9	85,4	l nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	85,1	84,1	l nd
Échec (%)	1,6	1,8	2,5	2,9	2,6	i —
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0) —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	F 4,2	F 2,4	F 3,7	F 1,8	3 —
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,4	F 0,8	3 nd
Progression - taux de retard (%	1,0	1,4	1,6	0,5	0,9) —
Cote globale (sur 10)	9,5	9,2	8,9	9,6	9,6	i —

Reine-Marie (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves: 480
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 5,9 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ig: 93	/461	86/429
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,3	79,3	75,5	72,2	75,8	-
Langue seconde (%)	80,8	75,9	76,8	78,4	79,0	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,1	74,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,4	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,1	73,9	nd
Échec (%)	9,7	3,1	6,3	14,9	9,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,9	0,5	3,5	0,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	2,3	2,2	5,4	8,5	9,1	•
Cote globale (sur 10)	7,1	8,1	7,3	6,9	7,7	_

Riverdale (Pierrefonds)			N	ombre	d'élè	ves : 639
Secteur public, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 9,6 EHDA/	A (%):	35,1	Rar	ig: 315	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,7	74,2	70,2	72,7	74,0) —
Langue seconde (%)	70,8	63,3	56,5	56,8	67,8	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,8	66,7	' nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,2	62,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,3	59,4	nd
Échec (%)	10,5	11,8	23,6	36,1	25,0) —
Surestimation par l'école (%)	0,2	1,3	2,4	5,2	1,8	-
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,4	F 5,5	F 5,3	F 7,2	F 2,9	—
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,4	F 0,2	nd nd
Progression - taux de retard (%	35,5	36,6	40,5	28,5	43,6	i —
Cote globale (sur 10)	6,1	5,6	3,7	4,8	5,1	_

December (Mantrial)			N	a ma la ma	J/412	122
Rosemount (Montréal)			N			ves : 423
Secteur public, anglais						2009-2013
En retard (%): 14,6 EHDAA	(%):	36,4	Rar	ng: 396	/461	339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	70,9	71,8	67,2	69,6	· —
Langue seconde (%)	67,0	68,2	67,8	64,8	70,0	· —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	54,0	60,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	51,1	54,0	nd
Échec (%)	17,2	16,3	14,8	36,0	28,9	
Surestimation par l'école (%)	0,5	1,2	1,4	8,1	4,1	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 6,3	F 3,0	F 2,0	F 1,1	A
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,1	M 5,0	nd
Progression - taux de retard (%	40,1	28,3	33,2	20,6	39,6	<u> </u>
Cote globale (sur 10)	4,7	5,4	5,5	4,6	4,3	_

Royal Vale (Montréal)			N	ombre	e d'élè	ves : 316
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 5,2 EHDA	A (%):	5,4	Rar	ng: 305	/461	141/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,2	75,9	74,9	75,1	70,4	•
Langue seconde (%)	75,1	74,6	73,8	79,1	76,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,8	66,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,6	73,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,1	63,0	nd
Échec (%)	5,8	6,4	6,2	20,4	19,0	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,9	3,0	4,2	5,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	F 6,0	F 2,5	F 2,6	F 0,4	
Mathématique	es nd	nd	ndl	M 14,8	F 3,6	nd
Progression - taux de retard (%	24,6	17,2	19,3	13,0	16,1	_
Cote globale (sur 10)	6,7	6,8	7,0	5,9	5,2	•

Royal West (Montréal-Ouest)		N	lombre	e d'élè	ves : 876
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 0,6 EHDAA	(%):	2,1	Rar	ng: 77	/461	62/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	76,5	82,6	82,2	78,1	_
Langue seconde (%)	84,4	82,3	82,0	84,4	84,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,6	79,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	77,7	84,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,5	72,6	nd
Échec (%)	3,9	5,5	6,0	9,7	7,7	_
Surestimation par l'école (%)	5,9	4,5	5,7	4,5	3,5	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 1,1	F 4,5	F 3,0	F 3,5	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,6	M 6,5	nd
Progression - taux de retard (%)	2,5	4,8	1,1	2,3	0,6	_
Cote globale (sur 10)	7,5	8,1	8,5	7,9	8,0	_

Sacred Heart (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves : 214
Secteur privé, anglais				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 0,8 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ng: 86	/461	34/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,3	81,4	81,3	79,7	75,9	•
Langue seconde (%)	83,6	76,0	82,3	79,3	81,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	79,7	78,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,2	77,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,7	70,2	nd
Échec (%)	1,8	3,8	1,3	5,6	6,6	
Surestimation par l'école (%)	1,4	1,0	1,5	2,2	4,2	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	1,2	1,3	0,0	0,0	0,0	_
Cote globale (sur 10)	9,0	8,5	9,3	9,1	7,8	

Sainte-Anne de Lachine (Mo	ntréa	l)	No	mbre o	ľélève	s:1891
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 1,9 EHDAA	(%):	1,9	Rar	ng: 3/	461	3/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,5	81,4	80,6	82,1	78,5	_
Langue seconde (%)	92,8	87,8	89,5	88,4	92,6	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,8	83,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,5	87,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,0	78,8	nd
Échec (%)	0,6	0,9	1,4	3,4	1,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,7	0,0	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 1,9	F 4,6	F 3,2	F 4,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,5	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	0,7	1,6	1,5	1,8	1,7	•
Cote globale (sur 10)	9,7	9,5	9,6	9,6	9,8	_

Sainte-Marcelline (Montréal)			N	ombre	d'élè	ves: 485
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 6,2 EHDAA	(%):	7,6	Rar	ng: 11,	/461	9/429
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,5	85,7	80,1	83,1	82,2	_
Langue seconde (%)	91,1	87,0	80,3	86,1	87,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,1	82,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	79,4	79,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,5	76,7	nd
Échec (%)	0,2	0,0	1,6	1,8	2,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,2	1,1	0,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	_
Cote globale (sur 10)	9,5	10,0	8,4	9,6	9,5	

Saint-Georges (Senneville)			N	ombre	d'élè	ves:724
Secteur public, français						009-2013
En retard (%): 15,2 EHDAA	(%):	19,1	Rar	ng: 152		141/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	68,7	67,1	66,8	67,7	_
Langue seconde (%)	84,4	84,4	81,7	80,9	82,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,9	71,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,5	68,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,7	71,1	nd
Échec (%)	11,2	14,8	12,4	30,1	19,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	4,9	0,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 4,4	F 3,9	F 1,8	F 3,1	A
Mathématiques	nd	nd	nd	M 6,9	M 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	24,4	27,5	22,1	20,3	17,4	_
Cote globale (sur 10)	6,7	6,2	6,4	5,8	6,5	

Saint-Henri (Montréal)			M	om by	داداه	ves:837
			N			
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 41,4 EHDA	A (%):	56,8	Rar	ng: 441	1/461	412/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	59,5	62,5	64,4	61,0	60,3	_
Langue seconde (%)	78,6	72,9	75,6	73,5	77,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	53,6	60,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,3	67,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,8	58,1	nd
Échec (%)	28,7	26,2	18,8	43,5	33,3	_
Surestimation par l'école (%)	2,0	4,1	1,4	6,6	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 1,0	M 1,1	M 1,8	F 5,6	F 10,6	\blacksquare
Mathématique	es nd	nd	nd	M 0,6	M 2,9	nd
Progression - taux de retard (%	6) 62,7	78,8	57,3	64,0	69,6	_
Cote globale (sur 10)	3,5	2,6	4,5	3,6	3,1	_

Saint-Jean-Vianney (Montréal)				Nombre d'élèves : 1 182				
Secteur privé, français				2	013	2009-2013		
En retard (%): 1,9 EHDA	A (%):	8,6	Rar	ng: 58	/461	39/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	79,3	81,5	79,8	84,0	78,7	' —		
Langue seconde (%)	88,2	77,0	83,4	82,4	82,6	i —		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,0	75,3	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,4	75,0) nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,8	74,5	nd		
Échec (%)	2,1	2,1	3,1	9,5	5,9) —		
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,5	1,2	0,7	' —		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	F 2,7	F 2,1	F 2,9	M 1,0) —		
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,3	M 0,8	3 nd		
Progression - taux de retard (%	0,8	2,5	2,2	2,8	3,5	•		
Cote globale (sur 10)	8,9	8,4	8,8	8,6	8,4	-		

Saint-Laurent (Montréal)			No	mbre d	ľélève	es: 2 039
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 31,5 EHDAA	(%):	28,2	Rar	ng: 315	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,5	70,9	69,4	70,0	68,9	_
Langue seconde (%)	85,7	84,0	82,3	79,3	80,4	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,2	65,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,1	64,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,3	60,8	nd
Échec (%)	5,8	11,5	10,8	37,4	27,1	•
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	0,4	5,2	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 2,8	F 2,8	F 5,9	F 1,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,1	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	56,9	55,7	55,0	55,9	47,2	_
C-4 - - - (10)	(7	6.1		4 5	F 1	_

Saint-Luc (Montréal)			No	mbre c	l'élève	s:1789
Secteur public, français						2009-2013
En retard (%): 36,7 EHDAA (%):	21,1	Rar	ng: 152	/461	109/429
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	71,1	71,7	67,5	67,3	_
Langue seconde (%)	87,9	81,8	81,5	79,1	84,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,2	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,8	74,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,5	72,7	nd
Échec (%)	8,7	6,8	6,4	23,9	17,2	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	3,1	0,1	2,1	0,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,0	F 0,7	F 2,1	F 0,8	M 1,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 2,7	M 5,4	nd
Progression - taux de retard (%)	37,8	27,2	37,1	36,4	35,2	_
Cote globale (sur 10)	7,1	6,7	7,0	6,5	6,5	_

Saint-Nom-de-Marie (Mor	ntréal)		No	mbre c	ľélève	s:1033
Secteur privé, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 3,1 EHD	AA (%):	8,1	Rar	ig: 16	/461	6/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	80,9	82,3	81,4	83,5	78,7	_
Langue seconde (%)	93,6	83,0	85,1	88,9	86,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	82,8	85,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,2	87,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	79,8	74,2	nd
Échec (%)	2,3	2,4	2,2	2,5	3,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,2	1,2	0,7	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens	. nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiqu	ues nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (9	%) 3,3	4,4	2,7	0,5	2,4	_
Cote globale (sur 10)	9,7	9,3	9,1	10,0	9,3	_
-						

Selwyn House (Westmount)				ombre	d'élè	ves: 189
Secteur privé, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 8,0 EHDAA	(%):	0,0	Rar	ıg: 62	/461	29/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,5	82,7	82,9	83,9	82,4	_
Langue seconde (%)	83,9	78,3	78,4	85,5	81,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,6	75,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,5	75,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	75,0	76,8	nd
Échec (%)	0,4	0,5	1,5	8,3	6,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,3	0,9	5,5	1,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	4,8	6,2	1,6	7,5	0,0	
Cote globale (sur 10)	9,1	8,9	9,4	8,2	8,3	_

Sophie-Barat (Montréal)			No	mbre c	l'élève	s:1462
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 17,7 EHDAA	(%):	24,1	Rar	ng: 251	/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,1	74,0	74,1	73,6	72,5	_
Langue seconde (%)	84,5	78,5	80,7	80,6	78,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	59,8	69,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,0	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,3	65,8	nd
Échec (%)	13,7	11,6	9,0	32,9	23,4	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	5,6	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 3,0	F 7,9	F 4,2	F 3,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 4,1	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	36,7	37,1	32,5	35,4	39,4	_
Cote globale (sur 10)	6,4	6,4	6,6	5,3	5,6	

St. George's (Montréal)			N	ombre	e d'élè	ves : 235
Secteur privé, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 8,0 EHDA	A (%):	33,6	Rar	ng: 113	3/461	91/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,0	78,7	78,8	79,4	76,3	_
Langue seconde (%)	79,2	73,3	71,9	68,6	73,6	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,5	80,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,8	75,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,8	72,1	nd
Échec (%)	3,7	8,7	11,8	16,2	13,0	_
Surestimation par l'école (%)	1,8	0,6	4,0	6,6	2,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 1,8	F 4,7	F 1,5	M 1,3	F 4,1	_
Mathématiqu	es nd	nd	nd	F 0,3	M 4,0	nd
Progression - taux de retard (9	6) 18,0	8,4	5,3	7,8	18,2	
Cote globale (sur 10)	7,7	7,4	7,2	7,1	7,2	_

St. Thomas (Pointe-Claire)			No	mbre c	ľélèv	es:1345
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 1,6 EHDA/	A (%):	11,1	Rar	ng: 77	/461	83/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,2	77,7	77,1	79,2	77,3	-
Langue seconde (%)	69,8	71,5	73,5	74,2	78,9) —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,1	73,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	67,4	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	73,0	76,5	nd
Échec (%)	6,3	5,3	4,2	11,7	7,2	A
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,3	3,6	3,9	1,0) <u> </u>
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 7,3	F 3,6	F 3,0	F 4,5	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	M 7,3	F 1,4	l nd
Progression - taux de retard (%		9,9	9,9	5,4	5,7	_
Cote globale (sur 10)	7,0	7,3	7,5	7,9	8,0	A

		N	ombre	d'élè	ves : 177
			2	013 2	2009-201
DAA (%):	0,0	Rar	ng: 40	/461	nd
2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
79,2	nd	77,1	82,4	78,4	nd
80,7	nd	71,3	75,7	80,8	nd
nd	nd	nd	73,7	82,2	nd
nd	nd	nd	70,5	77,8	nd
nd	nd	nd	74,0	77,4	nd
2,4	nd	7,7	6,9	1,7	nd
) 2,1	nd	4,3	6,1	1,7	nd
ns. nd	nd	nd	nd	nd	nd
ques nd	nd	nd	nd	nd	nd
(%) 4,2	nd	6,5	2,2	2,1	nd
8,3	nd	7,3	8,3	8,7	nd
	2009 79,2 80,7 nd nd nd 2,4) 2,1 is. nd ques nd (%) 4,2	79,2 nd 80,7 nd nd nd nd nd 2,4 nd 2,1 nd os. nd nd ques nd nd	DAA (%): 0,0 Rar 2009 2010 2011 79,2 nd 77,1 80,7 nd 71,3 nd nd nd nd nd nd nd nd nd 2,4 nd 7,7 2,1 nd 4,3 s. nd nd nd (%) 4,2 nd 6,5	DAA (%): 0,0 Rang: 40 2009 2010 2011 2012 79,2 nd 77,1 82,4 80,7 nd 71,3 75,7 nd nd nd nd 70,5 nd nd nd 74,0 2,4 nd 7,7 6,9, 0, 2,1 nd 4,3 6,1 s. nd nd nd nd yuse nd nd nd (%) 4,2 nd 6,5 2,2,2	DAA (%): 0,0 Rang: 40/461 2009 2010 2011 2012 2013 79,2 nd 77,1 82,4 78,4 80,7 nd 71,3 75,7 80,8 nd nd nd nd 71,3 75,7 87,8 nd nd nd nd 74,0 77,4 2,4 nd 7,7 6,9 1,7 0, 2,1 nd 4,3 6,1 1,7 15. nd nd nd nd nd nd 176,0 4,2 nd d, d 177,0 2,1 nd 18,2 2,2 2,1

Vanguard (Interculturelle)	(Westr	nount) N	ombre	d'élè	ves : 366
Secteur privé, français et angla	is2013	2	009-20	113		
En retard (%): 82,5 EHDA/	A (%): 1	00,0	Rar	ng: 135	/461	348/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	66,8	67,9	69,3	74,8	_
Langue seconde (%)	66,4	63,9	73,9	72,1	73,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	66,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,6	74,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,6	70,3	nd
Échec (%)	22,4	25,2	18,1	20,4	14,6	A
Surestimation par l'école (%)	3,6	5,6	5,1	5,2	2,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,5	nd	F 7,4	nd	M 0,8	nd
Mathématique	es nd	nd	nd	nd	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%	6) 59,0	54,2	50,8	21,7	28,3	_
Cote globale (sur 10)	3.7	2,9	3,9	6.5	6.8	

Villa Maria (Montréal)			No	mbre c	l'élève	s:1307
Secteur privé, français et anglais	2013	2	009-20)13		
En retard (%): 2,5 EHDA/	A (%):	3,9	Rar	ng: 40	/461	34/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendanc
Langue d'enseignement (%)	79,0	80,7	77,5	75,6	77,8	_
Langue seconde (%)	84,8	83,8	82,2	87,4	87,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	75,8	79,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,4	80,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,0	75,7	nd
Échec (%)	3,2	2,6	5,7	7,8	5,0	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,5	2,2	3,4	1,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,5	1,0	0,9	2,6	1,2	_
Cote globale (sur 10)	8,9	9,0	8,2	8,8	8,7	_

Villa Sainte-Marcelline (West	tmou	nt)	N	ombre	e d'élè	ves : 294
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 9,1 EHDAA	(%):	10,9	Rar	ng: 33	/461	62/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,4	80,0	82,1	81,5	79,2	_
Langue seconde (%)	85,5	75,0	77,1	80,1	81,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	74,2	82,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	74,2	85,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,9	76,0	nd
Échec (%)	2,8	7,4	3,5	6,4	3,1	_
Surestimation par l'école (%)	1,0	4,6	1,5	1,2	0,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,8	2,1	3,3	4,6	5,8	•
Cote globale (sur 10)	8,2	6,9	7,7	8,6	8,8	_
-						

Ville-Marie (Montréal)			N	lombre	e d'élè	ves: 408
Secteur privé, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 6,7 EHDA/	l (%):	2,9	Rar	ng: 251	1/461	227/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	69,3	70,9	66,3	67,7	_
Langue seconde (%)	77,4	73,2	76,8	75,9	77,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,8	74,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,8	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,4	61,0	nd
Échec (%)	13,4	16,8	13,3	27,5	19,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	5,2	4,0	6,9	4,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,2	F 4,4	M 0,3	F 12,1	M 2,9	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,4	M 5,9	nd
Progression - taux de retard (%)	18,1	19,1	10,5	15,1	18,8	_
Cote globale (sur 10)	5,9	4,9	6,3	5,5	5,6	

M M M / D.					1//15	
Vincent Massey (Montréal)			N	ombre	e d'élé	ves : 755
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 0,3 EHDA	A (%):	1,3	Rar	ng: 62	/461	54/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	76,3	77,4	77,8	76,5	· —
Langue seconde (%)	79,0	73,9	80,4	81,4	76,8	3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,9	79,8	3 nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	80,4	85,4	l nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	77,4	72,8	3 nd
Échec (%)	6,6	0,6	3,5	5,4	7,1	_
Surestimation par l'école (%)	3,2	1,1	2,7	0,7	1,3	-
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 5,3	F 2,4	F 4,5	F 2,1	I —
Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,8	F 1,6	i nd
Progression - taux de retard (%	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0) —
Cote globale (sur 10)	7,6	7,9	8,6	8,8	8,3	_

West Island College (Dollard	-Des (Ormea	ux) N	ombre	d'élè	ves : 262
Secteur privé, anglais				20	013	2009-2013
En retard (%): 0,8 EHDAA	(%):	13,0	Ran	ig: 22	/461	nd
	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	83,2	nd nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	88,3	nd nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	84,7	nd nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	83,6	i nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	76,6	i nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	2,3	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	0,0) nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	F 4,6	i nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	M 1,9	nd nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	1,5	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	9 1	nd

Westmount (Westmount)			N	ombre	d'élè	ves : 841
Secteur public, anglais				2	013 2	2009-2013
	A (%):			ng: 290		262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	71,6	71,0	71,8	69,2	•
Langue seconde (%)	68,2	69,6	68,0	72,2	68,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,7	69,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	59,3	64,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,2	67,1	nd
Échec (%)	16,9	17,1	14,6	30,2	21,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,1	0,1	3,0	0,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 7,6	F 1,7	F 2,0	F 4,4	_
Mathématique	s nd	nd	ndl	M 10,2	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%	32,7	28,3	33,2	27,3	26,7	_
Cote globale (sur 10)	5,0	5,4	5,7	5,4	5,3	_

Yéshiva Yavné (Côte-Saint-L	uc)		N	ombre	d'élé	eves : 106
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 9,3 EHDA	A (%):	0,0	Rar	ng: 62	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	80,3	70,4	72,5	5 nd
Langue seconde (%)	nd	nd	84,3	91,5	89,1	l nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	73,7	76,0) nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	70,7	82,	l nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,4	77,9	nd nd
Échec (%)	nd	nd	3,1	11,0	7,5	5 nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	2,3	5,4	0,9	nd nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	no	d nd
Mathématique	s nd	nd	nd	nd	no	d nd
Progression - taux de retard (%) nd	nd	45,1	0,0	20,8	3 nd
Cata alabala (aux 10)			0.1	0.3	0 1	

NORD-DU-QUÉBEC

La Porte-du-Nord (Chibougamau)				ombre	d'élè	ves : 407
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 11,2 EHDAA	(%):	24,3	Rar	ng: 332	2/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,6	67,5	71,9	71,3	73,8	A
Langue seconde (%)	75,2	77,2	76,1	76,7	74,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,3	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,6	70,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,3	57,9	nd
Échec (%)	24,4	18,3	10,2	29,8	23,0	_
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,0	0,7	6,4	2,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,5	F 6,3	F 8,0	F 8,5	F 7,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,3	M 6,0	nd
Progression - taux de retard (%	38,1	43,8	32,3	34,7	33,4	_
Cote globale (sur 10)	4,1	4,8	5,8	5,4	5,0	_

La Taïga (Lebel-sur-Qu	évillon)		N	ombre	d'élè	ves : 113
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 8,6	EHDAA (%):	11,5	Rar	ig: 396	/461	412/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 66,8	63,9	55,3	68,6	71,9	_
Langue seconde (%)	66,6	74,0	72,2	70,0	68,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	67,2	66,7	nd
Science et technologie (%	nd nd	nd	nd	67,4	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	71,1	61,5	nd
Échec (%)	33,7	25,2	34,2	19,5	29,2	_
Surestimation par l'école	(%) 4,0	4,3	9,9	3,9	6,8	_
Écart sexes (%) : Langue d	l'ens. F 9,4	F 16,9	nd	nd	nd	nd
Mathéma	atiques nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de reta	rd (%) 33,3	40,5	23,1	25,8	4,0	_
Cote globale (sur 10)	2,6	2,5	1,6	6,3	4,3	_

OUTAOUAIS

D'Arcy McGee (Gatineau)			N	ombre	d'élè	ves : 552
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 11,7 EHDAA	(%):	30,6	Rar	ng: 157	/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,6	71,0	71,8	73,4	73,4	
Langue seconde (%)	70,3	71,0	69,2	67,6	73,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,2	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,5	74,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,1	71,1	nd
Échec (%)	17,4	13,8	14,9	21,8	15,1	A
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,1	0,1	1,2	0,0	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 3,2	F 2,4	F 5,8	F 4,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,8	F 3,4	nd
Progression - taux de retard (%)	40,2	52,5	29,4	38,6	42,5	
Cote globale (sur 10)	4,8	5,4	5,9	6,2	6,4	A

De L'Érablière (Gatineau)			No	mbre c	ľélève	es:1026
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 19,6 EHDA	A (%):	32,4	Rar	ıg: 206	/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	69,2	65,3	70,4	70,6	_
Langue seconde (%)	84,8	76,5	71,3	70,0	73,0	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,0	69,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,4	71,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,3	66,6	nd
Échec (%)	11,1	12,2	21,0	27,4	18,9	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,3	4,2	1,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 1,7	F 4,1	F 4,2	F 2,1	F 0,9	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 1,8	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%) 42,1	41,6	39,0	48,4	35,9	
Cote globale (sur 10)	6,5	5,4	4,0	5,2	5,9	_

De L'Île (Gatineau)			No	mbro c	ľálàvo	s:1326
			NU			
Secteur public, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 17,8 EHDA/	A (%):	21,7	Rar	ng: 152	/461	118/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	72,5	74,9	70,9	72,9	70,4	_
Langue seconde (%)	87,9	78,0	81,7	77,8	77,9	\blacksquare
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,6	75,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,2	75,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	68,7	67,5	nd
Échec (%)	9,4	12,4	10,9	19,0	12,6	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	2,4	4,1	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,3	F 4,0	F 6,1	F 5,5	F 5,9	\blacksquare
Mathématique	s nd	nd	nd	M 0,4	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%	29,4	29,5	27,3	21,9	18,5	_
Cote globale (sur 10)	7,2	6,6	6,0	6,5	6,5	

Des Lacs (La Pêche)			N	ombre	d'élè	ves : 195		
Secteur public, français				20	013 2	2009-2013		
En retard (%): 28,6 EHDAA	(%):	26,2	Rar	ng: 332	2/461	375/429		
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance		
Langue d'enseignement (%)	60,7	64,8	58,5	65,5	67,7	_		
Langue seconde (%)	86,0	72,7	75,9	81,6	80,4	_		
Histoire et éducation								
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,9	71,2	nd		
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,3	64,2	nd		
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,6	56,8	nd		
Échec (%)	24,8	20,5	29,3	32,6	28,9	_		
Surestimation par l'école (%)	1,5	1,5	5,9	8,3	3,3	_		
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	F 15,1	M 0,3	nd	nd	nd		
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd		
Progression - taux de retard (%)	24,1	32,5	42,3	25,4	25,4	_		
Cote globale (sur 10)	5,2	3,4	3,2	5,1	5,0			

Du Coeur-de-la-Gatineau (Gr	acefi	eld)	N	ombre	d'élè	ves : 260
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 28,6 EHDAA	(%):	25,0	Rar	ng: 450)/461	nd
Résultats aux épreuves 2	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	59,0	55,0	62,3	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	70,5	74,4	74,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	73,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	66,9	57,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,9	47,6	nd
Échec (%)	nd	nd	34,7	37,7	36,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	1,9	7,2	5,8	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 7,7	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	64,6	48,4	59,6	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	1,7	3,9	2,4	nd

Du Versant (Gatineau)			No	mbre c	l'élève	s:118
Secteur public, français				2	013 2	2009-20
En retard (%): 21,5 EHDA/	A (%):	33,8	Rar	ng: 353	3/461	214/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendan
Langue d'enseignement (%)	71,4	73,0	70,4	69,3	67,4	•
Langue seconde (%)	82,3	80,2	77,0	79,2	80,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,5	74,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,0	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	60,4	nd
Échec (%)	11,2	13,1	13,5	24,3	23,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,3	0,0	2,5	1,6	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 9,4	M 0,5	F 1,6	F 2,0	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 2,6	F 11,0	nd
Progression - taux de retard (%			41,0	40,9	59,8	
Cote globale (sur 10)	6,1	5,6	6,0	6,0	4,8	_

Grande-Rivière (Gatineau)			No	mbre o	ľélève	s:1614
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 20,3 EHDAA	(%):	35,2	Rar	ng: 181	/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	70,9	67,0	71,6	67,6	_
Langue seconde (%)	87,7	81,9	81,7	80,6	79,7	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	58,4	68,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,0	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,5	70,4	nd
Échec (%)	11,8	15,4	16,1	29,5	19,4	
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,7	3,2	3,8	1,9	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,9	F 5,2	F 4,3	F 2,7	F 3,3	A
Mathématiques	s nd	nd	nd	F 2,5	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	41,3	31,0	44,5	33,2	27,1	_
Cote globale (sur 10)	6,4	5,9	5,2	5,8	6,1	

Hormisdas-Gamelin (Gatine	au)		No	mbre c	ľélève	es:1470
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 14,8 EHDAA	(%):	26,6	Rar	ng: 371	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	72,9	69,4	69,8	67,6	_
Langue seconde (%)	76,5	71,5	73,1	75,4	76,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,3	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,3	61,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,9	66,5	nd
Échec (%)	17,9	11,1	13,4	33,1	25,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,3	0,5	6,6	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,4	F 2,4	F 5,2	F 2,2	F 8,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,0	M 3,6	nd
Progression - taux de retard (%)	42,0	42,0	39,9	30,9	45,2	_
Cote globale (sur 10)	5,3	5,5	4,9	5,3	4,6	_

La Cité étudiante (Maniwal	(i)		N	ombre	d'élè	ves : 519
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 25,5 EHDA/	A (%):	31,8	Rar	ng: 387	/461	404/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,9	65,8	61,9	61,7	65,4	_
Langue seconde (%)	75,6	78,4	73,2	71,4	71,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,2	67,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,6	73,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,3	63,0	nd
Échec (%)	25,7	18,9	30,0	33,8	24,6	_
Surestimation par l'école (%)	3,9	2,8	4,3	12,0	4,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,3	F 4,3	F 0,9	F 7,5	F 3,4	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 5,7	F 8,8	nd
Progression - taux de retard (%) 56,2	49,8	39,3	52,2	42,5	_
Cote globale (sur 10)	3,7	4,4	3,3	3,8	4,4	_

Le Carrefour (Gatineau)			Nor	nbre d	l'élève	s:1318
Secteur public, français						009-2013
En retard (%): 21,9 EHDAA (9	6):3	0,5	Ran	g: 353	/461	292/429
Résultats aux épreuves 20	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%) 6	6,6	71,9	69,4	65,2	67,3	_
Langue seconde (%) 8	3,0	79,3	75,7	74,4	76,4	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,2	65,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	69,1	71,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,3	61,5	nd
Échec (%)	7,1	13,6	14,4	27,4	24,4	•
Surestimation par l'école (%)	1,5	0,5	2,2	3,2	2,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F	3,1	F 5,3	F 6,9	F 7,7	F 4,5	_
Mathématiques	nd	nd	nd	F 2,1	F 9,5	nd
	8,8	43,3	37,9	39,9	35,5	
Cote globale (sur 10)	5,4	5,7	4,8	5,2	4,8	

Louis-Joseph-Papineau (Pa	ıville)	N	ombre	d'élè	ves:491	
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 23,3 EHDA/	A (%):	46,6	Rar	ig: 290)/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	72,1	70,2	74,3	72,2	_
Langue seconde (%)	75,9	73,0	71,7	74,1	73,9	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,8	67,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	53,3	73,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,0	59,5	nd
Échec (%)	13,4	14,7	15,7	35,4	21,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,0	4,8	2,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,2	F 7,1	F 0,6	F 7,1	F 3,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,3	M 4,9	nd
Progression - taux de retard (%	51,0	37,0	52,5	57,8	43,7	
Cote globale (sur 10)	5.3	5.0	5,0	4.9	5.3	_

Mont-Bleu (Gatineau)		No	mbre o	ľélève	es:1125	
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 31,5 EHDA	A (%):	42,7	Rar	ng: 315	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,0	71,1	62,4	68,0	68,4	_
Langue seconde (%)	78,3	74,9	79,2	79,7	78,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,8	64,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	58,8	65,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,5	66,2	nd
Échec (%)	15,9	14,5	19,9	32,5	26,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	3,6	5,9	0,6	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 1,6	F 3,0	F 2,8	F 1,1	F 3,3	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 0,9	F 2,1	nd
Progression - taux de retard (%) 47,1	42,5	39,7	45,9	45,3	_
Cote globale (sur 10)	5,5	5,5	4,4	4,9	5,1	_

Nicolas-Gatineau (Gatineau	ı)		No	mbre d	ľélèv	es : 2 521
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 17,9 EHDA/	A (%):	30,3	Rar	ng: 371	/461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,7	72,3	68,7	67,3	70,0	· —
Langue seconde (%)	84,8	75,3	77,7	78,8	81,3	-
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,8	63,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,9	66,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,0	58,5	nd
Échec (%)	14,3	9,9	14,4	31,2	29,4	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,7	4,9	4,9	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,3	F 3,7	F 4,6	F 2,3	F 3,9	· —
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,5	F 1,1	nd
Progression - taux de retard (%) 46,8	48,4	29,4	31,1	36,1	_
Coto globalo (cur 10)	E 0	E 7	F 6	E 7	1.6	_

Nouvelles Frontières (Gatine	eau)		N	ombre	d'élè	ves : 885
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 4,6 EHDAA	(%):	1,5	Rar	ng: 125	/461	91/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	72,3	70,6	72,4	69,3	_
Langue seconde (%)	87,5	83,4	81,9	79,9	78,7	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,2	70,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,8	76,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,4	72,0	nd
Échec (%)	7,3	9,6	11,3	20,7	11,8	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,0	2,7	0,4	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 2,8	F 7,9	F 3,9	F 6,6	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 0,3	F 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	5,0	3,4	3,1	9,6	6,9	_
Cote globale (sur 10)	7,7	7,6	7,1	7,2	7,0	•

Philemon Wright (Gatineau	1)		N	ombre	d'élè	ves : 552
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,9 EHDA/	A (%):	27,5	Rar	ng: 169	/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,6	79,6	72,1	74,1	72,0	_
Langue seconde (%)	68,8	69,9	72,0	69,5	76,2	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,9	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,6	70,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	69,7	69,4	nd
Échec (%)	19,6	12,3	14,0	24,6	15,4	_
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,0	0,9	3,5	0,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,7	F 2,8	F 2,4	F 2,0	F 0,8	
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,1	M 2,7	nd
Progression - taux de retard (%	50,0	35,5	41,8	38,3	40,2	_
Cote globale (sur 10)	4,5	6,8	5,7	6,1	6,2	_
-						

Pontiac (Shawville)			N	ombre	d'élè	ves : 427
Secteur public, anglais				20	013 2	2009-2013
	A (%): 4			ig: 315		325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	77,2	73,0	72,3	67,5	•
Langue seconde (%)	64,3	67,6	69,1	73,1	76,9	
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,0	68,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,2	73,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	55,7	61,0	nd
Échec (%)	18,5	17,9	15,4	33,1	17,6	_
Surestimation par l'école (%)	1,0	4,0	1,8	3,0	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,6	F 6,4	F 5,4	F 15,2	F 5,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,2	F 0,8	nd
Progression - taux de retard (%) 55,8	39,0	42,6	59,8	58,5	_
Cote globale (sur 10)	4,5	5,4	5,4	4,5	5,1	_

Saint-Alexandre (Gatineau)	1		No	mbre c	ľélève	es:1003
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 0,5 EHDA	A (%):	9,1	Rar	ig: 6/	461	22/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,9	79,5	79,3	82,0	82,8	_
Langue seconde (%)	90,4	82,9	81,5	77,2	79,1	•
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	80,4	85,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,3	88,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	83,3	80,1	nd
Échec (%)	1,2	2,0	2,5	2,8	1,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,7	0,2	0,1	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,6	F 3,8	F 5,2	F 3,2	F 2,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,0	F 0,1	nd
Progression - taux de retard (%) 1,1	1,6	0,5	1,1	0,0	_
Cote globale (sur 10)	9,4	8,8	8,1	9,3	9,6	

Saint-Joseph de Hull (Gatine	au)		N	ombre	d'élé	ves : 865
Secteur privé, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 3,0 EHDAA	(%):	6,1	Rar	ig: 11.	/461	14/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,5	82,4	78,9	81,1	77,6	_
Langue seconde (%)	86,8	83,0	78,8	81,6	83,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	71,6	83,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	81,4	86,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,9	74,3	nd
Échec (%)	1,1	1,1	4,2	5,5	3,1	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,0	1,1	0,3	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	0,7	0,6	4,5	2,5	2,4	_
Cote globale (sur 10)	9,4	9,4	8,9	9,3	9,5	_

Saint-Michael (Low)				Nomb	re d'él	èves : 90
Secteur public, anglais				2	013	2009-2013
En retard (%): 11,9 EHDAA	(%):	50,0	Rar	ng: 109	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	69,0	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	73,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	77,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	83,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	68,6	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	9,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	1,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	27,8	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	7,3	nd

Sieur-de-Coulonge (Fort-Co	oulong	e)	N	ombre	d'élè	ves : 347
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 27,0 EHDA	A (%):	33,4	Rar	ng: 251	/461	360/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	57,6	65,0	59,4	58,4	69,5	_
Langue seconde (%)	91,5	88,6	89,4	82,1	91,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	54,3	61,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	55,7	72,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	50,2	60,6	nd
Échec (%)	34,3	16,6	22,2	48,3	23,4	_
Surestimation par l'école (%)	6,8	0,0	8,2	10,1	0,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 3,2	F 7,6	nd	F 2,2	nd
Mathématiqu	es nd	nd	nd	nd	F 8,8	nd
Progression - taux de retard (9	6) 31,2	43,0	37,5	39,6	46,9	•
Cote globale (sur 10)	3,5	6,1	4,6	3,2	5,6	

SAGUENAY-LAC-SAINT-JEAN

Arvida (Saguenay)			No	mbre c	ľélève	s:1177
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 18,0 EHDAA	A (%): 2	29,8	Rar	ng: 332	2/461	262/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	73,0	71,1	67,3	68,8	•
Langue seconde (%)	75,3	78,4	78,0	74,2	76,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,3	74,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,9	71,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,1	56,5	nd
Échec (%)	13,7	10,8	8,8	29,5	23,2	
Surestimation par l'école (%)	0,8	2,3	3,1	5,2	3,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,9	F 7,1	F 3,0	F 4,7	F 5,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,0	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%	43,9	43,3	29,5	51,2	45,3	_
Cote globale (sur 10)	5,5	5,5	6,2	5,0	5,0	_

Camille-Lavoie (Alma)			N	ombre	d'élè	ves : 590
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 11,7 EHDA/	A (%):	26,3	Rar	ng: 135	/461	155/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,4	73,3	68,4	67,4	71,4	_
Langue seconde (%)	77,4	78,6	82,2	76,4	79,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	76,7	81,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	73,1	82,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,7	68,0	nd
Échec (%)	20,1	11,3	19,6	15,6	10,4	_
Surestimation par l'école (%)	3,2	0,4	1,4	2,6	0,6	A
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 4,6	M 0,2	F 2,5	F 2,2	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,4	F 12,2	nd
Progression - taux de retard (%	33,5	37,7	33,1	43,4	37,6	_
Cote globale (sur 10)	4,8	6,1	6,1	6,5	6,8	A

Charles-Gravel (Saguenay)			No	mbre c	l'élève	s: 1 589
Secteur public, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 20,2 EHDA	A (%):	28,9	Rar	ng: 266	5/461	325/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	68,4	68,7	69,9	71,5	67,9	_
Langue seconde (%)	72,2	75,7	74,0	75,2	74,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,5	68,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,7	74,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,3	65,8	nd
Échec (%)	24,4	17,7	15,6	24,0	18,1	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	1,0	4,3	2,1	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,4	F 6,1	F 4,8	F 4,8	F 6,2	_
Mathématique	es nd	nd	nd	M 1,8	M 3,0	nd
Progression - taux de retard (%	48,7	46,9	44,6	43,4	38,2	_
Cote globale (sur 10)	4,4	4,6	4,9	5,7	5,5	A
-						

61: 4: 1/6					1//15	440
Chicoutimi (Saguenay)			N	ombre	d'ele	res: 618
Secteur privé, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 4,2 EHDAA	(%):	3,7	Rar	ng: 102	/461	91/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,9	77,1	77,3	79,5	80,2	_
Langue seconde (%)	74,0	75,9	73,0	73,4	75,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	72,8	77,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	71,4	77,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	67,5	66,2	nd
Échec (%)	9,3	8,3	5,8	12,7	8,9	A
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,0	4,7	2,2	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 6,2	F 0,5	F 3,6	F 8,1	_
Mathématiques	nd	nd	nd	M 4,6	M 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	9,9	8,4	6,4	9,2	6,0	_
Cote globale (sur 10)	7,3	7,2	7,3	7,4	7,4	_

Cité étudiante (Roberval)			N	ombre	d'élè	ves:606
Secteur public, français				20	013 2	009-2013
En retard (%): 21,4 EHDAA	(%):	38,0	Rar	ng: 332	/461	306/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,4	68,1	68,6	66,7	68,4	_
Langue seconde (%)	77,0	76,8	76,4	70,4	73,6	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	63,6	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,7	67,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,6	63,7	nd
Échec (%)	16,1	16,8	14,0	28,1	23,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,7	0,6	4,9	3,0	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,7	F 6,1	F 5,8	F 2,9	F 4,0	A
Mathématiques	nd	nd	nd	M 3,3	F 4,7	nd
Progression - taux de retard (%)	37,1	49,3	45,8	39,7	40,1	_
Cote globale (sur 10)	5,7	4,6	5,3	5,1	5,0	

Curé-Hébert (Hébertville)			N	ombre	d'élè	ves:345
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 17,0 EHDAA	A (%):	22,6	Rar	ng: 427	7/461	369/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,4	66,2	69,1	68,0	65,3	_
Langue seconde (%)	69,4	77,9	78,6	71,5	78,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,4	65,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	66,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,6	53,6	nd
Échec (%)	28,1	19,3	15,2	28,1	31,0	
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,6	2,3	5,5	5,6	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 12,6	F 6,2	F 2,9	F 10,7	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 2,9	M 6,5	nd
Progression - taux de retard (%	38,2	40,8	39,7	31,8	38,0	
Cote globale (sur 10)	4,0	4,2	5,4	5,3	3,7	_

De l'Odyssée (Saguenay)			No	mbre o	ľélève	es:1741
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 12,3 EHDA/	۱ (%) : ا			ng : 266		339/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,0	67,8	66,4	71,9	70,7	A
Langue seconde (%)	75,8	77,7	79,1	79,7	76,1	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	61,0	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	57,5	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	61,9	67,7	nd
Échec (%)	20,9	19,9	21,8	32,8	18,4	_
Surestimation par l'école (%)	3,1	0,6	1,2	8,6	1,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,0	F 4,7	F 5,3	F 7,7	F 8,1	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 4,1	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%	34,6	39,0	41,6	44,7	44,8	•
Cote globale (sur 10)	4,5	4,8	4,8	4,7	5,5	_

Des Grandes-Marées (Sague	Nombre d'élèves : 804					
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 15,0 EHDA/	(%):	31,2	Rar	ng: 206	6/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	71,8	71,6	71,8	72,5	
Langue seconde (%)	79,4	80,3	78,3	81,2	80,3	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,0	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	69,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	62,0	66,4	nd
Échec (%)	16,4	10,7	11,2	24,2	18,5	_
Surestimation par l'école (%)	1,3	0,6	0,4	5,9	3,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,2	F 4,6	F 6,0	F 1,3	F 5,9	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 8,7	M 1,1	nd
Progression - taux de retard (%	39,7	51,3	36,4	23,8	31,0	_
Cote globale (sur 10)	5,7	5,9	6,1	6,0	5,9	_

Des Quatre-Vents (Saint-Fél	licien)		N	ombre	e d'élè	ves : 825
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 7,7 EHDAA	\ (%):	23,6	Rar	ng: 206	5/461	183/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	73,2	71,5	74,3	71,5	_
Langue seconde (%)	74,6	70,2	75,9	75,9	79,7	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	68,7	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	65,1	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	70,7	65,5	nd
Échec (%)	15,1	12,4	9,2	19,2	18,3	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,2	3,1	0,8	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,2	F 1,4	F 2,9	F 2,7	F 9,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,1	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%	39,4	39,2	41,9	38,2	33,6	_
Cote globale (sur 10)	5,6	5,7	5,9	6,5	5,9	_

Fréchette (L'Anse-Saint-Jean)		N	ombre	d'élè	ves : 140
Secteur public, français				20	013 2	2009-201
En retard (%): 25,6 EHDAA	(%):	28,6	Rar	ng: 363	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendano
Langue d'enseignement (%)	77,5	nd	77,5	66,5	71,6	nd
Langue seconde (%)	75,6	nd	85,4	77,2	77,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,7	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,3	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	56,2	51,7	nd
Échec (%)	14,7	nd	0,0	35,8	22,7	nd
Surestimation par l'école (%)	1,7	nd	0,0	10,1	4,1	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	58,7	nd	50,8	29,6	54,4	nd
Cote globale (sur 10)	5,8	nd	8,2	5,4	4,7	nd

Jean-Dolbeau (Dolbeau-Mis	Nombre d'élèves : 631					
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 22,9 EHDA/	A (%):	30,7	Rar	ng: 305	7461	247/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	72,3	73,4	70,4	66,6	_
Langue seconde (%)	73,1	75,0	78,3	74,6	79,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	62,4	67,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,3	69,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	65,8	64,9	nd
Échec (%)	23,9	12,2	10,0	27,3	22,9	_
Surestimation par l'école (%)	1,2	0,3	0,0	2,6	1,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,8	E	F 6,6	F 4,4	F 8,3	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,0	F 2,6	nd
Progression - taux de retard (%	40,5	53,8	46,0	44,9	41,3	_
Cote globale (sur 10)	4,9	5,8	5,9	5,6	5,2	_

Jean-Gauthier (Alma)			N	ombre	d'élè	ves : 505
Secteur public, français				20	013	2009-2013
En retard (%): 16,8 EHDAA	۱ (%) :			ng: 419		375/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,3	69,4	64,9	63,1	65,0	_
Langue seconde (%)	77,6	76,2	78,2	74,8	78,0	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	60,1	66,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	61,2	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,2	57,4	nd
Échec (%)	24,7	11,5	20,2	39,3	29,1	
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,8	0,5	7,7	5,3	•
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,6	F 9,1	F 9,3	F 5,2	F 7,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 1,8	F 9,5	nd
Progression - taux de retard (%	39,6	40,4	51,1	54,0	40,3	_
Cote globale (sur 10)	4,6	5,1	4,4	4,2	3,9	_

Jonquière (Saguenay)			No	mhre c	l'álàva	s:1022
Secteur public, français			NU			2009-2013
	(0/)	20.2	D	_		
En retard (%): 22,4 EHDAA				ng: 305		354/429
Résultats aux épreuves				2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,8	70,2	69,0	70,7	68,8	_
Langue seconde (%)	69,1	73,0	75,3	73,2	78,7	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	56,9	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	62,8	73,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	59,3	56,8	nd
Échec (%)	26,2	16,6	15,5	34,9	22,6	A
Surestimation par l'école (%)	1,8	0,1	1,8	6,0	2,5	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,1	F 1,5	F 3,4	F 6,7	F 2,5	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 6,6	F 5,9	nd
Progression - taux de retard (%	37,0	54,0	42,9	44,7	40,1	_
Cote globale (sur 10)	3,8	4,7	5,1	4,7	5,2	_

Juvénat Saint-Jean (Dolbeau	u-Mist	assini) N	ombre	d'élè	ves : 11:
Secteur privé, français				2	013 2	2009-201
En retard (%): 8,5 EHDAA	A (%):	0,0	Rar	ng: 305	/461	nd
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendan
Langue d'enseignement (%)	67,6	nd	62,2	67,5	60,2	nd
Langue seconde (%)	78,2	nd	73,1	71,1	73,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,4	73,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	75,8	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	78,5	82,0	nd
Échec (%)	13,0	nd	27,4	16,2	17,8	nd
Surestimation par l'école (%)	2,0	nd	3,6	3,0	4,2	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 6,1	nd	nd	nd
Mathématiques	s nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,0	nd	15,0	19,5	27,9	nd
Cote globale (sur 10)	6,1	nd	3,6	6,5	5,2	nd

		N	lombre	d'élè	ves : 882
			2	013 2	2009-201
(%):	11,1	Rar	ng: 164	1/461	104/429
2009	2010	2011	2012	2013	Tendan
74,1	75,0	76,5	74,5	74,1	_
82,0	82,3	85,5	83,1	81,7	_
nd	nd	nd	67,0	70,9	nd
nd	nd	nd	64,3	74,4	nd
nd	nd	nd	59,3	63,1	nd
9,9	7,3	5,0	25,7	20,8	_
0,1	0,0	0,0	3,9	1,2	_
F 0,8	F 7,6	F 5,2	F 6,0	F 5,1	_
s nd	nd	nd	M 1,3	F 3,3	nd
24,5	25,0	19,0	28,3	26,7	_
7,2	7,0	8,2	6,2	6,3	_
	74,1 82,0 nd nd nd 9,9 0,1 F 0,8 s nd) 24,5	74,1 75,0 82,0 82,3 nd nd nd nd nd nd 9,9 7,3 0,1 0,0 F 0,8 F 7,6 s nd nd) 24,5 25,0	100 101	2009 2010 2011 2012 74,1 75,0 76,5 74,5 82,0 82,3 85,5 83,1 74,6 83,9 85,6 83,1 85,9 87,0 1,0 1,0 1,0 1,0 1,0 1,0 1,0 1,0 1,0 1	\(\begin{array}{c} \(\colon\)(\colon\): 11,1 & Rang: \(164\)\(\delta\)12 & 2013 \\ 2009 \(2010 \) 2011 & 2012 & 2013 \\ 74,1 \(75,0 \) 76,5 \(74,5 \) 74,5 \\ 82,0 \(82,3 \) 85,5 \(83,1 \) 81,7 \\ \text{nd} \(\delta\) d \(\delta\) d \(64,3 \) 74,4 \\ \text{nd} \(\delta\) d \(\delta\) d \(\delta\) 46,3 \\ \text{nd} \(\delta\) d \(\delta\) d \(\delta\), 36,1 \\ \text{9,9} \(7,3 \), 5,0 \(25,7 \) 36,3 \\ \text{0,1} \(\delta\), 0,0 \(\delta\), 3,7 \\ \text{0,1} \(\delta\), 6,0 \(\delta\), 5,0 \(\delta\), 5,7 \\ \text{0,1} \(\delta\), 6,0 \(\delta\), 5,7 \\ \text{0,1} \(\delta\), 6,0 \(\delta\), 7,0 \\ \text{0,1} \(\delta\), 7,0 \(\delta\), 7,0 \(\delta\), 7,0 \\ \text{0,1} \(\delta\), 7,0 \(\delta\), 7,0 \(\delta\), 7,0 \\ \text{0,1} \(\delta\), 7,0 \(\de

Marie-Reine-du-Clergé (Métabe	tchouan	ı–Lac-à-	la-Croix	() Nom	bre d'é	lèves : 428
Secteur privé, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 6,6 EHDA	A (%):	11,2		ng: 353		113/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,8	77,1	73,4	71,9	64,0	•
Langue seconde (%)	75,5	84,1	84,2	81,2	81,5	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	66,1	69,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,6	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	54,5	54,0	nd
Échec (%)	16,3	5,8	8,9	33,3	27,5	_
Surestimation par l'école (%)	2,1	0,0	0,1	5,9	5,2	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,3	F 1,6	F 2,7	F 6,0	F 2,2	_
Mathématique	es nd	nd	nd	F 8,5	M 8,8	nd
Progression - taux de retard (%) 13,7	14,2	7,9	6,7	17,7	_
Cote globale (sur 10)	6,5	8,2	8,0	5,8	4,8	_

Normandin (Normandin)			N	lombre	d'élè	ves:361
Secteur public, français				2	013 2	2009-2013
En retard (%): 12,9 EHDA/	A (%):	23,5	Rar	ng: 147	7/461	197/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,1	67,3	72,6	67,3	70,4	_
Langue seconde (%)	82,0	67,3	78,3	75,8	73,4	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	64,5	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	63,0	75,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	63,3	68,1	nd
Échec (%)	9,2	19,7	4,2	25,4	15,1	_
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,8	1,4	4,8	1,3	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,0	F 11,7	F 4,8	F 10,1	F 5,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	M 4,0	M 2,4	nd
Progression - taux de retard (%	39,5	24,4	31,0	15,0	16,3	_
Cote globale (sur 10)	6,1	3,7	6,7	5,7	6,6	_

Riverside (Saguenay)			N	ombre	d'élèv	/es:125
Secteur public, anglais				20	013 2	009-2013
En retard (%): 19,9 EHDAA (%):	16,0	Ran	ig: 427	/461	nd
Résultats aux épreuves 2	009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,7	nd	70,4	73,5	72,7	nd
Langue seconde (%)	78,6	nd	65,4	77,9	78,4	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,3	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	50,8	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,2	41,7	nd
Échec (%)	7,3	nd	17,4	29,8	37,4	nd
Surestimation par l'école (%)	0,6	nd	1,6	7,4	7,0	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens. F	13,2	nd	F 10,2	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	44,7	nd	21,5	50,3	45,6	nd
Cote globale (sur 10)	6,2	nd	5,2	4,9	3,7	nd

Wilbrod-Dufour (Alma)			N	ombre	e d'élè	ves : 941
Secteur public, français				2	013	2009-2013
En retard (%): 20,3 EHDAA	(%):	26,4	Rar	ng: 401	/461	396/429
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	59,5	65,0	63,1	61,8	_
Langue seconde (%)	77,9	76,9	77,4	77,0	79,4	A
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	53,7	65,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	56,5	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	60,3	61,3	nd
Échec (%)	19,8	26,0	18,5	41,8	28,5	_
Surestimation par l'école (%)	0,9	4,3	4,2	10,3	5,7	_
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,7	F 7,8	F 6,5	F 5,0	F 5,8	_
Mathématique	s nd	nd	nd	F 1,6	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%	46,9	44,4	47,9	32,6	39,3	_
Cote globale (sur 10)	5,0	2,9	4,3	4,0	4,2	_

Classement

Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 459) selon leur performance telle que mesurée par *la cote globale sur 10* (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2012-2013. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus *la cote globale sur 10* d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir des données historiques pour

Rang Provincial Cote globale sur dix Moyenne de 2012/ 2009/ Tendence 5 ans Ville 2013 2013 2013 Nom de l'etablissement 1 Jean-de-Brébeuf Montréal 10,0 nd nd nd Montréal 9,9 9,7 Jean-Eudes 3 9,6 3 Sainte-Anne de Lachine Montréal 9,8 9,3 \blacktriangle Maïmonide (Jacob Safra) Montréal 9,8 14 9,4 9 9,7 **Durocher Saint-Lambert** Saint-Lambert 9,7 1 École d'éducation internationale McMasterville 9,6 6 6 **Beaubois** Montréal 9,6 9,5 6 6 6 École d'éducation internationale Laval 9,6 9,5 9 9,6 9,4 6 Regina Assumpta Montréal 9,6 22 Saint-Alexandre 9,0 6 Gatineau 11 9 Sainte-Marcelline Montréal 9,5 9,4 11 14 Saint-Joseph de Hull Gatineau 9,5 9,3 13 3 Notre-Dame Montréal 9,4 9,6 13 Jésus-Marie de Sillery Québec 9,4 9,4 13 19 Sherbrooke Sherbrooke 9,4 9,1 16 Collège Saint-Louis Montréal 9,6 16 Saint-Nom-de-Marie Montréal 9,3 9,5 16 14 Jean de la Mennais La Prairie 9,3 9,3 17 16 Miss Edgar's & Miss Cramp's Westmount 9,3 9,2 27 16 L'Académie Sainte-Thérèse Sainte-Thérèse 9,3 8,9 Marcellin-Champagnat Saint-Jean-sur-Richelieu 9,3 16 27 8,9

Montréal

Terrebonne

Dollard-Des Ormeaux

22 22

nd nd

9

Charlemagne

West Island College

Saint-Sacrement

toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 10 élèves de 5^e secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs.

L'exclusion d'une école du Bulletin ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.

Rang	<u>Provir</u>	cial		Cot	<u>e globale sı</u> Moyenn	
2012/	2009/	Tend	ence			5 ans
2013	2013	1	Nom de l'etablissement	Ville	2013	1
24	17	_	Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilair	e 9,0	9,2
24	22	_	Collège Laval	Laval	9,0	9,0
24	29	_	Pasteur	Montréal	9,0	8,8
28	19	_	Juvénat Notre-Dame			
			du Saint-Laurent	Lévis	8,9	9,1
28	48	_	Lévis	Lévis	8,9	8,4
28	83	_	Beth Rivkah	Montréal	8,9	7,5
28	nd	nd	École internationale de Montréal	Westmount	8,9	nd
28	nd	nd	Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	8,9	nd
33	29	_	L'Assomption	L'Assomption	8,8	8,8
33	44	_	Externat Sacré-Coeur	Rosemère	8,8	8,5
33	48	_	Bialik	Côte-Saint-Luc	8,8	8,4
33	54	_	Hebrew Academy	Côte-Saint-Luc	8,8	8,2
33	62	_	Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	8,8	8,0
33	62	_	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	8,8	8,0
33	69	_	Esther Blondin	Saint-Jacques	8,8	7,9
40	34	_	Lower Canada College	Montréal	8,7	8,7
40	34	_	Saint-François	Saint-Augustin		
				-de-Desmaures	8,7	8,7
40	34	_	Villa Maria	Montréal	8,7	8,7
40	39	_	Maïmonide (Parkhaven)	Côte-Saint-Luc	8,7	8,6
40	51	_	Cardinal-Roy	Québec	8,7	8,3
40	81		Salésien	Sherbrooke	8,7	7,6
40	nd	nd	Trafalgar	Montréal	8,7	nd

9,0

9,1 nd

9,0 9,4

Rang Provincial 2012/ 2009/ Tendence			<u>Cote glol</u> M	loyenn	ie de		<u>Provi</u>			<u>Cote glol</u> M	oyenn	ie de	
2012/ 2013		Tende	nce Nom de l'etablissement	Ville	2013	5 ans ↓	2012/ 2013	2009/ 2013	Ten	dence Nom de l'etablissement	Ville	2013	5 ans ↓
47	19	_	Mont-Saint-Louis	Montréal	8,6	9,1	102	91	_	Chicoutimi	Saguenay	7,4	7,3
47	22	\blacksquare	Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel	-,-	-,-	102	96	_	Sainte-Marie	Shawinigan	7,4	7,2
-				-de-Valcartier	8,6	9,0	102	109	_	Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	7,4	6,8
47	34	_	Keranna	Trois-Rivières	8,6	8,7	102	126		Val-Mauricie	Shawinigan	7,4	6,5
47	44	\blacktriangle	Loyola	Montréal	8,6	8,5	102	nd	nd	Herzliah High School	Montréal	7,4	nd
47	44	_	Notre-Dame	Rivière-du-Loup	8,6	8,5	109	105		F.A.C.E.	Montréal	7,3	6,9
52	22	_	Lafontaine	Saint-Jérôme	8,5	9,0	109	105	_	Laurentienne	Val-Morin	7,3	6,9
52	39	_	Queen of Angels	Dorval	8,5	8,6	109	134		Jean-Paul II	Baie-Comeau	7,3	6,4
52	48	_	Mont-Sacré-Coeur	Granby	8,5	8,4	109	nd	nd	Saint-Michael	Low	7,3	nd
52	69	_	Beth Jacob d'Rav Hirschprung	Montréal	8,5	7,9	113	54	_	Arménienne Sourp Hagop	Montréal	7,2	8,2
52	nd	nd	Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	8,5	nd	113	91	_	Horizon-Blanc	Fermont	7,2	7,3
52	nd	nd	Le tandem	Victoriaville	8,5	nd	113	91	\blacksquare	St. George's	Montréal	7,2	7,3
58	29	V	Collège Héritage	Châteauguay	8,4	8,8	113	nd	nd	école secondaire Herzliah	Montréal	7,2	nd
58	39	_	Saint-Jean-Vianney	Montréal	8,4	8,6	113	nd	nd	Esdras-Minville	Grande-Vallée	7,2	nd
58	54	_	Mont Notre-Dame	Sherbrooke	8,4	8,2	118	69	•	Saint-Joseph	Trois-Rivières	7,1	7,9
58	62	_	Kuper	Kirkland	8,4	8,0	118	86	_	Marcelle-Mallet	Lévis	7,1	7,4
62	29	_	Selwyn House	Westmount	8,3	8,8	118	86	_	Saint-Edmond	Longueuil	7,1	7,4
62	51	_	Sacré-Coeur	Sherbrooke	8,3	8,3	118	126	_	Mont-Sainte-Anne	Sherbrooke	7,1	6,5
62	54	_	Vincent Massey	Montréal	8,3	8,2	118	155		Centennial	Montréal	7,1	6,1
62	60	_	Letendre	Laval	8,3	8,1	118	183	_	Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	7,1	5,9
62	62	_	des Pères Maristes	Québec	8,3	8,0	118	227		Black Lake	Thetford Mines	7,1	5,6
62	69		Bourget	Rigaud	8,3	7,9	125	86	_	De Rochebelle	Québec	7,0	7,4
62	81		Michèle-Provost	Montréal	8,3	7,6	125	91	\blacksquare	Nouvelles Frontières	Gatineau	7,0	7,3
62	nd	nd	Yéshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	8,3	nd	125	98	_	Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	7,0	7,1
70	39	•	Sainte-Trinité	Saint-Bruno			125	105	_	John Rennie	Pointe-Claire	7,0	6,9
				-de-Montarville	8,2	8,6	125	141	_	Notre-Dame-des-Servite	Ayer's Cliff	7,0	6,3
70	51	_	Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	8,2	8,3	125	168		Rivier	Coaticook	7,0	6,0
70	54	_	Antoine Manseau	Joliette	8,2	8,2	125	227	_	Vallée-des-Lacs	Saint-Michel-du-Squate	7,0	5,6
70	77	_	Charles-Lemoyne	Longueuil	8,2	7,8	125	247		Collège d'Anjou	Montréal	7,0	5,5
70	nd	nd	Le petit Séminaire de Québec	Québec	8,2	nd	133	98	_	Antoine-Girouard	Saint-Hyacinthe	6,9	7,1
75	60	_	Saint-Paul	Varennes	8,1	8,1	133	109	_	École Saint-Louis	Montréal	6,9	6,8
75	nd	nd	Le Savoir	Montréal	8,1	nd	135	98	_	Louise-Trichet	Montréal	6,8	7,1
77	29	_	Collège Français	Longueuil	8,0	8,8	135	113	_	Joseph-François-Perrault	Montréal	6,8	6,7
77	39	_	Collège de Montréal	Montréal	8,0	8,6	135	134	_	du Chêne-Bleu	Pincourt	6,8	6,4
77	62	_	Royal West	Montréal-Ouest	8,0	8,0	135	148	_	Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	6,8	6,2
77	77	_	Jésus-Marie	Beauceville	8,0	7,8	135	155		Camille-Lavoie	Alma	6,8	6,1
77	83		St. Thomas	Pointe-Claire	8,0	7,5	135	155	_	l'Eau-Vive	Québec	6,8	6,1
77	nd	nd	Ali Ibn Abi Talib	Montréal	8,0	nd	135	168	_	des Montagnes	Saint-Michel-des-Saint	,	6,0
83	69	_	Saint-Louis	Québec	7,9	7,9	135	197		aux Quatre-Vents	Bonaventure	6,8	5,8
83	83	<u> </u>	St. Patrick	Québec	7,9	7,5	135	348		Vanguard (Interculturelle)	Westmount	6,8	4,8
83	nd	nd	Mont-Royal	Mont-Royal	7,9	nd	144	98	_	de Champigny	Québec	6,7	7,1
86	34	_	Sacred Heart	Montréal	7,8	8,7	144	118	_	Saint-Bernard	Drummondville	6,7	6,6
86	44	_	Saint-Charles-Garnier	Québec	7,8	8,5	144	141	_	Westwood	Hudson	6,7	6,3
86	54	_	Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	7,8	8,2	147	118	_		Sherbrooke	6,6	6,6
86	62	_	Alexander von Humboldt	Baie-D'Urfé	7,8	8,0	147	126	_	Bon-Pasteur	L'Islet	6,6	6,5
86	86	_	Marie-Clarac	Montréal	7,8	7,4	147	168	_	Cabano	Témiscouata-sur-le-Lac		6,0
86	96	_	Belz	Montréal	7,8	7,2	147	197	_	Normandin	Normandin	6,6	5,8
86	105		College Prep International	Montréal	7,8	6,9	147	348	_	Bonaventure	Bonaventure	6,6	4,8
93	62	_	Clarétain	Victoriaville	7,7	8,0	152	109	lacksquare	Saint-Luc	Montréal	6,5	6,8
93	77	_	Charles-Lemoyne	Sainte-Catherine	7,7	7,8	152	118	_	de L'Île	Gatineau	6,5	6,6
93	86	_	Reine-Marie	Montréal	7,7	7,4	152	141	_		Senneville	6,5	6,3
93	118		Vanguard (Francophone)	Laval	7,7	6,6	152	197	_	, ,	Beloeil	6,5	5,8
97	69	_	Mont-Royal	Montréal	7,6	7,9	152	348	_	le Tremplin	Sainte-Geneviève		
97	91	A	du Verbe Divin	Granby	7,6	7,3	45-	110		1 .	-de-Batiscan	6,5	4,8
97	98	_	Saint-Joseph	Saint-Hyacinthe	7,6	7,1	157	118	_		Montréal	6,4	6,6
100	77	_	De Roberval	Montréal	7,5	7,8	157	126	_	.	Québec	6,4	6,5
100	98		Armand-Corbeil	Terrebonne	7,5	7,1	157	126	_	de L'Ancienne-Lorette	L'Ancienne-Lorette	6,4	6,5
102	69	_	François-Bourrin	Québec	7,4	7,9	157	168	_	Saint-Charles	Saint-Charles		
102	69	_	Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	7,4	7,9	I				-de-Bellechasse	6,4	6,0

Rang	Rang Provincial 2012/ 2009/ Tendence			<u>Cote glo</u> N	bale su Ioyenn		Rang	Provir	ncial		<u>Cote globale sur dix</u> Moyenne de		
2012/ 2013		Tenden ↓	ce Nom de l'etablissement	Ville	2013	5 ans	2012/ 2013		Tende ↓	ence Nom de l'etablissement	Ville	2013	5 ans ↓
157	183	_	Centennial	Greenfield Park	6,4	5,9	206	nd	nd	North Star	Laval	5,9	nd
157	214		D'Arcy McGee	Gatineau	6,4	5,7	219	126	\blacksquare	Heritage Regional	Saint-Hubert	5,8	6,5
157	nd	nd	Notre Dame de Nareg	Laval	6,4	nd	219	148	_	Institut d'Enseignement	Sept-Îles	5,8	6,2
164	104	_	Kénogami	Saguenay	6,3	7,0	219	168	_	Pointe-Lévy	Lévis	5,8	6,0
164	126	_	Rive-Nord	Bois-des-Filion	6,3	6,5	219	197	_	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	5,8	5,8
164	155	_	Félix-Leclerc	Pointe-Claire	6,3	6,1	219	197	_	Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	5,8	5,8
164	197		Pierrefonds	Pierrefonds	6,3	5,8	219	214	_	CEPouliot	Gaspé	5,8	5,7
164	227	_	Thetford Mines	Thetford Mines	6,3	5,6	219	214	_	Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelie		5,7
169	118	_	FACE	Montréal	6,2	6,6	219	214	_	Jean-Nicolet	Nicolet	5,8	5,7
169	118	_	Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carrière		6,6	219	214	_	Soulanges	Saint-Polycarpe	5,8	5,7
169	155	_	Ste-Agathe	Sainte-Agathe	J 0/L	0,0	219	227	_	Louis-Jacques-Casault	Montmagny	5,8	5,6
107	133		ste riguine	-des-Monts	6,2	6,1	219	292		Montignac	Lac-Mégantic	5,8	5,2
169	168	_	LaurenHill	Saint-Laurent	6,2	6,0	219	348	_	Sainte-Anne	Daveluyville	5,8	4,8
169	168	_	Monique-Proulx	Warwick	6,2	6,0	219	nd	nd	Gilbert-Théberge	Témiscaming	5,8	nd
169	168	_	Quebec	Ouébec	6,2	6,0	232	148	—	Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	5,7	6,2
169	183	lack	Dégelis	Dégelis	6,2	5,9	232	155	_	Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	5,7	6,1
169	183		Philemon Wright	Gatineau	6,2	5,9	232	155	_	Paul-Arseneau	L'Assomption	5,7	6,1
169	214	_	de la Rencontre	Saint-Pamphile	6,2	5,9 5,7	232	168	_	Bélanger	Saint-Martin	5,7	6,0
	214	_	des Sources	Dollard-Des Ormeaux	6,2		232	197	_	Les Estacades	Trois-Rivières		
169						5,6						5,7	5,8
169	247	_	des Berges	Les Bergeronnes	6,2	5,5	232	214	_	Saint-Joseph	Mont-Laurier	5,7	5,7
169	375		Antoine-Roy	Gaspé	6,2	4,4	232	227	_	Louis-Jobin	Saint-Raymond	5,7	5,6
181	113	_	du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	6,1	6,7	232	227	_	Natagan	Barraute	5,7	5,6
181	126	_	Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	6,1	6,5	232		_	Paul-Le Jeune	Saint-Tite	5,7	5,6
181	134	_	Rosemere	Rosemère	6,1	6,4	232	227	_	Samuel-De Champlain	Québec	5,7	5,6
181	134	_	Saint-Anselme	Saint-Anselme	6,1	6,4	232	247	_	des Patriotes	Beauharnois	5,7	5,5
181	134	_	Saint-Pierre et des Sentiers	Québec	6,1	6,4	232	247	_	Golden Valley	Val-d'Or	5,7	5,5
181	141	_	Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	6,1	6,3	232	262	_	Polyno	La Sarre	5,7	5,4
181	148	_	Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelie	eu 6,1	6,2	232	280		Antoine-Bernard	Carleton-sur-Mer	5,7	5,3
181	168	_	Donnacona	Donnacona	6,1	6,0	232	280	_	des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	5,7	5,3
181	183	_	Grande-Rivière	Gatineau	6,1	5,9	232	280	_	La Voie	Montréal	5,7	5,3
181	197	_	Horizon Jeunesse	Laval	6,1	5,8	232	306		du Mont-Bruno	Saint-Bruno		
181	247	_	D'Iberville	Rouyn-Noranda	6,1	5,5					-de-Montarville	5,7	5,1
181	262	_	La Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	6,1	5,4	232	354	_	du Littoral	Grande-Rivière	5,7	4,7
181	280	_	Marie-Rivier	Drummondville	6,1	5,3	232	387		Champagnat	La Tuque	5,7	4,3
181	306	_	des Rivières	Forestville	6,1	5,1	251	134	_	des Îles	Les Îles-de-la-Madelein	e 5,6	6,4
195	113	_	Monts	Sainte-Agathe			251	155	_	des Trois-Saisons	Terrebonne	5,6	6,1
				-des-Monts	6,0	6,7	251	155	_	Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	5,6	6,1
195	141	_	Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-La	ac 6,0	6,3	251	155	_	Sophie-Barat .	Montréal .	5,6	6,1
195	148	_	Henri-Bourassa	Montréal	6,0	6,2	251	155	_	St. John's	Saint-Jean-sur-Richelie	u 5,6	6,1
195	155	_	De Mortagne	Boucherville	6,0	6,1	251	183	_	Antoine-Brossard	Brossard	5,6	5,9
195	168	_	de la Forêt	Amos	6,0	6,0	251	183	_	Chavigny	Trois-Rivières	5,6	5,9
195	197	_	Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	6,0	5,8	251	183	_	des Appalaches	Sainte-Justine	5,6	5,9
195	197	_	Oka	0ka	6,0	5,8	251	197	_	Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	5,6	5,8
195	227	_	Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	6,0	5,6	251	227	_	Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	5,6	5,6
195	292	_	l'Arc-en-Ciel	Trois-Pistoles	6,0	5,2	251	227	_	Le boisé	Victoriaville	5,6	5,6
195	325	_	du Transcontinental	Pohénégamook	6,0	5,0	251	227	_	Ville-Marie	Montréal	5,6	5,6
195	nd	nd	Mirabel	Mirabel	6,0	nd	251	262	_	du Rocher	Shawinigan	5,6	5,4
206	109	V	Saint-François	Beauceville	5,9	6,8	251	292	_	Marcel-Raymond	Lorrainville	5,6	5,2
206	148	_	La Samare	Plessisville	5,9	6,2	251	360	_	Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	5,6	4,6
206	155	_	Jean-Raimbault	Drummondville	5,9	6,1	266	113	V	Pierre-Laporte	Mont-Royal	5,5	6,7
206	183	_	Champagneur	Rawdon	5,9	5,9	266	197	Ť	Beaconsfield	Beaconsfield	5,5	5,8
206	183	_	des Grandes-Marées		5,9	5,9	266	214	_	Monseigneur-Richard	Montréal	5,5	5,8 5,7
	183	_	des Quatre-Vents	Saguenay Saint-Félicien				262	_	des Chutes			
206					5,9	5,9	266				Shawinigan	5,5	5,4
206	247	_	de la Courvilloise	Québec	5,9	5,5	266	262	_	Laval Liberty	Laval	5,5	5,4
206	247	_	Joseph-François-Perrault	Québec	5,9	5,5	266	292	_	Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Mont	,	5,2
206	247	_	Polyvalente Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	5,9	5,5	266	325	A	Charles-Gravel	Saguenay	5,5	5,0
206	262	_	de L'Érablière	Gatineau	5,9	5,4	266	325	_	Wilfrid-Léger	Waterloo	5,5	5,0
206	292		Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	5,9	5,2	266	339		de l'Odyssée	Saguenay	5,5	4,9
206	360	_	du Plateau	La Malbaie	5,9	4,6	275	134	_	Jeanne-Mance	Drummondville	5,4	6,4

	Provin			<u>Cote glob</u> Mo	oyenn	ie de		Provii		_	<u>Cote glo</u> N	∕loyenn	ie de
	2009/ 2013	Tendeı ↓	nce Nom de l'etablissement	Ville 2	2013	5 ans ↓	2012/ 2013	,	Tend	dence Nom de l'etablissement	Ville	2013	5 ans ↓
275	141	_	François-Delaplace	Waterville	5,4	6,3	332	227	_	L'Escale	Louiseville	5,0	5,6
275	183	\blacksquare	de la Magdeleine	La Prairie	5,4	5,9	332	247	_	La Camaradière	Québec	5,0	5,5
275	197	_	Félix-Leclerc	Repentigny	5,4	5,8	332	262	_	Arvida	Saguenay	5,0	5,4
275	214	_	Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	5,4	5,7	332	292	_	des Baies	Baie-Comeau	5,0	5,2
275	214	_	les Compagnons-de-Cartier	Québec	5,4	5,7	332	292	_	Georges-Vanier	Laval	5,0	5,2
275	227	_	Laurier	Laval	5,4	5,6	332	306	_	Cité étudiante	Roberval	5,0	5,1
275	227	_	Saint-Damien	Saint-Damien			332	325	_	La Porte-du-Nord	Chibougamau	5,0	5,0
				-de-Buckland	5,4	5,6	332	325	_	Monseigneur Sévigny	Chandler	5,0	5,0
275	262	_	du Triolet	Sherbrooke	5,4	5,4	332	360	_	de la Montée	Sherbrooke	5,0	4,6
275	262	_	La Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	5,4	5,4	332	375	_	des Lacs	La Pêche	5,0	4,4
275	262	_	les Seigneuries	Saint-Pierre			332	392		Howard S. Billings	Châteauguay	5,0	4,2
				-les-Becquets	5,4	5,4	332	nd	nd	Collège Boisbriand	Boisbriand	5,0	nd
275	325	_	du Tournesol	Windsor	5,4	5,0	345	118	_	Dunton	Montréal	4,9	6,6
275	339		de L'Escale	Asbestos	5,4	4,9	345	227	_	Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	4,9	5,6
275	339	_	Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	5,4	4,9	345	262		Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	4,9	5,4
275	360	A	LaSalle	Lasalle	5,4	4,6	345	280	_	Chambly	Saint-Lambert	4,9	5,3
290	148	_	Curé-Mercure	Mont-Tremblant	5,3	6,2	345	292	_	Laurier MacDonald	Montréal	4,9	5,2
290	168	_	de Neufchâtel	Québec	5,3	6,0	345	339	_	de L'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	4,9	4,9
290	168	_	Sainte-Marie	Princeville	5,3	6,0	345	360	_	Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	4,9	4,6
290	183	_	Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	5,3	5,9	345	375	_	l'Horizon	Repentigny	4,9	4,4
290	197	_	Pamphile-Le May	Sainte-Croix	5,3	5,8	353	113	_	Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan		
290	197	_	Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	5,3	5,8					-Lac-à-la-Croix	4,8	6,7
290	227	\blacksquare	Laurentian	Lachute	5,3	5,6	353	214	_	du Versant	Gatineau	4,8	5,7
290	262	_	Westmount	Westmount	5,3	5,4	353	214	_	Écoles musulmanes de Montréal	Montréal	4,8	5,7
290	280	_	Châteauguay Valley	Ormstown	5,3	5,3	353	227	\blacksquare	le Prélude	Mascouche	4,8	5,6
290	280	_	Curé-Antoine-Labelle	Laval	5,3	5,3	353	262	\blacksquare	La Frontalière	Coaticook	4,8	5,4
290	306	_	Kells	Montréal	5,3	5,1	353	262	_	Matane	Matane	4,8	5,4
290	306	_	Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	5,3	5,1	353	280	_	Jeanne-Normandin	Montréal	4,8	5,3
290	306	_	Saint-Maxime	Laval	5,3	5,1	353	292	_	Le Carrefour	Gatineau	4,8	5,2
290	306	_	Thérèse-Martin	Joliette	5,3	5,1	353	348	_	Beaulieu	Saint-Jean-sur-Richelie	u 4,8	4,8
290	339	_	Beaurivage	Saint-Agapit	5,3	4,9	353	354	_	Serge-Bouchard	Baie-Comeau	4,8	4,7
305	141	•	Royal Vale	Montréal	5,2	6,3	363	247	_	Saint-Georges	Saint-Georges	4,7	5,5
305	168	\blacksquare	École Massey-Vanier	Cowansville	5,2	6,0	363	262	_	Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	4,7	5,4
305	197	\blacksquare	Jacques-Rousseau	Longueuil	5,2	5,8	363	280	_	Dalbé-Viau	Montréal	4,7	5,3
305	247	_	Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	5,2	5,5	363	292	_	le Tremplin	Malartic	4,7	5,2
305	262	_	les Etchemins	Lévis	5,2	5,4	363	325	_	Frenette	Saint-Jérôme	4,7	5,0
305	292	_	Dorval-Jean XXIII	Dorval	5,2	5,2	363	339	_	Alexander Galt	Sherbrooke	4,7	4,9
305	325	_	Lakeside	Lachine	5,2	5,0	363	369	_	MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevo	ue 4,7	4,5
305	325	_	Robert-Ouimet	Acton Vale	5,2	5,0	363	nd	nd	Fréchette	L'Anse-Saint-Jean	4,7	nd
305	354		Jonquière	Saguenay	5,2	4,7	371	183	\blacksquare	Joliette	Joliette	4,6	5,9
305	nd	nd	Juvénat Saint-Jean	Dolbeau-Mistassini	5,2	nd	371	247	_	Léopold-Gravel	Terrebonne	4,6	5,5
315	197	_	Paspébiac	Paspébiac	5,1	5,8	371	247	\blacksquare	Nicolas-Gatineau	Gatineau	4,6	5,5
315	214	\blacksquare	Saint-Laurent	Montréal	5,1	5,7	371	262	_	Jean-du-Nord / Manikoutai	Sept-Îles	4,6	5,4
315	227	_	des Pionniers	Trois-Rivières	5,1	5,6	371	292	_	Lucille-Teasdale	Blainville	4,6	5,2
315	247	_	André-Laurendeau	Longueuil	5,1	5,5	371	306	_	Hormisdas-Gamelin	Gatineau	4,6	5,1
315	247	_	de la Ruche	Magog	5,1	5,5	371	306	_	L'Abri	Port-Cartier	4,6	5,1
315	262	_	Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	5,1	5,4	371	339	_	Armand-Saint-Onge	Amqui	4,6	4,9
315	280	_	Charlesbourg	Québec	5,1	5,3	371	369	_	Pierre-de-Lestage	Berthierville	4,6	4,5
315	292	_	Louis-Cyr	Napierville	5,1	5,2	371	375	_	Lindsay Place	Pointe-Claire	4,6	4,4
315	306	_	Mont-Bleu	Gatineau	5,1	5,1	381	280	_	Paul-Hubert	Rimouski	4,5	5,3
315	306	_	Riverdale	Pierrefonds	5,1	5,1	381	306	_	Barthélemy-Joliette	Joliette	4,5	5,1
315	306	_	Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	5,1	5,1	381	306	\blacksquare	Richmond	Richmond	4,5	5,1
315	325	_	Pierre-Bédard	Saint-Rémi	5,1	5,0	381	354	_	La Poudrière	Drummondville	4,5	4,7
315	325	_	Pontiac	Shawville	5,1	5,0	381	369	_	le Sommet	Québec	4,5	4,5
315	375	_	des Patriotes	Saint-Eustache	5,1	4,4	381	404	_	des Deux-Rivières	Matapédia	4,5	3,9
315	392	_	Arthur Pigeon	Huntingdon	5,1	4,2	387	280	_	Calixa-Lavallée	Montréal	4,4	5,3
315	nd	nd	Évangéline	Montréal	5,1	nd	387	292	\blacksquare	Louis-Riel	Montréal	4,4	5,2
315	nd	nd	le Carrefour	Varennes	5,1	nd	387	348	_	Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	4,4	4,8
332		V	Benoît-Vachon	Sainte-Marie	5,0	6,0	387	354	_	Pointe-aux-Trembles	Montréal	4,4	4,7

Rang	Rang Provincial Cote globale so Moyens								
2012/ 2013		Tende ↓	nce Nom de l'etablissement	Ville	2013	ans			
387	360	_	du le Mistral	Mont-Joli	4,4	4,6			
387	369	_	de la Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfi	eld 4,4	4,5			
387	375	_	Lucien-Pagé	Montréal	4,4	4,4			
387	404	_	La Cité étudiante	Maniwaki	4,4	3,9			
387	nd	nd	La MFR	Saint-Romain	4,4	nd			
396	339	_	Rosemount	Montréal	4,3	4,9			
396	360	_	Des Rives	Terrebonne	4,3	4,6			
396	375	_	Père-Marquette	Montréal	4,3	4,4			
396	412	_	La Taïga	Lebel-sur-Quévillon	4,3	3,5			
396	420		Amos	Montréal	4,3	3,0			
401	306	_	Le Carrefour	Val-d'Or	4,2	5,1			
401	306	_	Louis-Saint-Laurent	East Angus	4,2	5,1			
401	325	_	Monseigneur-AMParent	Longueuil	4,2	5,0			
401	360	\blacksquare	Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	4,2	4,6			
401	375	_	de l'Amitié	L'Assomption	4,2	4,4			
401	387	_	Daniel-Johnson	Montréal	4,2	4,3			
401	396	_	Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	4,2	4,1			
401	396	_	Wilbrod-Dufour	Alma	4,2	4,1			
409	325	_	Henri-Dunant	Blainville	4,1	5,0			
409	360	\blacksquare	École sec. Anjou	Montréal	4,1	4,6			
409	375	_	La Concorde	Senneterre	4,1	4,4			
409	387	_	de L'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achie	gan 4,1	4,3			
409	387	_	Mont-de-La Salle	Laval	4,1	4,3			
409	396	_	des Abénaquis	Saint-Prosper	4,1	4,1			
415	306	\blacksquare	Roger-Comtois	Québec	4,0	5,1			
415	339	\blacksquare	du Phare	Sherbrooke	4,0	4,9			
415	392	_	du Coteau	Mascouche	4,0	4,2			
415	396	_	de l'Odyssée	Terrebonne	4,0	4,1			
419	306	•	Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	3,9	5,1			
419	375	_	Jean-Gauthier	Alma	3,9	4,4			
419	409	_	Lavigne	Lachute	3,9	3,8			
419	412		Gérard-Filion	Longueuil	3,9	3,5			
419	412	_	Leblanc	Laval	3,9	3,5			
419	421	_	L'Agora	Longueuil	3,9	2,9			
425	354	•	Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	3,8	4,7			
425	400	_	Jean-Grou	Montréal	3,8	4,0			

Rang	Provir	ncial		<u>Cote g</u>	lobale su Moyenn	
2012/ 2013		Tende ↓	nce Nom de l'etablissement	Ville		ans
427	325	V	Lester B. Pearson	Montréal-Nord	3,7	5,0
427	369	_	Curé-Hébert	Hébertville	3,7	4,5
427	375	_	Disraëli	Disraeli	3,7	4,4
427	nd	nd	Riverside	Saguenay	3,7	nd
431	306	_	La Pocatière	La Pocatière	3,6	5,1
431	375	\blacksquare	Georges-Vanier	Montréal	3,6	4,4
431	404	_	Massey-Vanier	Cowansville	3,6	3,9
431	421	_	Eulalie-Durocher	Montréal	3,6	2,9
435	392	_	Édouard-Montpetit	Montréal	3,5	4,2
435	400	\blacksquare	Marymount	Montréal	3,5	4,0
437	369	▼	Jean-de-Brébeuf	Québec	3,4	4,5
437	404	_	Beurling	Verdun	3,4	3,9
439	425	_	Vanier	Québec	3,3	2,7
440	400	T	Cavelier-De LaSalle	Montréal	3,2	4,0
441	411	_	Honoré-Mercier	Montréal	3,1	3,6
441	412	_	Saint-Henri	Montréal	3,1	3,5
443	404	_	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	2,9	3,9
443	419	_	de la Rive	Lavaltrie	2,9	3,1
443	421	_	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	2,9	2,9
443	nd	nd	de la Haute-Ville	Granby	2,9	nd
447	416	_	John F. Kennedy	Montréal	2,7	3,4
447	421	_	Marie-Anne	Montréal	2,7	2,9
449	400	•	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plai		4,0
450	387	_	des Chutes	Rawdon	2,4	4,3
450	426	_	Boudreau	Québec	2,4	2,6
450	nd	nd	du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	2,4	nd
453	409	_	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	2,0	3,8
454	416	▼	Pierre-Dupuy	Montréal	1,8	3,4
455	nd	nd	Phoenix	Laval	1,4	nd
456	427	_	du Tournant	Saint-Constant	1,1	2,0
457	428	_	Chomedey-De-Maisonneuve	Montréal	1,0	1,7
458	418	▼	Jeanne-Mance	Montréal	0,3	3,3
459	429	_	Uashkaikan	Pessamit	0,0	0,3
459	nd	nd	Horizon	Pointe-Claire	0,0	nd
459	nd	nd	Manikanetish	Sept-Îles	0,0	nd

Annexe 1 : Calcul de la cote globale sur 10

La cote globale sur 10 permet de répondre à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » Pour la calculer, il a fallu combiner diverses séries de données présentant des distributions dissemblables. Par ailleurs, la cote globale étant un indicateur clé des progrès accomplis au fil des années, son calcul doit aussi tenir compte des variations d'une année sur l'autre des caractéristiques statistiques des valeurs d'une même série de données. La nécessité de regrouper des données différentes et de pouvoir comparer d'une année sur l'autre les données d'une série de données a donc dicté la normalisation des données.

Voici une description simplifiée de la méthode utilisée pour convertir les données annuelles brutes du MELS en une *cote globale sur 10*.

- 1 Pour chaque année et chaque école, nous avons commencé par tirer les résultats moyens bruts par épreuve directement des données fournies par le MELS. Ensuite, nous avons calculé les indicateurs de taux d'échec, de surestimation des résultats par l'école, d'écart entre les sexes et de taux de progression lente à partir des données pertinentes du Ministère.
- 2 Dans le cas d'un cours par exemple celui d'anglais langue seconde comportant plusieurs parties dont chacune fait l'objet d'une épreuve uniforme, le Ministère attribue un poids à chaque épreuve. Nous tenons compte de ces poids dans les divers regroupements décrits ci-dessous.
- 3 Nous avons alors normalisé tous les résultats par la résolution de l'équation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

où X représente le résultat moyen d'une école, μ , la moyenne de la distribution des résultats sur l'ensemble des écoles et σ , l'écart-type de cette même distribution générale.

- 4 Ensuite, nous avons combiné tous les résultats normalisés en tenant compte tant du nombre d'élèves présents à chacune des épreuves que du poids attribué à ces dernières par le Ministère. Nous avons ainsi obtenu la moyenne pondérée globale des résultats aux épreuves, du taux d'échec, de la surestimation des résultats, et de l'écart entre les sexes dans la langue d'enseignement et en science (ou en mathématiques). Nous avons alors de nouveau normalisé ces moyennes pondérées globales.
- Nous avons combiné ces cinq résultats globaux normalisés avec le taux de progression lente normalisé pour obtenir une note moyenne pondérée de l'école. Nous avons fondé le calcul sur les facteurs de pondération suivants : résultats aux épreuves (40 %), taux d'échec (20 %), surestimation des résultats par l'école (10 %), indicateurs combinés de l'écart entre les sexes (10 %) et taux de progression lente (20 %). Lorsque nous ne pouvions calculer qu'un seul indicateur d'écart entre les sexes, les facteurs de pondération étaient plutôt : résultats aux

épreuves (45 %), taux d'échec (22 %), surestimation des résultats par l'école (11 %) et taux de progression lente (22 %).

- 6 Nous avons normalisé de nouveau cette note moyenne pondérée, puis l'avons convertie en une cote globale de zéro à dix selon la méthode décrite ci-dessous.
- 7 Les notes normalisées maximum et minimum ont été fixées respectivement à 2,2 et −3,29. Les écoles ayant obtenu une note égale ou supérieure à 2,2 se voyaient attribuer la cote globale maximum de 10. Le seuil de 2,2 a été choisi pour permettre à plusieurs écoles d'obtenir une cote de « dix sur dix » au cours d'une même année scolaire, compte tenu de la rareté des notes supérieures à 2,2 (deux écarts-types au-dessus de la moyenne). Quant aux notes égales ou inférieures à −3,29, elles étaient converties en une cote globale minimum de zéro. Les écoles ayant une note inférieure à −3,29 sont probablement des cas aberrants − terme statistique servant à désigner, parmi une population, les cas dont les caractéristiques sont nettement différentes de celles du reste du groupe. Nous avons donc décidé d'établir un seuil minimum de manière à écarter des différences aussi extrêmes.
- 8 Les notes normalisées obtenues ont été converties en cotes globales selon la formule suivante :

$$CG = \mu + (\sigma * NOTNORM)$$

où CG est la cote globale, μ, la moyenne calculée selon la formule

$$\mu = (CG_{min} - 10 (Z_{min} / Z_{max})) / (1 - (Z_{min} / Z_{max});$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{max}$$

et NOTNORM, la note normalisée calculée en (6) ci-dessus et ajustée en fonction des valeurs minimum et maximum selon la méthode décrite en (7) ci-dessus. Tel que noté en (6), $CG_{min} = 0$. Par ailleurs, comme on le voit en (7) ci-dessus, $Z_{min} = -3,29$, et $Z_{max} = \grave{a}$ 2,2.

9 Enfin, on arrondit la cote globale ainsi calculée à la première décimale pour refléter le nombre de décimales significatives des données brutes initiales.

Il faut souligner que la cote globale sur 10 est une mesure relative, car elle est basée sur des résultats normalisés. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations supérieures à la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

November 2014 English Version

Report Card on Quebec's Secondary Schools 2014

By Peter Cowley

Contents

```
Introduction / 57

Key academic indicators of school performance / 59

Notes / 63

Detailed school reports / 64

Appendix: Calculating the Overall rating out of 10 / 67
```

Detailed tables and Ranking table are found on pages 16–46 and 47–51 in the French section of this publication.

Introduction

The *Report Card on Quebec's Secondary Schools* collects a variety of relevant, objective indicators of school performance into one easily accessible, public document so that all interested parties—parents, school administrators, teachers, students, and taxpayers—can analyze and compare the performance of individual schools.

Parents use the *Report Card*'s indicator values, ratings, and rankings to compare schools when they choose an education provider for their children. Parents and school administrators use the results to identify areas of academic performance in which improvement can be made.

The Report Card helps parents choose

Where parents can choose among several schools for their children, the *Report Card* provides a valuable tool for making a decision. Because it makes comparisons easy, the *Report Card* alerts parents to those nearby schools that appear to have more effective academic programs. Parents can also determine whether schools of interest are improving over time. By first studying the *Report Card*, parents will be better prepared to ask relevant questions when they interview the principal and teachers at the schools under consideration.

Of course, the choice of a school should not be made solely on the basis of any one source of information. Families choosing a school for their students should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers and school administrators. Parents who already have a child enrolled at the school can provide another point of view. Useful information may also be found on the web sites of Le ministère de l'Éducation, du Loisir et

du Sport (hereafter, MELS), local school boards, and individual schools. In addition, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. Nevertheless, the *Report Card* provides a detailed picture of each school that is not easily available elsewhere.

The Report Card facilitates school improvement

Certainly, the act of publicly rating and ranking schools attracts attention; attention can provide motivation. Schools that perform well or show consistent improvement are applauded. Poorly performing schools generate concern, as do those whose performance is deteriorating. This inevitable attention provides an incentive for all those connected with a school to focus on student results.

However, the *Report Card* offers more than motivation; it also offers opportunity. The *Report Card* includes a variety of indicators, each of which reports results for an aspect of school performance that might be improved. School administrators who are dedicated to improvement accept the *Report Card* as another source of opportunities to improve.

Some schools do better than others

To improve a school's results, one must believe that improvement is achievable. This *Report Card* provides evidence about what can be accomplished. It demonstrates clearly that, even when we take into account factors such as the students' characteristics, which some believe dictate the degree of academic success that students will have in school, some schools do

better than others. This finding confirms the results of research carried out in other countries.¹ Indeed, it will come as no great surprise to experienced parents and educators that the data consistently suggest that what goes on in the schools makes a difference to academic results and that some schools make more of a difference than others.

Comparisons are at the heart of the improvement process

Comparative and historical data enable parents and school administrators to gauge their school's effectiveness more accurately. By comparing a school's latest results with those of earlier years, they can see if the school is improving. By comparing a school's results with those of neighbouring schools and of schools with similar school and student characteristics, they can identify more successful schools and learn from them. Reference to overall provincial results places an individ-

ual school's level of achievement in a broader context.

There is great benefit in identifying schools that are particularly effective. By studying the techniques used in schools where students are successful, less effective schools may find ways to improve.

Comparisons are at the heart of improvement: making comparisons among schools is made simpler and more meaningful by the *Report Card*'s indicators, ratings, and rankings.

You can contribute to the Report Card's development

The *Report Card* program benefits from the input of interested parties. We welcome your questions, suggestions, comments, and criticisms. Please contact Peter Cowley, Director of School Performance Studies, at 604-714-4556.

Key academic indicators of school performance

The foundation of the *Report Card* is an overall rating of each school's academic performance. In large part, we base our overall rating on the students' exam results³ in five core academic subject areas: languages of instruction, second languages, history and citizenship, science, and mathematics³. From these results and grade-to-grade transition data, we calculate the following indicators:

- (1) average uniform examination mark;
- (2) percentage of uniform examinations failed;
- (3) school-level grade inflation;
- (4) difference between the examination results of male and female students on selected uniform examinations;
- (5) a measure of the likelihood that students enrolled at the school will not complete their selected program of studies in a timely manner.

The first four indicators demonstrate the effectiveness of the school's efforts by measuring the extent to which it equips all its students with the knowledge and skills embodied in the curricula. The fifth indicator is an efficiency measure in that it demonstrates the extent to which the school is successful in keeping its students on task and devoted to the timely completion of their chosen secondary school program.

We have selected this set of indicators because because they offer insight into several dimensions of a school's performance. Because they are based on annually generated data, we can assess not only each school's performance in a year but also its improvement or deterioration over time.

Indicators of effective teaching and counseling

1 Average uniform examination mark

For each school, for each year, under the heading *Résultats aux épreuves*, the table lists the weighted average raw uniform examination mark achieved by its students at all of the examination sittings in each of the subject areas. Weight averaging of the individual uniform exams within a subject area took into account the number of students writing each uniform examination.

Examinations are designed to achieve a distribution of results reflecting the inevitable differences in students' mastery of the course work. Differences among students in interests, abilities, motivation, and work-habits will, of course, have some impact upon the final results. However, there are recognizable differences from school to school within a district in the average results on the provincial uniform examinations. There is also variation within schools in the results obtained in different subject areas. Such differences in outcomes cannot be explained solely by the personal and family characteristics of the student body. It seems reasonable, therefore, to include these average uniform examination marks for each school as one indicator of effective teaching.

2 Delayed advancement rate

During the secondary school years, students must make a number of decisions of considerable significance about their education. They will choose the priority that they will assign to their studies. They will choose among optional courses. They will plan their post-secondary educational or career paths.

Among the important decisions that students will

make is to stay in school and complete their chosen programs of study in a timely manner. The *Delayed advancement rate* (noted in the tables as *Progression - taux de retard*) measures the proportion of students in each school who do not do so. While there are factors not related to education—absence or emigration from the province, sickness, death, and the like—that can affect the data, there is no reason to expect these factors to influence particular schools systematically. Accordingly, we take variations in the *Delayed advancement rate* to be an indicator of the extent to which students are being well coached in their educational choices.

A promotion rate is calculated by first multiplying the proportion of the Secondary-IV students at the school who either received a diploma or other qualification by the end of the year or were promoted to the Secondary-V level by the proportion of the school's Secondary-V students who obtained a diploma or other qualification in the same school year. The result is then subtracted from one to produce the delayed advancement rate.

Note that this calculation estimates results for an "instant cohort" comprising the Secondary-IV and Secondary-V students enrolled at the school in the same year. Using a real student cohort, such as that of students who began Secondary IV in September of 2012 and were scheduled to receive their diplomas by August of 2014, would not measure the effectiveness of the individual school but that of the school system because the available data reports student certification and re-enrollment within the education system as a whole. Thus, students at one school in Secondary IV could receive their diploma at another school in the following years. Which school should get credit for these students' timeliness? A further advantage of the "instant cohort" method of calculation is that it reflects more accurately the effectiveness of the school in a single school year by taking into account the results for students in both Secondary IV and Secondary V. Thus, the Delayed advancement rate indicator is more compatible with the other indicators used in the Report Card. The use of the "instant cohort" follows methodology developed by France's national ministry of education.4

3 School-level grade inflation

For each school, this indicator (noted in the tables as *Surestimation par l'école*) measures the extent to which the average "school" mark—the year-end mark determined by the school—exceeds the average uniform examination mark in all of the courses that require the completion of a uniform examination. Where a school's average examination mark is equal to or higher than the average school mark, the school is assigned a zero on this indicator.

Effective teaching includes regular testing of students' knowledge so that they may be aware of their progress. As a systematic policy, inflation of schoolawarded grades will be counterproductive. Students who believe they are already successful when they are not will be less likely to invest the extra effort needed to master the course material. In the end, they will be poorer for not having achieved the level of understanding that they could have achieved through additional study.

The effectiveness of school-based assessments can be determined by a comparison to external assessments of the students. The same authority—MELS—that designed the courses administers the uniform final examinations. These examinations will test the students' knowledge of the material contained in the courses. If the marks assigned by the school reflect a level of achievement that the student subsequently achieves or exceeds on the uniform examination, then the school has not deceived the student into believing that learning has occurred when it has not. It seems reasonable, therefore, to use this indicator as a third measure of effective teaching.

Indicators of equitable teaching

Effective schools will ensure that all their students are encouraged and assisted in reaching their potential regardless of any real or perceived disadvantages resulting from personal or family characteristics. At such schools, teachers will take into account the characteristics of their students when they develop and execute their lesson plans. In doing so, they will

reduce the probability that systematic differences in achievement are experienced by sub-populations within the student body.

1 Percentage of courses failed

For each school, this indicator (noted in the tables as *Échec*) provides the combined rate of failure (as a percentage) on the uniform exams required in the five core subject areas. It was derived by dividing the sum, for each school, of the uniform examinations taken by the students where a failing grade was awarded by the total number of uniform examinations taken by the students of that school. In part, effective teaching can be measured by the ability of all the students to complete a course successfully.

There is good reason to have confidence in this indicator as a measure of equitable teaching. First, these courses are very important to students regardless of their post-secondary plans. In order to obtain a general program diploma, students must successfully complete two of these courses (language of instruction at the Secondary-V level and history and citizenship education at the Secondary-IV level). Anglophone students must also successfully complete French as a second language at the Secondary-V level. The Mathematics and Science courses are a prerequisite for a variety of CEGEP courses. Second, since each of these courses has prerequisite courses, their successful completion also reflects how well students have been prepared in the lower grades. Since successful completion of the courses is critical for all students, it seems reasonable to use the percentage of courses failed as an indicator of the effectiveness of the school in meeting the needs of all its students.

2 The Gender Gap indicators

In a study of gender differences in the academic results of British Columbian students, it was found that "there appears to be no compelling evidence that girls and boys should, given effective teaching and counselling, experience differential rates of success." ⁵ However, the data from the MELS upon which this study is based provides evidence that there are systematic differences in the results of these groups on its

uniform final examinations. For example, the results for the school year 2012/2013 reported in this *Report Card* show that at 95% of the schools, female students did better than male students on the Secondary-V examinations in Language of instruction. In addition, at 66% of the schools, female students outscored their male classmates in the Secondary-IV examinations in mathematics.

The indicators—Gender gap: language of instruction (in the tables, *Écart sexes: langue d'enseignement*) and Gender gap: mathematics (in the tables, *Écart sexes: mathématiques*)—are calculated by determining the difference between the two sexes on the average uniform examination results in each of the subject areas.⁶

Schools with low gender gaps are more successful than others in helping students of both sexes reach their potential.

In general, how is the school doing academically? The Overall rating out of 10

While each of the indicators is important, it is almost always the case that any school does better on some indicators than on others. So, just as a teacher must make a decision about a student's overall performance, we need an overall indicator of school performance. Just as teachers combine test scores, homework, and class participation to rate a student, we have combined all the indicators to produce an overall school rating, the *Overall rating out of 10*—in the tables, *Cote globale (sur 10)*.

To derive this rating, the results for each of the indicators, for each year, were first standardized. Standardization is a statistical procedure whereby sets of raw data with different characteristics are converted into sets of values with "standard" statistical properties. Standardized values can be combined and compared.

The standardized scores were then weighted and combined to produce an overall standardized score. Finally, this overall standardized score was converted into a score out of 10. (Explanatory notes on the cal-

culation of the *Overall rating out of 10* are contained in Appendix 1.) Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more than the average. If it improves at a rate less than the average, it will show a decline in its rating.

The Overall rating out of 10 answers the question, "In general, how is the school doing academically compared to all the others in the Report Card?" It is from this Overall rating out of 10 that the school's provincial rank is calculated. In evaluating the results of a school, it is important not to rely solely on the school's most recent overall rating. In the ranking table, both current and five-year ratings and rankings are provided. By referring to these statistics, readers will get a better idea of the future performance of the school than can be provided by a single year's results.

Is the school improving academically? The *Trends* indicator

For most schools, the *Report Card* provides five years of historical data. Unlike a simple snapshot of one

year's results, this historical record provides evidence of change (or lack thereof) over time. However, it can sometimes be difficult to determine whether a school's performance is improving or deteriorating simply by scanning several years of data. This is particularly the case in the measurement of examination results. In one year, a relatively easy uniform examination may produce a high average mark and a low failure rate. In the following year, the opposite may occur. It can, therefore, be difficult to tell whether an individual school's result is changing over time due to real change in school performance or due to differences in the make-up of the annual examination.

To detect trends in the performance indicators more easily, we developed a trends indicator (in the tables, *Tendance*). It uses regression analysis to identify those dimensions in which the standardized scores achieved by the school show a statistically significant change.⁷ In such circumstances, it is likely that the school's results have actually changed relative to the results of other schools. Because trend calculation is very uncertain when only a small number of data points are available, trends are calculated only in those circumstances where at least five years of data are available.

Notes

- 1 See, for instance, Michael Rutter et al., Fifteen
 Thousand Hours: Secondary Schools and Their
 Effects on Children (Harvard University Press,
 1979); Peter Mortimore et al., School Matters: The
 Junior Years (Open Books, 1988).
- 2 The student data from which the various indicators in this *Report Card* are derived is contained in databases owned or controlled by the Government of Quebec, MELS.
- 3 For the school years 2008-2009 through 2010-2011 uniform exam results were available only for language of instruction and second language courses.
- 4 For a complete discussion of the "instant cohort" technique see: http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_

- de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf>, page 16 (last retrieved on October 6, 2014).
- 5 Peter Cowley and Stephen Easton, *Boys, Girls,* and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools (Vancouver, BC: Fraser Institute, 1999).
- 6 Where examinations in both English and French as language of instruction were written at the school, the gender gap was calculated based on the exam results for the course in which the largest number of students were enrolled. The gender gap for mathematics was calculated using the results of the exam most frequently written at the school.
- 7 In this context, we have used the 90% confidence level to determine statistical significance.

Detailed school reports

How to read these tables

Use the sample table and the explanation of each line below to help you interpret the detailed results for individual schools. Readers should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers, school administrators, and other parents. And, of course, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. More information regarding results at individual schools can be found on the MELS

web site at: http://www.mels.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/ and on the web sites of local school boards and schools.

IMPORTANT – In order to get the most from the *Report Card*, readers should consult the complete table of results for each school of interest. By considering several years of results—rather than just a school's rank in the most recent year—readers can get a better idea of how the school is likely to perform in the future.

RÉGION ADMINISTRATIVE

	Nom de l'etablissement (vi	lle)	e) Nombre d'élèves: 113							
B –	Secteur, langue	2013	2	009-20	13					
	En retard (%): 17,9 EHDA	A (%): 4	14,2	Rar	ng: 232	/461 24	17/429			
	Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013 Te	ndance			
(–	Langue d'enseignement (%)	66,6	66,5	74,7	76,1	69,4	_	_		
D –	Langue seconde (%)	76,2	85,6	76,3	70,7	7 86,1	_			
E –	Histoire et éducation									
	à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	69,5	71,4	nd			
F –	Science et technologie (%)	nd	nd	nd	60,1	76,2	nd	M		
G –	Mathématiques (%)	nd	nd	nd	66,4	4 66,8	nd	– N		
H –	Échec (%)	16,3	7,6	11,8	20,9	9 10,9				
l –	Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	3,1	5,5	3,4				
J —	Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	no	d nd	nd			
K –	Mathématiqu	es nd	nd	nd	no	d nd	nd			
L –	Progression - taux de retard (%	6) 61,7	45,0	53,1	65,5	54,2		_		
M –	Cote globale (sur 10)	4,6	5,9	5,8	5,5	5,7	_	_		

- A The number of students enrolled at the school in 2012/2013. Indicator results for small schools tend to be more variable than those for larger schools so caution should be used in interpreting the results for these schools.
- **B** Left Late entry (%): the proportion of students entering Secondary IV who are 16 years old or more. They are older than most students at this grade level. Late entry is an indication of the past
- academic achievement of the students as they enter the last two years of the secondary school program. A high rate of late entry students at the beginning of Secondary IV may partially explain lower student performance at the school.
- **Centre** EHDAA (%): Special needs enrollment indicates the proportion of pupils in Secondary IV and Secondary V who are considered disabled or who have certain specific learning or behavioural

difficulties and for whom public school districts receive additional funding. Since private schools do not generally receive funding for EHDAA students, most will not have EHDAA percentages. A high rate of EHDAA may partially explain lower school performance.

- Right The school's academic rank in the province. These ranks indicate how the school is doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*. A high ranking over five years indicates consistently strong results at the school. The ranks are based on the *Overall rating out of 10*.
- C-G Average exam marks: The average marks achieved by the school's students in each of the five subject areas. Examinations in Language of instruction and Second language courses are administered in Secondary V. Examinations in Math, History and Citizenship, and Science are administered in Secondary IV.
- **H** Fail rate: The proportion of these examinations completed by the students that received a failing grade.
- I Grade inflation by the school: The amount in percentage points by which the students' average school mark in all of the five subject areas exceeds the average mark obtained by the students on the uniform exams. Schools with a higher value on this indicator may be inflating the school marks.
- J-K Gender gaps: The percentage points by which the average uniform examination marks in language of instruction and mathematics favour either male or female students. When female students are more successful, an F precedes the value; when male students are more successful, an M precedes the value. An E indicates that there is no difference between the girls and the boys on this measure. Smaller differences indicate that the school is doing a good job for all its students.
- L Delayed advancement rate: This indicator takes into account the proportion of Secondary IV and Secondary V students enrolled at the school that neither (a) received a diploma or other qualifications at the end of the year nor, (b)

- returned to school in the following year for more advanced study. Low Delayed advancement rates indicate that the school's students are likely to complete their secondary school program in the normal time.
- M Overall rating (out of 10): The *Overall rating* takes into account all of the school performance indicators, in order to answer the question, "In general, how is the school doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*?" Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more rapidly than the average. If it improves, more slowly than the average, it will show a decline in its rating.
- N Trends show any statistically significant change in the school's performance on the indicators and the *Overall rating out of 10*. Trends are only determined where at least five years of data are available. If school performance is improving, an upward pointing arrow will appear. If the school's performance is deteriorating, a downward pointing arrow will appear. Where a dash (—) appears, no statistically significant trend is discernable.

Other notes

Note 1

Not all of Quebec's secondary schools are included in the tables or the ranking. Excluded are schools with less than 10 students enrolled in Secondary V and other schools that did not generate a sufficiently large set of student data to enable the calculation of an *Overall rating out of 10*. Also excluded from the *Report Card* are centres of adult education and continuing education, schools that enroll a significant number of non-resident foreign students, and certain alternative schools that do not offer a full program of studies.

The exclusion of a school from the *Report Card* should not be considered a judgment of the school's effectiveness.

Note 2

In order to take advantage of improvements in methods and the design of the indicators while ensuring the comparability of year-to-year results, some historical values may have been recalculated. For this reason, the historical results for some schools may vary slightly from those published in previous editions of the *Report Card*.

Note 3

When the available data are insufficient for the calculation of an indicator or when a school was not in operation during a certain year, "nd" appears in the tables.

Note 4

You can compare the results of a school with the allschools average results in the table below:

Where to find the detailed tables and rankings

The Detailed school performance tables section begins on page 16 of this study. The ranking list section begins on page 47.

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCO	LES		N	ombre	d'élève	es: 796
En retard (%): 16,5 EHDAA	(%): 2	21,1				-
Résultats aux épreuves	2009	2010	2011	2012	2013 To	endance
Langue d'enseignement (%)	71,8	72,8	71,6	71,9	71,1	_
Langue seconde (%)	78,6	76,4	76,6	76,6	77,8	_
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	65,7	70,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	64,9	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	64,2	66,5	nd
Échec (%) 13,6	12,0	12,6	25,3	18,8	-	
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,2	1,7	4,8	2,3	_
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,1	4,7	4,4	4,6	4,6	_
Mathématique	s nd	nd	nd	3,5	3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	32,3	31,6	29,4	28,4	27,9	
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	

^{*} These results reflect the average size of the gender gaps. In 2012-2013, the Language of instruction gender gap favoured female students in 94.5% of the schools. The math gender gap favoured female students in 66.1% of the schools.

Appendix: Calculating the Overall rating out of 10

The Overall rating out of 10 is intended to answer the question, "In general, how is the school doing, academically compared with all the other schools in the Report Card?" In order to answer this question, a number of aggregations of a variety of data sets, many with dissimilar distributions, must be accomplished. Further, since the Overall rating out of 10 is a key indicator of improvement over time, the method of its derivation must take into account that even the annual values within a given data set may not share statistical characteristics. Thus, the need for aggregation of dissimilar data and for year-over-year comparability of data within data sets dictated the use of standardized data for the calculation of the Overall rating out of 10.

The following is a simplified description of the procedure used to convert each year's raw indicator data provided by the MELS into the *Overall rating out of 10* contained in the detailed tables.

- 1 For each school, for each year, first the average raw marks for each exam were extracted directly from data provided by MELS, then the Fail rate, School-level grade inflation rate, Gender gaps, and Delayed advancement rate indicators were calculated using the relevant data provided by the ministry.
- 2 Where a single course—for example Anglais langue seconde—has more than one distinct uniform examination, the ministry assigns fractional weight to each exam. These fractional weights are taken into account in the various aggregations described below.
- 3 All the results were then standardized by solving the equation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

where X is the individual school's mean result; μ is the mean of the all-schools distribution of results and σ is the standard deviation of the same all-schools distribution.

- 4 All the standardized results were then aggregated taking into account both the number of students who wrote each exam and its ministry-assigned fractional weight to produce overall weighted average examination mark, fail rate, school-level grade inflation, and language of instruction gender gap and math gender gap indicators. These weighted average overall results were again re-standardized.
- The five overall standardized results described in 4 above were then combined with the standardized *Delayed advancement rate* to produce a weighted average summary standardized score for the school. The weightings used in these calculations were as follows: *Examination marks*—40%, *Fail rate*—20%, *School level grade inflation*—10%, combined gender gap indicators—10%, and *Delayed advancement rate*—20%. Where fewer than two gender gap indicators could be calculated, the weightings used were as follows: *Examination marks*—45%, *Fail rate*—22%, *School level grade inflation*—11%, and *Delayed advancement rate*—22%.

6 This summary standardized score was standardized.

This standardized score was converted into an overall rating between zero and 10 as follows.

- 7 The maximum and minimum standardized scores were set at 2.2 and -3.29 respectively. Scores equal to or greater than 2.2 will receive the maximum overall rating of 10. This cut-off was chosen because the occasional, although infrequent, occurrence of scores above 2.2 (two standard deviations above the mean) allows the possibility that more than one school in a given year can be awarded a "10 out of 10". Scores equal to or less than -3.29 will receive the minimum overall rating of 0. Schools with scores below -3.29 are likely outliers, a statistical term used to denote members of a population that appear to have characteristics substantially different from the rest of the population. We therefore chose to set the minimum score so as to disregard such extreme differences.
- 8 The resulting standardized scores were converted into overall ratings according to the formula

$$OR = \mu + (\sigma * StanScore)$$

where OR is the resulting Overall rating; μ is the average calculated according to the formula

$$\mu = (OR_{min} - 10 (Z_{min} / Z_{max})) / (1 - (Z_{min} / Z_{max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{max}$$

and StanScore is the standardized score calculated in (6) above and adjusted as required for minimum and maximum values as noted in (7) above. Also, as noted in (7) above, $OR_{min} = 0$, $Z_{min} = -3.29$, and $Z_{max} = 2.2$.

9 Finally, the derived Overall rating is rounded to one place of the decimal to reflect the significant number of places of the decimal in the original raw data.

Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more than the average. If it improves at a rate less than the average it will show a decline in its rating.

À propos de l'auteur et remerciements

Peter Cowley

Peter Cowley est directeur des études sur la performance des écoles à l'Institut Fraser. Peu après avoir obtenu son baccalauréat en commerce à l'Université de la Colombie-Britannique en 1974, M. Cowley a entamé une longue carrière en marketing et en gestion générale dans plusieurs secteurs. Au cours de ses mandats en gestion générale, il s'est particulièrement intéressé aux processus d'amélioration. En 1994, à titre d'auteur indépendant, M. Cowley a publié *The Parent's Guide*, un manuel destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique qui s'est avéré très apprécié. Ce manuel a été remplacé par un site Web en 1995.

M. Cowley a aussi été, en 1998, coauteur de A

Secondary Schools Report Card for British Columbia, premier de la série de bulletins annuels de l'Institut Fraser sur la performance des écoles. Cette publication a été suivie par celle de trois autres ouvrages en 1999 : The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools, The 1999 Report Card on Alberta's High Schools, et Boys, Girls, and Grades : Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools. Depuis, M. Cowley a collaboré à tous les Bulletins annuels de l'Institut. Les publications annuelles comprennent dorénavant des bulletins sur les écoles primaires et secondaires de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de l'Ontario ainsi que sur les écoles secondaires du Québec.

Remerciements

L'Institut Fraser tient à remercier la Fondation Jean-Louis Tassé pour le généreux soutien qu'elle a accordé à ce projet. L'Institut Fraser remercie les membres du personnel du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport du Québec qui l'ont aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

About the author & Acknowlegements

Peter Cowley

Peter Cowley is the Director of School Performance Studies at The Fraser Institute. He graduated from the University of British Columbia with a B.Comm. in 1974. Shortly thereafter, he began a long career in marketing and general management in several sectors. During his assignments in general management, process improvement was a special focus and interest. In 1994, Mr Cowley independently wrote and published The Parent's Guide, a popular handbook for parents of British Columbia's secondary-school students. The Parent's Guide web site replaced the handbook in 1995.

In 1998, Mr Cowley was co-author of The Fraser

Institute's A Secondary Schools Report Card for British Columbia, the first of the Institute's continuing series of annual reports on school performance. This was followed by The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools, The 1999 Report Card on Alberta's High Schools, and-also in 1999--Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools. Since then, Mr Cowley has co-authored all of the Institute's report cards on Canadian schools. Annual editions now include report cards on elementary and secondary schools in British Columbia, Alberta, and Ontario and on secondary schools in Quebec.

Acknowledgments

The Fraser Institute wishes to acknowledge the generous support for this project from La Fondation Jean-Louis Tassé. We wish to thank the personnel of the ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport for their assistance in obtaining the data upon which this Report Card is based.

Information sur la publication

Diffusion

Ces publications sont offertes sur le site http://www.fraserinstitute.org> en format PDF (*Portable Document Format*) et peuvent être consultées avec Adobe Acrobat^{MD} et Adobe Reader^{MD}, versions 7 ou ultérieures. Adobe Reader^{MD} XI, la version la plus récente, peut être obtenue gratuitement sur le site Adobe Systems Inc. à http://get.adobe.com/reader/. Les utilisateurs ayant des difficultés à voir ou à imprimer les fichiers PDF en utilisant des applications d'autres fabricants (p. ex., Aperçu^{MD} d'Apple) devraient utiliser les logiciels Reader^{MD} ou Acrobat^{MD}.

Commande de publications

Pour commander les publications de l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le coordinateur des publications :

Par courriel : sales@fraserinstitute.org

Par téléphone : 604 688-0221, poste 580 ou en composant le numéro sans frais 1 800 665-3558, poste 580

W Par télécopieur : 604 688-8539.

Médias

Les médias sont priés d'adresser leurs demandes de renseignements à notre service des communications :

W Par téléphone : 604 714-4582

% Par courriel :
communications@fraserinstitute.org.

Droits d'auteur

© 2014 Institut Fraser. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire un extrait quelconque de cette publication de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, si ce n'est dans le cas de brèves citations au sein d'articles critiques ou de revues.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy (English online edition) 1492–1863 Studies in Education Policy (English print edition)

ISBN

978-0-88975-327-3

Date de parution

Novembre 2014

Composition

Nick Murphy

Conception de la couverture

Bill Ray

Images de la page couverture

- M Boys in school ©Steve Stone; iStock
- Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- M Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- # Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- % 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoohooba; iStock
- Student working in class

 Bonnie Jacobs; iStock

Publishing information

Distribution

These publications are available from http://www.fraserinstitute.org in Portable Document Format (PDF) and can be read with Adobe Acrobat® 7 or Adobe Reader®, versions 7 or later. Adobe Reader® X, the most recent version, is available free of charge from Adobe Systems Inc. at http://get.adobe.com/reader/. Readers who have trouble viewing or printing our PDF files using applications from other manufacturers (e.g., Apple's Preview) should use Reader® or Acrobat®.

Ordering publications

For information about ordering the printed publications of the Fraser Institute, please contact the publications coordinator:

- # e-mail: sales@fraserinstitute.org
- # telephone: 604.688.0221 ext. 580 or, toll free, 1.800.665.3558 ext. 580
- // fax: 604.688.8539.

Media

For media enquiries, please contact our Communications Department:

- **%** 604.714.4582
- # e-mail: communications@fraserinstitute.org

Copyright

Copyright © 2014 by the Fraser Institute. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever without written permission except in the case of brief passages quoted in critical articles and reviews.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy (English online edition) 1492–1863 Studies in Education Policy (English print edition)

ISBN

978-0-88975-327-3

Date of issue

November 2014

Typesetting

Nick Murphy

Cover design

Bill Ray

Images for cover

- M Boys in school ©Steve Stone; iStock
- Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- M Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- # Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- 8-year old schoolgirl doing homework
 ©mamahoohooba; iStock
- Student working in class

 Bonnie Jacobs; iStock

Soutenir l'Institut Fraser

Pour savoir comment soutenir l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le service du développement :

- Service du développement, Institut Fraser Fourth Floor, 1770 Burrard Street Vancouver, BC, V6J 3G7 Canada
- W Par téléphone (sans frais) : 1 800 665-3558, poste 586
- W Par courriel : development@fraserinstitute.org
- W Par le site Web: http://www.fraserinstitute.org/fr/support-us/overview.aspx>

Supporting the Fraser Institute

To learn how to support the Fraser Institute, please contact

- M Development Department, Fraser Institute Fourth Floor, 1770 Burrard Street Vancouver, British Columbia, V6J 3G7 Canada
- # telephone, toll-free: 1.800.665.3558 ext. 586
- # e-mail: development@fraserinstitute.org

Mission, financement et indépendance

L'Institut Fraser offre des services utiles à la population. Il publie des informations objectives sur les effets économiques et sociaux de politiques gouvernementales actuelles. Il propose également des études, notamment fondées sur des données probantes, sur les options de politiques susceptibles d'améliorer la qualité de vie.

L'Institut est un organisme à but non lucratif. Ses activités sont financées par des dons de bienfaisance, des dons sans restrictions, la vente de billets pour les événements organisés et les commandites connexes, les redevances à l'égard de produits pour diffusion publique par un tiers, et la vente de publications.

Toutes les études, qui sont menées et publiées indépendamment du conseil d'administration de l'Institut et de ses donateurs, font l'objet d'un examen rigoureux par des experts externes.

Les opinions exprimées par l'auteur lui sont propres, et ne reflètent pas nécessairement celles de l'Institut, de son conseil d'administration, de ses donateurs et sympathisants ou de son personnel. Cette publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, son personnel ou ses administrateurs souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit, ou bien qu'ils soutiennent ou dénoncent un parti politique ou un candidat donné.

L'Institut considère comme sain le débat public entre concitoyens qui veulent améliorer la qualité de vie par de meilleures politiques publiques. C'est pourquoi il accueille favorablement l'examen factuel détaillé des études publiées, y compris la vérification des sources de données, la reproduction de ses méthodes analytiques et les discussions éclairées sur les effets pratiques des mesures politiques recommandées.

Purpose, funding & independence

The Fraser Institute provides a useful public service. We report objective information about the economic and social effects of current public policies, and we offer evidence-based research and education about policy options that can improve the quality of life.

The Institute is a non-profit organization. Our activities are funded by charitable donations, unrestricted grants, ticket sales, and sponsorships from events, the licensing of products for public distribution, and the sale of publications.

All research is subject to rigorous review by external experts, and is conducted and published separately from the Institute's Board of Trustees and its donors.

The opinions expressed by the authors are those

of the individuals themselves, and do not necessarily reflect those of the Institute, its Board of Trustees, its donors and supporters, or its staff. This publication in no way implies that the Fraser Institute, its trustees, or staff are in favour of, or oppose the passage of, any bill; or that they support or oppose any particular political party or candidate.

As a healthy part of public discussion among fellow citizens who desire to improve the lives of people through better public policy, the Institute welcomes evidence-focused scrutiny of the research we publish, including verification of data sources, replication of analytical methods, and intelligent debate about the practical effects of policy recommendations.

À propos de l'Institut Fraser

Notre vision est celle d'un monde libre et prospère dans lequel chacun profite d'une multiplicité de choix et de marchés concurrentiels, et assume ses responsabilités. Notre mission consiste à mesurer, à étudier et à communiquer l'effet des marchés concurrentiels et des interventions gouvernementales sur le bien-être des personnes.

Fondé en 1974, l'Institut Fraser est un organisme

canadien indépendant de recherche et d'éducation qui possède plusieurs bureaux en Amérique du Nord et qui compte des partenaires dans plus de 85 pays. Notre travail est financé par des contributions déductibles d'impôts de milliers d'individus, d'organismes et de fondations. Pour préserver son indépendance, l'Institut n'accepte ni subventions publiques ni contrats de recherche.

Évaluation par les pairs - validation de l'exactitude de nos recherches

L'Institut Fraser applique à ses travaux de recherche un rigoureux processus d'examen par les pairs. Nos études et grands projets de recherche, de même que les modifications de fond apportées à nos travaux, sont tous examinés par des spécialistes du domaine concerné. Dans la mesure du possible, l'examen externe s'effectue à l'aveugle. Les mises à jour ou les nouvelles éditions d'études déjà examinées ne font pas l'objet d'une évaluation, sauf en cas d'importantes modifications méthodologiques.

Les directeurs des services de recherche de l'Institut, qui sont responsables de veiller à ce que toutes les études publiées fassent l'objet d'un examen approprié par les pairs, surveillent ce processus d'examen. En cas de désaccord au cours du processus d'examen par les pairs, l'Institut peut faire appel à son Comité consultatif de rédaction, lequel est composé de spécialistes du Canada, des États-Unis et d'Europe, pour le résoudre.

About the Fraser Institute

Our vision is a free and prosperous world where individuals benefit from greater choice, competitive markets, and personal responsibility. Our mission is to measure, study, and communicate the impact of competitive markets and government interventions on the welfare of individuals.

Founded in 1974, we are an independent Canadian

research and educational organization with locations throughout North America and international partners in over 85 countries. Our work is financed by tax-deductible contributions from thousands of individuals, organizations, and foundations. In order to protect its independence, the Institute does not accept grants from government or contracts for research.

Peer review—validating the accuracy of our research

The Fraser Institute maintains a rigorous peer review process for its research. New research, major research projects, and substantively modified research conducted by the Fraser Institute are reviewed by a minimum of one internal expert and two external experts. Reviewers are expected to have a recognized expertise in the topic area being addressed. Whenever possible, external review is a blind process.

Commentaries and conference papers are reviewed by internal experts. Updates to previously reviewed research or new editions of previously reviewed research are not reviewed unless the update includes substantive or material changes in the methodology.

The review process is overseen by the directors of the Institute's research departments who are responsible for ensuring all research published by the Institute passes through the appropriate peer review. If a dispute about the recommendations of the reviewers should arise during the Institute's peer review process, the Institute has an Editorial Advisory Board, a panel of scholars from Canada, the United States, and Europe to whom it can turn for help in resolving the dispute.

Comité consultatif de rédaction

Membres

Pr Terry L. Anderson Pr Bev Dahlby Pr Herbert G. Grubel Pr Michael Parkin Pr Robert Barro Pr Erwin Diewert Pr James Gwartney Pr Friedrich Schneider Pr Lawrence B. Smith Pr Michael Bliss Pr Stephen Easton Pr Ronald W. Jones Pr Jean-Pierre Centi Pr J.C. Herbert Emery Jerry Jordan, Ph. D. Vito Tanzi, Ph. D. Pr John Chant Pr Jack L. Granatstein Pr Ross McKitrick

Anciens membres

Pr Armen Alchian* Pr H.G. Johnson* Sir Alan Walters*
Pr James M. Buchanan*† Pr F.G. Pennance* Pr Edwin G. West*
Pr Friedrich A. Hayek*† Pr George Stigler*†

Editorial Advisory Board

Members

Prof. Terry L. Anderson Prof. Bev Dahlby Prof. Herbert G. Grubel Prof. Michael Parkin Prof. Robert Barro Prof. Erwin Diewert Prof. James Gwartney Prof. Friedrich Schneider Prof. Ronald W. Jones Prof. Michael Bliss Prof. Stephen Easton Prof. Lawrence B. Smith Prof. Jean-Pierre Centi Dr. Jerry Jordan Mr. Vito Tanzi Prof. J.C. Herbert Emery Prof. John Chant Prof. Jack L. Granatstein Prof. Ross McKitrick

Past members

Prof. Armen Alchian* Prof. H.G. Johnson* Sir Alan Walters*
Prof. James M. Buchanan*† Prof. F.G. Pennance* Prof. Edwin G. West*
Prof. Friedrich A. Hayek*† Prof. George Stigler*†

^{*} décédé; † prix Nobel

^{*} deceased; † Nobel Laureate